Štev.: 351-1/24-SPZJN-246-23
Datum: - 9 -05- 2024

Na podlagi tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 s spremembami; v nadaljevanju: ZJN-3) je poslovodstvo družbe sprejelo naslednjo

ODLOČITEV
O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

»Strokovni tehnični nadzor med gradnjo za strokovno področje - POŽAR pri izvedbi projekta "Širitev onkološke dejavnosti v UKC Maribor«

1. **Ponudba ponudnika AKIS d. o. o., Trbovlje je nedopustna.**
2. **Ponudba ponudnika PIN Inženiring d. o. o., Maribor je nedopustna.**
3. **Javno naročilo »Strokovni tehnični nadzor med gradnjo za strokovno področje - POŽAR pri izvedbi projekta "Širitev onkološke dejavnosti v UKC Maribor"« se ne odda.**

Obrazložitev:

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po odprtem postopku na podlagi 40. člena ZJN-3.

Na javno naročilo, objavljeno na portalu javnih naročil dne 13. 2. 2024 pod št. JN000785/2024-EUe16/01in na TED-u dne 13. 2. 2024 pod št. 89889-2024, sta bili do skrajnega roka, določenega za oddajo ponudb, to je do dne 12. 3. 2024 do 12. ure, preko portala e-JN oddani 2 (dve) ponudbi.

Ponudnika sta oddala ponudbi, kot sledi:

Ponudnik	Ponudbena cena (v EUR brez DDV)	Ponudbena cena (v EUR z DDV)
AKIS d. o. o., Trbovlje	83.599,60	101.991,51
PIN Inženiring d. o. o., Maribor	29.200,00	35.624,00

II.

Izvedena je bila računska kontrola obrazca Ponudbe – Poglavja 3. Pri računski kontroli obrazca Ponudbe – Poglavja 3 ni bilo ugotovljenih računskih napak.

Pri računski kontroli je bilo ugotovljeno, da ponudbena cena ponudnika AKIS d. o. o., Trbovlje, v višini 83.599,60 EUR brez DDV presega najvišjo dopustno vrednost ponudbe. V podčlenu 2.2 Navodil je bilo namreč navedeno: »Ponudba, katere višina bo brez DDV presegala vrednost 35.000,00 EUR, bo pred razvrstitvijo glede na merila ocenjena kot nedopustna in je naročnik ne bo upošteval v postopku ugotavljanja najugodnejšega ponudnika.«

Skladno z navedenim določilom je naročnik ponudbo ponudnika AKIS d. o. o., Trbovlje, ocenil kot nedopustno še pred razvrstitvijo glede na merila.

III.

V točki 4. Navodil - Merilo za izbiro ponudbe je navedeno, da je merilo za izbiro ponudbe ekonomsko najugodnejša ponudba, ki bo izbrana na podlagi naslednjih meril:

- ponudbena vrednost (brez DDV),
- reference strokovnjaka za požarno varnost.

Ker je bila ponudba ponudnika AKIS d. o. o., Trbovlje, ocenjena kot nedopustna še pred razvrstitvijo glede na merila, je za oceno po merilih preostala le ponudba ponudnika PIN Inženiring d. o. o., Maribor. Ponudba je bila ocenjena po merilih, kot so podana v 4. členu Navodil, kot sledi:

Razvrstitev po merilih	Ponudnik	Tc	Tk	T
1.	PIN Inženiring d. o. o., Maribor	80	0	80

Tc – Točke za merilo ponudbena vrednost
Tk - Točke za merilo reference strokovnjaka za požarno varnost
T – skupno število točk

Ponudnik PIN Inženiring d. o. o., Maribor, za strokovnjaka za požarno varnost v obrazcu 3.2 (d) v poglavju 5 – Sposobnost ni navedel dodatnih referenc za točkovanje po merilu, zato je po merilu reference strokovnjaka za požarno varnost ocenjen z 0 točkami.

IV.

V skladu s podčlenom 22.1. Navodil in 89. členom ZJN-3 je bil izveden pregled in ocenjevanje edine preostale ponudbe ponudnika PIN Inženiring d. o. o., Maribor, pri čemer je bilo ugotovljeno, kot sledi:

- za dokazovanje izpolnjevanja pogoja iz podčlena 3.2 (c) Navodil je ponudnik priložil referenčno potrdilo, iz katerega ni razvidno, za kateri objekt/projekt je izdano;
- za dokazovanje izpolnjevanja referenčnega pogoja iz podčlena 3.2 (d) Navodil je ponudnik priložil referenčno potrdilo, iz katerega ni razvidno, za kateri objekt/projekt je izdano;

- za dokazovanje izpolnjevanja pogoja iz podčlena 3.2 (d) Navodil, da strokovnjak za požarno varnost ne sodeluje pri tem projektu pri izvajalcu del za sisteme, ki vplivajo na požarno varnost, je ponudnik v ponudbi priložil podpisano izjavo 3.2(b/d) v poglavju 5 – Sposobnost, na kateri je pripisal, da je za naročnika izdelal načrt požarne varnosti PZI, pri izvedbi pa ni v vlogi izvajalca. Navedeni pripis v izjavi, kot jo je pripravil naročnik, je v nasprotju z določilom podčlena 17.2 Navodil, kjer je navedeno: *»Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ponudniku ni dovoljeno kakor koli spreminjati in dopolnjevati.«*

  V podčlenu 3.2 (d) Navodil je navedeno, da si naročnik pridržuje pravico, da zahteva dodatna dokazila ali preveri podatke. Skladno z navedenim je naročnik z vpogledom v izvajalsko pogodbo za objekt "Širitev onkološke dejavnosti v UKC Maribor« št. C2711-22-875014 z dne 21.11.2022 ugotovil, da je PIN Inženiring d. o. o. v tej pogodbi nominiran kot podizvajalec izvajalca gradbenih del za vrsto del: Požarna varnost. Z navedeno izvajalsko pogodbo je izvajalec gradbenih del prevzel projektiranje in izvedbo del za širitev onkološke dejavnosti v UKC Maribor. Iz vpogleda v projekt PZI za širitev onkološke dejavnosti v UKC Maribor, ki ga je bil dolžan zagotoviti izvajalec gradbenih del, izhaja, da je izdelovalec Načrta požarne varnosti – NPV, ki je del PZI dokumentacije, podjetje PIN Inženiring d. o. o. oz. oseba A. G., torej ista oseba, kot je nominirana za izvedbo del v ponudbi ponudnika PIN Inženiring d. o. o. za »Strokovni tehnični nadzor med gradnjo za strokovno področje - POŽAR pri izvedbi projekta "Širitev onkološke dejavnosti v UKC Maribor"«, zaradi česar ponudnik PIN Inženiring d. o. o., Maribor ne izpolnjuje pogoja iz podčlena 3.2 (d) Navodil.

  Iz navedenega v prejšnjem odstavku nedvoumno izhaja, da je PIN Inženiring d. o. o., Maribor, v poslovni povezavi z izvajalcem gradbenih del, kar je v nasprotju z osmim odstavkom 15. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 199/21, 105/22 – ZZNŠPP in 133/23; v nadaljevanju GZ-1), ki določa: »Nadzornik pri gradnji istega objekta ne sme nastopati kot izvajalec in z njim ne sme biti v poslovni ali lastniški povezavi. Kot pooblaščeni strokovnjak, ki opravlja naloge nadzora, lahko v imenu nadzornika nastopa samo posameznik, ki ne vodi gradnje tega objekta ali ne opravlja druge naloge za izvajalca.« Na podlagi navedenega je bilo ugotovljeno, da ponudnik ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje iz podčlena 3.2 (d) Navodil, saj zaradi njegove poslovne povezave z izvajalcem gradbenih del skladno z določili GZ-1 in pogoja iz podčlena 3.2 (d) Navodil ne more izvajati del nadzornika pri predmetni gradnji.

  Ponudnik ni bil pozvan k dopolnitvi ponudbe s podatki, na kateri objekt/projekt se nanašajo referenčna potrdila za gospodarski subjekt in za strokovnjaka za požarno varnost, saj ta podatek ne bi mogel vplivati na oceno ponudbe kot nedopustne.

Po zaključenem pregledu ponudbe in preveritvi podatkov iz ponudbe je bilo ugotovljeno, da pri ponudniku PIN Inženiring d. o. o., Maribor ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnik ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno in ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. V posledici navedenega je komisija ponudbo ponudnika PIN Inženiring d. o. o., Maribor, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenila kot nedopustno.

Pravni pouk:

Zahtevek za revizijo se lahko vloži v 8 (osmih) delovnih dneh od dneva prejema odločitve naročnika na način, določen v prvem odstavku 24. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 s spremembami; v nadaljevanju ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 1.000,00 EUR.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, štev. SI56 0110 0100 0358 802 – sklic 11 16110-7111290-00078524 – plačilo takse za predrevizijski in revizijski postopek.

Če vlagatelj v 20 delovnih dneh od dneva, ko je naročnik prejel njegov popolni zahtevek za revizijo, ne prejme odločitve naročnika o zahtevku (molk naročnika), lahko začne revizijski postopek pred Državno revizijsko komisijo. V tem primeru mora najpozneje v 25 delovnih dneh od dneva, ko je naročnik prejel njegov popolni zahtevek za revizijo, pri naročniku vložiti predlog za začetek revizijskega postopka ter kopijo predloga posredovati tudi Državni revizijski komisiji. Vlagatelj se mora v predlogu sklicevati na molk naročnika v predrevizijskem postopku.

Jurij Kač, univ. dipl. ekon.,
generalni direktor

Mitja Breznik, univ. dipl. prav.,
član poslovodstva

DRI upravljanje investicij
Družba za razvoj infrastrukture, d.o.o.
Kotnikova ulica 40, SI-1000 Ljubljana

1

Vročiti: Naročnik bo skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 odločitev objavil na portalu javnih naročil. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave.