

Datum: 17. 07. 2024**Številka: 430-001/2023-4**

V skladu s 3. odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju – ZJN-3 (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22–odl. US, 100/22–ZNUZSZS in 28/23; v nadaljevanju ZJN-3), izdaja ravnatelj/direktor Strokovnega izobraževalnega centra Ljubljana, Ptujška ulica 6, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik), naslednjo

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Na podlagi izvedenega postopka za oddajo javnega naročila »čiščenje šolskih prostorov«, št. JN003852/2024-EUe16/01, z dne 06.06.2024 in v Uradnem listu EU, TED: 33581-2024 z dne 06.06.2024, se ne izbere nobenega ponudnika.

Obrazložitev:

Naročnik je dne 06.06.2024 na portalu javnih naročil pod št. JN003852/2024- EUe16/01 in v UL EU TED: 33581-2024 objavil javni razpis oddaje naročila po odprtem postopku, katerega predmet je bil »čiščenje šolskih prostorov«.

Naročnik je na Portalu javnih naročil odgovoril na vsa vprašanja, ki so mu jih tam zastavili potencialni ponudniki. Odgovori na vprašanja predstavljajo sestavni del razpisne dokumentacije

Naročnik je do roka za predložitev ponudb, to je do 05.07.2024 do 10:00 ure, na spletnem portalu e-JN (https://ejn.gov.si/ponudba/pages/aktualno/aktualno_jnc_podrobno.xhtml?zadevald=41410) prejel tri ponudbe. Odpiranje ponudb je bilo dne 05.07.2024 ob 11:00 uri.

Zapisnik o javnem odpiranju ponudb je ponudnikom na razpolago v sistemu e-JN pod razdelkom »Zapisnik o odpiranju ponudb«.

Ponudniki in njihove vrednost ponudb so bile naslednje:

Zap. št.	Ponudnik	Cena za 24 mesecev brez DDV	Cena za 24 mesecev z DDV
1	GPK-1 d.o.o., Štihova 13, 1000 Ljubljana	247.380,00 €	301.803,60 €
2	Total System d.o.o., Popovičeva 8, 1000 Ljubljana	288.000,00 €	351.360,00 €
3	Sijaj Treven d.o.o., Na Korošci 2, 1000 Ljubljana	349.905,60 €	426.884,83 €

a) Razvrstitev ponudb glede na merila

V četrtem odstavku 89. člena ZJN-3 je določeno, da v odprtem postopku oddaje naročila lahko naročnik odloči, da se ponudbe najprej razvrstijo po merilih in se tudi predhodno preverijo z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, preden se preveri, da ne obstajajo razlogi za izključitev najugodnejšega ponudnika in da so izpolnjeni pogoji za njegovo sodelovanje.

V razpisni dokumentaciji (točka 12 razpisne dokumentacije – Merilo za izbiro najugodnejše ponudbe) je naročnik določil, (cit): »Kot najugodnejši bo ob izpolnjevanju pogojev iz razpisne dokumentacije izbran ponudnik, ki bo oddal ekonomsko najugodnejšo ponudbo«. Merilo za izbor je bila skupna cena iz obrazca »Ponudba« z DDV.

Prav tako je v razpisni dokumentaciji določeno (točka 13. – Izbira najugodnejšega ponudnika), da »bo naročnik v skladu s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3:

- a) razvrstil pravočasne ponudbe glede na merila,
- b) preveril, ali je ponudba, ki je bila ocenjena kot najugodnejša, popolna«.

Naročnik je razvrstil prejete ponudbe na podlagi merila in nato preveril popolnost posameznih ponudb.

b) Preveritev ponudb

Naročnik je v nadaljevanju preveril, ali je posamezna po merilu najugodnejša ponudba formalno popolna, sprejemljiva, pravilna in primerna, torej dopustna.

Ponudbe ponudnikov niso bile ustrezne oz. dopustne, prva zaradi nepopolnosti ponudbe, druga zaradi neizpolnjevanja zahtev naročnika, določenih v specifikaciji in dokumentaciji naročnika, tretja ker presega ocenjeno vrednost javnega naročila.

b1) **Ponudba ponudnika GPK-1 d.o.o., Štišova 13, 1000 Ljubljana se zavrže**, ker ponudba formalno ni popolna saj je ponudnik ob oddaji ponudbe predložil le vrednost ponudbe kot e-račun in dokument ESPD. Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 je naročnik presojal ali se ponudnika pozove k dopolnitvi ponudbe saj v ponudbi manjkajo vsi ostali zahtevani dokumenti in izjave iz razpisne dokumentacije. Določene podatke bi bilo v tem primeru dopustno zahtevati, saj bi bilo obstoj informacije pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, mogoče objektivno preveriti, kot na primer boniteta ponudnika, podatke o odgovornih osebah za preverjanje nekaznovanosti in podobno. Ne bi bilo pa mogoče preveriti drugih podatkov, kot so veljavnost ponudbe (kot primeroma odločitev DKOM št. 018-122/2021 saj je vpis podatka o veljavnosti ponudbe namenjen izkazovanju ponudnikove volje, do kdaj bo na dano ponudbo vezan), ponudbeni izračun cene s kalkulativnimi elementi cene storitve (enaka obravnava primerljive situacije v odnosu do naslednjega ponudnika) ter obrazcev, za katere je naročnik v ponudbeni dokumentaciji navedel, da so obvezni in sicer reference ponudnika. Iz obrazca ESPD na strani 16 je sicer pri referencah storitev navedeno kot opis reference »Nezna«, skupaj znesek »500.00 EUR«, zaradi česar referenca v ponudbi ni skladna z zahtevami naročnika in je ni mogoče upoštevati.

Pri ugotovljeni pomanjkljivosti namreč ne gre za element ponudbe, za katerega bi bilo mogoče objektivno preveriti, da je obstajal že pred iztekom roka za prejem ponudb. Ker manjka bistveni podatek (navedba javnega naročnika, za katerega je ponudnik opravljal storitve čiščenja), nihče razen ponudnika ne more z gotovostjo vedeti, kdo je referenčni naročnik. To pa že po naravi stvari pomeni, da obstoja tega dela ponudbe pred iztekom roka za prejem ponudb ni mogoče objektivno, nepristransko preveriti. V takšnih primerih uporaba petega odstavka 89. člena ZJN-3 ni dopustna. Če bi naročnik ponudniku omogočil, da naziv referenčnega naročnika navede tako pozno, tj. v fazi pregledovanja ponudb, bi ponudnik vsebino svoje ponudbe v tem delu prvič določil šele takrat. To pa ne bi bilo v skladu s jasno določbo ZJN-3 in temeljnimi načeli javnega naročanja.

V kolikor bi naročnik ponudnika pozval k dopolnitvi ponudbe, bi ponudnik s temi dokumenti posredoval novo ponudbo in ne dopolnitev obstoječe.

Pri »ponudbenem izračunu cene« tako ni bilo iz ponudbe razvidno, ali ponudnik upošteva tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, tako normative kot število oseb za izvajanje storitev. Ob smiselni uporabi odločitve DKOM št. 018-056/2017 kjer je ponudnik v ponudbi pozabil napisati podatek o proizvajalcu in kodi artikla glede na konkretne okoliščine izhaja, da ni natančno definiral svoje ponudbe in zato naknadno dopolnjevanje v tem delu ni dopustno, saj ob naknadni navedbi manjkajočih podatkov ne bi bilo mogoče objektivno preveriti obstoja opredelitve predmeta naročanja in nedvoumnih specifikacij posameznih ponujenih artiklov pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe.

V konkretnem primeru ponudnik ni predložil zahtevanih podatkov o upoštevanju normativov in števila oseb za izvajanje storitev, kot tudi ne izjave o zahtevah o artiklih za čiščenje (po Uredbi o zelenem javnem

naročanju). Ponudnik pa ne sme dopolnjevati svoje ponudbe tudi iz razlogov šestega odstavka 89. člena ZJN-3.

Naročnik je v točki 17. razpisne dokumentacije navedel: *»Ponudbe morajo biti pripravljene na način, kot to zahteva ponudbena dokumentacija. Naročnik bo vse ponudbe, ki bodo pripravljene v nasprotju z določili te razpisne dokumentacije, izločil kot neprimerne.*

Ponudba mora biti izdelana na obrazcu »ponudbeni predračun«, ki je sestavni del te razpisne dokumentacije. Obrazcu morajo biti priloženi vsi zahtevani obrazci, dokazila in izjave, ki so ravno tako sestavni del razpisne dokumentacije in sicer so OBVEZNE PRILOGE PONUDBE OBRAZCI (iz točke IV.).»

Glede na navedeno je naročnik iz načela enakega obravnavanja in preglednosti ponudbo ponudnika GPK-1 d.o.o., Štihova 13, 1000 Ljubljana zavrnil.

b2) Ponudba ponudnika Total System d.o.o., Popovičeva 8, 1000 Ljubljana se zavrže, ker ponudba ne izpolnjuje zahtev naročnika, določenih v specifikaciji in dokumentaciji naročnika. Naročnik je pri preverjanju te ponudbe ugotovil, da obstajajo razlogi za pojasnilo ponudbe na podlagi petega odstavka 89. člena ZJN-3. Ponudba ponudnika je sicer popolna, pri preverjanju izpolnjevanja tehničnih normativov za čiščenje in števila oseb, ki bi izvajale to storitev, pa iz ponudbe ni bilo nedvoumno razvidno ali gre za napako. Napaka v ponudbi ni očitna in tudi ni nebitna.

Naročnik je ponudnika pozval k pojasnilu ponudbe preko aplikacije eJN z dne 11.07.20224. V ponudbenem predračunu je ponudnik namreč navedel mesečno vrednost storitev v višini 13.600,00 EUR in v poletnem obdobju 4.000,00 EUR. Nato je na obrazcu 3 – ponudbeni izračun cene prikazal posamezne elemente cen storitev in pod postavko strošek dela + ostali stroški skupaj navedli vrednost 2.487,55 EUR ali 14,30 EUR na uro (174 ur). Ko delimo mesečno vrednost 13.600,00 EUR z vrednostjo 2.487,55 EUR, dobimo 5,5 delavca in ne 7,0 kot zahteva naročnik. Pri vrednosti 4.000,00 EUR pa dobimo 1,6 delavca in ne 2,6 delavca kot zahteva naročnik. Normativi za šole kot jih zahteva naročnik so navedeni v poglavju III. in ponovno pri obrazcu 3 in sicer 900 m² za šolske prostore in 990 m² za pisarniške prostore. Nadalje je pri obrazcu 3 ponudnik navedel, da bo delo opravljali s sedmimi osebami. Iz preračuna ponudbe pa je razvidno, da je ponudnik pri ponudbeni vrednosti upoštevali le 5,5 zaposlenih.

Ponudnik je v odgovoru z dne 12.07.2024 pojasnil, da je navedeni *»normativ iz naših dolgoletnih izkušenj pretiran in neracionalen kar dokazujemo tudi z uspešnim sodelovanjem s Srednjo vzgojiteljsko šolo, gimnazijo in umetniško gimnazijo Ljubljana, kjer je bruto površin 5.626 m² in neto 4.970 m², delo pa opravimo s 4 delavkami, kar pomeni normativ 1.242,50 m² na delavko... Če povzamemo zgornje utemeljitve, bi zadoščalo za čiščenje vaših prostorov v neto izmeri 6.884 m² 5,6 delavk (normativ 1.240 m²), kar pa zagotavljamo z našo kalkulacijo.«*

Naročnik je normative povzel po 47. členu Pravilnika o normativih in standardih za izvajanje izobraževalnih programov in vzgojnega programa na področju srednjega šolstva (Uradni list RS, št. 62/10, 99/10, 47/17, 30/18, 16/21, 178/21 in 74/23) in jih v razpisni dokumentaciji navedel kot pogoj.

Naročnik je v odgovorih na vprašanja na portalu JN trikrat navedel odgovor, da neupoštevanje navedenih normativov ni dopustno in sicer: *»Naročnik spreminja razpisni pogoji in sicer zahteva dve referenci v javnem sektorju (in ne zgolj v dveh javnih zavodih), od tega je ena referenca srednja šola (javni zavod), druga pa je katerakoli referenca v javnem sektorju (javni zavod, ministrstvo...). Pogoji za dve referenci v javnem sektorju, od katerih mora biti vsaj ena referenca za srednjo šolo je pogoj naročnika. Iz vprašanj ponudnikov izhaja, da nekateri od teh ne nameravajo upoštevati predpisanih normativov za čiščenje v šolah oz. za javni sektor, kar ni dopustno.«*

Z navedenim pogojem se namreč podpira vidik dostojnega dela, kar je bil tudi cilj in namen vključitve socialno odgovornega naročanja v ZJN-3.

Glede na navedeno je naročnik ponudbo ponudnika Total System d.o.o., Popovičeva 8, 1000 Ljubljana zavrnil iz razloga nedopustnosti.

b3) Ponudba ponudnika Sijaj Treven d.o.o., Na Korošci 2, 1000 Ljubljana presega zagotovljenih sredstev naročnika. Naročnik je v razpisni dokumentaciji (točka 13) navedel, da v primeru, da bodo ponudbe

presegle ocenjeno vrednost javnega naročila, naročnik ne bo izbral nobenega ponudnika in bo razpis razveljavil.

Glede na navedeno je naročnik ponudbo ponudnika Sijaj Treven d.o.o., Na Korošci 2, 1000 Ljubljana zavrnil iz razloga nedopustnosti.

Ker je naročnik vse ponudbe zavrnil je naročnik odločil tako, kot izhaja iz izreka te odločitve.

S tem je odločitev utemeljena.

Kot je navedeno v razpisni dokumentaciji bo v tovrstnem primeru naročnik predmetno javno naročilo oddal po konkurenčnem postopku s pogajanji, skladno z določbami ZJN-3 (44. člen) in sicer za ponudnika, ki sta predložila ponudbi v skladu s formalnimi zahtevami tega javnega naročila.

PRAVNI POUK:

Pravno varstvo v tem postopku oddaje javnega naročila se zagotavlja na način in pod pogoji, ki jih določa Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; v nadaljevanju: ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo lahko vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda. Zahtevek za revizijo, ki se nanaša na odločitev o oddaji naročila, se lahko vloži najkasneje v roku 8 (osem) delovnih dni od vročitve te odločitve, to je z dnem objave na portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo se vloži na portalu eRevizija (<https://www.portalerevizija.si>). Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine, navedene v 15. členu ZPVPJN.

Taksa se določi v skladu z 2. odstavkom 71. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora v skladu z drugim odstavkom 15. člena ZPVPJN zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse. Taksa se plača na TRR Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, ki je odprt pri Banki Slovenije. Sklic: 11 16110-7111290-00385224.

dr. Nikolaj Lipič

ravnatelj/direktor

Vročiti:

1. Objava na PJN - vročeno / objavljeno na portalu javnih naročil na podlagi 10. odstavka 90. člena ZJN-3.
2. Arhiv JN