OBČINA TRZIN
www.trzin.si

Mengeška cesta 22 | 1236 Trzin
T: 01 564 45 44 | E: info@trzin.si
MŠ: 1358561000 | DŠ: SI33714789
TRR: 01386-0100001846 | ŠT. PU: 76848

Številka: 430-0016/2023-93
Datum: 18. 7. 2024

Naročnik Občina Trzin, Mengeška cesta 22, 1236 Trzin, sprejme na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 s spremembami; v nadaljnjem besedilu: ZJN-3) naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo, katerega predmet je »Vzpostavitev zdravstvenih ambulant (ponovljeni postopek)«, se odda ponudniku **MEDICOENGINEERING d.o.o., Prevale 1, 1236 Trzin**.

O b r a z l o ž i t e v :

Za oddajo tega naročila se je v skladu s 47. členom ZJN-3 izvedel postopek naročila male vrednosti.

Obvestilo o naročilu male vrednosti je bilo objavljeno dne 26. 6. 2024 na portalu javnih naročil pod št. JN004479/2024-SL1/01. Naročnik je pravočasno odgovoril na vsa zastavljena vprašanja.

Pravočasno tj. do dne 10. 7. 2024 do vključno 09:00, so bile v sistem e-JN oddane naslednje ponudbe po vrstnem redu, kot sledi:

1. ALFA - M d.o.o., Brigadirska ulica 13, 1235 Radomlje in CBE d.o.o., Tehnološki park 20, 1000 Ljubljana;
2. GRADNIK d.o.o., Blatnica 12, 1236 Trzin;
3. MEDICOENGINEERING d.o.o., Prevale 1, 1236 Trzin;
4. GORDEJA d.o.o., Verd 44E, 1360 Vrhnika;
5. ADAPTACIJE - VZDRŽEVANJE d.o.o., Ribičičeva ulica 21, 1000 Ljubljana;
6. URAL d.o.o., Ljubljanska cesta 33A, 1241 Kamnik.

Odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v sistemu e-JN dne 10. 7. 2024 s pričetkom ob 11:00. Zapisnik o odpiranju ponudb je dostopen preko sistema e-JN.

Naročnik je v skladu s tretjim odstavkom 47. člena ZJN-3 in četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 opravil pregled prejetih ponudb. Ugotovitve naročnika glede ponudb ponudnikov so podane v nadaljevanju.

1. **Ponudba ponudnika ALFA - M d.o.o., Brigadirska ulica 13, 1235 Radomlje in CBE d.o.o., Tehnološki park 20, 1000 Ljubljana, je dopustna.**

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika ALFA - M d.o.o., Brigadirska ulica 13, 1235 Radomlje in CBE d.o.o., Tehnološki park 20, 1000 Ljubljana, ugotovil, da ponudba ustreza z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila in ne obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in da so izpolnjeni pogoji za njegovo sodelovanje.

2. **Ponudba ponudnika GRADNIK d.o.o., Blatnica 12, 1236 Trzin, ni dopustna.**

Ponudba ni dopustna, ker ponudnik ne izpolnjuje pogoja za sodelovanje pod 1. točko poglavja 9.1.4 navodil ponudnikom za pripravo ponudbe (poglavje 1 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila).

Referenčno delo »Ureditev centra za duševno zdravje, IOC Zapolje« ne izpolnjuje pogoja pod 1. točko poglavja 9.1.4 navodil ponudnikom za pripravo ponudbe, ki določa:
»Ponudnik mora v ponudbi izkazati, da je v zadnjih desetih (10) letih, šteto od dneva objave obvestila o tem naročilu na portalu javnih naročil, uspešno izvedel vsaj:

- *dve (2) referenčni deli gradnje (novogradnja ali rekonstrukcija) objekta, ki se po klasifikaciji CC-SI uvršča v razred 126 Stavbe splošnega družbenega pomena (od tega mora biti vsaj en objekt po klasifikaciji CC-SI uvrščan v podrazred 12640 Stavbe za zdravstveno oskrbo), v vrednosti 300.000,00 eurov brez DDV za posamezno referenčno delo, kjer so bila izvedena gradbeno obrtniška in inštalacijska dela (GOI dela) in kjer sta bila pridobljena gradbeno in uporabno dovoljenje.«.*

Ponudnik je v postopku oddaje javnega naročila, objavljenega dne 7. 5. 2024 na portalu javnih naročil, št. objave JN003009/2024-SL1/01, za navedeno referenčno delo predložil uporabno dovoljenje, št. 351-136/2023-18, z dne 2. 8. 2023, iz katerega je razvidno, da se objekt po klasifikaciji CC-SI uvršča v podrazred 12520 Rezervoarji, silosi in skladiščne stavbe. Iz navedenega je nedvoumno razvidno, da ne gre za referenčno delo gradnje na objektu, ki se po klasifikaciji CC-SI uvršča v podrazred 12640 Stavbe za zdravstveno oskrbo, ampak za objekt, ki se po klasifikaciji CC-SI uvršča v podrazred 12520 Rezervoarji, silosi in skladiščne stavbe. Navedeno referenčno delo tako ne izpolnjuje pogoja pod 1. točko poglavja 9.1.4 navodil ponudnikom za pripravo ponudbe, zato se takšno referenčno delo ne upošteva. Ponudnik je preložil še eno referenčno delo za gospodarski subjekt za izpolnjevanje pogoja pod 1. točko poglavja 9.1.4 navodil ponudnikom za pripravo ponudbe, ki pa ga naročnik ni preverjal, saj je naročnik pri pogoju pod 1. točko poglavja 9.1.4 navodil ponudnikom za pripravo ponudbe zahteval dve (2) referenčni deli. Ker je ponudnik priložil obrazca samo za dve referenčni deli, pri čemer je referenčno delo »Ureditev centra za duševno zdravje, IOC Zapolje« neustrezno, ponudnik ne izpolnjuje pogoja za sodelovanje pod 1. točko poglavja 9.1.4 navodil ponudnikom za pripravo ponudbe. Referenčno delo »Ureditev centra za duševno zdravje, IOC Zapolje« zagotavlja ponudnik. Ker referenčno delo, ki je neustrezno, zagotavlja ponudnik, naročnik ni dolžan, skladno s 81. členom ZJN-3, od ponudnika zahtevati zamenjavo podizvajalca.

Iz navedenega razloga je ponudba ponudnika nedopustna in se izloči iz nadaljnjega postopka.

3. **Ponudba ponudnika MEDICOENGINEERING d.o.o., Prevale 1, 1236 Trzin, je dopustna.**

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika MEDICOENGINEERING d.o.o., Prevale 1, 1236 Trzin, ugotovil, da ponudba ustreza z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila in ne obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in da so izpolnjeni pogoji za njegovo sodelovanje.

4. **Ponudba ponudnika GORDEJA d.o.o., Verd 44E, 1360 Vrhnika, ni dopustna.**

Ponudba ni dopustna, ker ponudba ne ustreza z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, hkrati ponudnik ne izpolnjuje pogoja za sodelovanje pod 2. točko poglavja 9.1.4 navodil ponudnikom za pripravo ponudbe.

Ponudnik ni predložil nobenega obrazca »Referenčno delo gospodarskega subjekta«. V 12. poglavju (pregled ponudb) navodil ponudnikom za pripravo ponudbe je določeno, da so dopolnitve, popravki, spremembe ali pojasnila ponudbe dopustne v skladu z 89. členom ZJN-3. Peti odstavek 89. člena ZJN-3 določa: »*Če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oz. če posamezni dokumenti manjkajo,* ***lahko naročnik zahteva****, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti.*«. Naročnik ponudnika ni pozval na dopolnitev ponudbe, saj kot je Državna revizijska komisija že v več svojih odločitvah (prim. npr. zadevi 018-29/2017, 018-068/2017) zapisala, da je (ob upoštevanju petega odstavka 89. člena ZJN-3) možnost pojasnjevanja, dopolnjevanja ali popravljanja ponudbe odvisna od naročnika. Naročnik namreč v primerih, ki so navedeni v petem odstavku 89. člena ZJN-3, od ponudnika lahko zahteva **(ni pa to dolžan storiti)**, da predloži manjkajoče dokumente ali jih dopolni, popravi ali pojasni. Gre torej za možnost, ki mu jo daje ZJN-3, takšna pa je tudi sodna praksa Sodišča EU (prim. npr. zadevi C-599/10 SAG ELV Slovensko in C-336/12 Manova). Ker ponudnik ni predložil nobenega obrazca, ni mogoče sklepati, da pogojev v zvezi s tehnično sposobnostjo izpolnjuje s pomočjo podizvajalca, zato naročnik ni dolžan, skladno s 81. členom ZJN-3, od ponudnika zahtevati zamenjavo podizvajalca.

Ponudnik prav tako ni predložil nobenega obrazca »Referenčno delo vodje gradnje«. Skladno s tolmačenjem Ministrstva za javno upravo, št. 430-5/2024-2, z dne 16. 4. 2024, zamenjava kadrovske strukture oz. nominacija nove osebe namesto prvotno nominirane ni dopustna sprememba glede na peti odstavek 89. člena ZJN-3 in prakso DKOM, kar je DKOM že pojasnila v več svojih odločitvah (št. 018-042/2018-7, 018-084/2020-25 in 018-085/2020-25). V odločitvi št. 018-166/2021-4 je glede navedenega pojasnila, da sprememba zasedbe delovne skupine presega okvirje dopustnih posegov v ponudbo, kot jih opredeljuje določba petega odstavka 89. člena ZJN-3. Takšna sprememba se namreč nanaša na elemente ponudb oz. prijav, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb oz. prijav, ni mogoče objektivno preveriti. Kandidat je z imenovanjem kadra predstavil svojo poslovno odločitev oz. voljo, katere osebe oz. strokovnjaki bodo sodelovali pri izvedbi javnega naročila, kot tudi s katerimi izmed tistih strokovnjakov, ki jih lahko uporabi (v smislu človeških virov), bo izvedel javno naročilo. Takšna poslovna odločitev pa (v kolikor ni navzven razpoznavna) ne predstavlja nekega objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj bi bilo mogoče naknadno preveriti pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb oz. prijav. Ni mogoče namreč naknadno objektivno preveriti, da je poslovna odločitev, ki jo kandidat predstavi šele po poteku roka za oddajo prijav in zanjo ne obstaja zakonska podlaga, obstajala že v trenutku poteka roka za oddajo prijav. Ponudnik v ponudbi ni imenoval vodje del. Ker imenovanje nove osebe glede na peti odstavek 89. člena ZJN-3 in prakso DKOM ni dopustna sprememba, ponudnik ne izpolnjuje pogoja za sodelovanje pod 2. točko poglavja 9.1.4 navodil ponudnikom za pripravo ponudbe.

Iz navedenih razlogov je ponudba ponudnika nedopustna in se izloči iz nadaljnjega postopka.

5. **Ponudba ponudnika ADAPTACIJE - VZDRŽEVANJE d.o.o., Ribičičeva ulica 21, 1000 Ljubljana, ni dopustna.**

Ponudba ni dopustna, ker ponudnik ne izpolnjuje pogoja za sodelovanje pod 2. točko poglavja 9.1.4 navodil ponudnikom za pripravo ponudbe.

Referenčno delo »Obnova prostorov in energetska sanacija Zdravstvene postaje Stražišče« ne izpolnjuje pogoja pod 2. točko poglavja 9.1.4 navodil ponudnikom za pripravo ponudbe, ki določa:
»Ponudnik mora v ponudbi izkazati, da je nominirani vodja gradnje v zadnjih desetih (10) letih, šteto od dneva objave obvestila o tem naročilu na portalu javnih naročil, kot vodja gradnje ali vodja del ali odgovorni vodja del ali kot odgovorni vodja posameznih del, uspešno vodil gradnjo vsaj:

- *dve (2) referenčni deli gradnje (novogradnja ali rekonstrukcija) objekta, ki se po klasifikaciji CC-SI uvršča razred 126 Stavbe splošnega družbenega pomena (od tega mora biti vsaj en objekt po klasifikaciji CC-SI uvrščan v podrazred 12640 Stavbe za zdravstveno oskrbo), v vrednosti 300.000,00 eurov brez DDV za posamezno referenčno delo, kjer so bila izvedena gradbeno obrtniška in inštalacijska dela (GOI dela) in kjer sta bila pridobljena gradbeno in uporabno dovoljenje.«.*

Naročnik je predmetno referenčno delo preveril pri naročniku referenčnega dela. Iz končne situacije je razvidno, da je vrednost rekonstrukcije objekta pri predmetnem referenčnem delu znašala 278.160,52 eurov brez DDV. Iz navedenega je nedvoumno razvidno, da ponudnik pri referenčnem delu ni izvedel gradnje (rekonstrukcije) objekta, ki se po klasifikaciji CC-SI uvršča v podrazred 12640 Stavbe za zdravstveno oskrbo v vrednosti 300.000,00 eurov brez DDV. Navedeno referenčno delo tako ne izpolnjuje pogoja pod 2. točko poglavja 9.1.4 navodil ponudnikom za pripravo ponudbe, zato se takšno referenčno delo ne upošteva. Ponudnik je preložil še štiri (4) druge obrazce za izpolnjevanje pogoja pod 2. točko poglavja 9.1.4 navodil ponudnikom za pripravo ponudbe, ki pa jih naročnik ni preverjal, saj nobeden od njih ni za objekt, ki se po klasifikaciji CC-SI uvršča v podrazred 12640 Stavbe za zdravstveno oskrbo, ampak se vsi za objekt, ki se po klasifikaciji CC-SI uvršča v podrazred 12630 Stavbe za izobraževanje in znanstvenoraziskovalno delo. »Obnova prostorov in energetska sanacija Zdravstvene postaje Stražišče« je edino referenčno delo za objekt, ki se po klasifikaciji CC-SI uvršča v podrazred 12640 Stavbe splošnega družbenega pomena. Ker je neustrezno, ponudnik ne izpolnjuje pogoja pod 2. točko poglavja 9.1.4 navodil ponudnikom za pripravo ponudbe.

Iz navedenega razloga je ponudba ponudnika nedopustna in se izloči iz nadaljnjega postopka.

6. Ponudba ponudnika URAL d.o.o., Ljubljanska cesta 33A, 1241 Kamnik, ni dopustna.

Ponudba ni dopustna, ker ponudnik ne izpolnjuje pogoja za sodelovanje pod 1. in 2. točko poglavja 9.1.4 navodil ponudnikom za pripravo ponudbe.

Referenčno delo »Prenova poslovnih prostorov IER v objektu Kardeljeva ploščad 17 v Ljubljani« ne izpolnjuje pogoja pod 1. točko poglavja 9.1.4 navodil ponudnikom za pripravo ponudbe, ki določa:
»Ponudnik mora v ponudbi izkazati, da je v zadnjih desetih (10) letih, šteto od dneva objave obvestila o tem naročilu na portalu javnih naročil, uspešno izvedel vsaj:

- *dve (2) referenčni deli gradnje (novogradnja ali rekonstrukcija) objekta, ki se po klasifikaciji CC-SI uvršča v razred 126 Stavbe splošnega družbenega pomena (od tega mora biti vsaj en objekt po klasifikaciji CC-SI uvrščan v podrazred 12640 Stavbe za zdravstveno oskrbo), v vrednosti 300.000,00 eurov brez DDV za posamezno referenčno delo, kjer so bila izvedena gradbeno obrtniška in inštalacijska dela (GOI dela) in kjer sta bila pridobljena gradbeno in uporabno dovoljenje.«*

Referenčno delo »Prenova poslovnih prostorov IER v objektu Kardeljeva ploščad 17 v Ljubljani« ne izpolnjuje pogoja pod 2. točko poglavja 9.1.4 navodil ponudnikom za pripravo ponudbe, ki določa: *»Ponudnik mora v ponudbi izkazati, da je nominirani vodja gradnje v zadnjih desetih (10) letih, šteto od dneva objave obvestila o tem naročilu na portalu javnih naročil, kot vodja gradnje ali vodja del ali odgovorni vodja del ali kot odgovorni vodja posameznih del, uspešno vodil gradnjo vsaj:*

- *dve (2) referenčni deli gradnje (novogradnja ali rekonstrukcija) objekta, ki se po klasifikaciji CC-SI uvršča razred 126 Stavbe splošnega družbenega pomena (od tega mora biti vsaj en objekt po klasifikaciji CC-SI uvrščan v podrazred 12640 Stavbe za zdravstveno oskrbo), v vrednosti 300.000,00 eurov brez DDV za posamezno referenčno delo, kjer so bila izvedena gradbeno obrtniška in inštalacijska dela (GOI dela) in kjer sta bila pridobljena gradbeno in uporabno dovoljenje.«.*

Ponudnik je za predmetno referenčno delo predložil dokazilo o zanesljivosti objekta, iz katerega je razvidno, da je vrsta gradnje »vzdrževalna dela«. Iz navedenega je nedvoumno razvidno, da ponudnik pri referenčnem delu ni izvedel gradnje (novogradnja ali rekonstrukcije) objekta, ampak vzdrževalna dela oz. po GZ-1 ti. vzdrževanje objekta. Pomen izrazov »novogradnja« in »rekonstrukcija« je definiran v 1. in 2. točki poglavja 9.1.4 navodil ponudnikom za pripravo ponudbe. Navedeno referenčno delo tako ne izpolnjuje pogoja pod 1. in 2. točko poglavja 9.1.4 navodil ponudnikom za pripravo ponudbe, zato se takšno referenčno delo ne upošteva. Ponudnik je preložil še eno referenčno delo za gospodarski subjekt oz. vodjo gradnje za izpolnjevanje pogoja pod 1. oz. 2. točko poglavja 9.1.4 navodil ponudnikom za pripravo ponudbe, ki pa ga naročnik ni preverjal, saj je naročnik pri pogoju pod 1. oz. 2. točko poglavja 9.1.4 navodil ponudnikom za pripravo ponudbe zahteval dve (2) referenčni deli. Ker je ponudnik priložil obrazca samo za dve referenčni deli, pri čemer je referenčno delo »Prenova poslovnih prostorov IER v objektu Kardeljeva ploščad 17 v Ljubljani« neustrezno, ponudnik ne izpolnjuje pogoja za sodelovanje pod 1. in 2. točko poglavja 9.1.4 navodil ponudnikom za pripravo ponudbe.

Iz navedenega razloga je ponudba ponudnika nedopustna in se izloči iz nadaljnjega postopka.

Naročnik je ponudnike ADAPTACIJE - VZDRŽEVANJE d.o.o., URAL d.o.o. in GRADNIK d.o.o. obravnaval enako, in sicer nobenega od ponudnikov ni pozval na dopolnitev/pojasnilo ponudbe. V 12. poglavju (pregled ponudb) navodil ponudnikom za pripravo ponudbe je določeno, da so dopolnitve, popravki, spremembe ali pojasnila ponudbe dopustne v skladu z 89. členom ZJN-3. Peti odstavek 89. člena ZJN-3 določa: *»Če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oz. če posamezni dokumenti manjkajo,* ***lahko naročnik zahteva****, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti.«.* Ker je naročnik ugotovil, da ponudniki ADAPTACIJE - VZDRŽEVANJE d.o.o., URAL d.o.o. in GRADNIK d.o.o. ne izpolnjujejo pogojev za sodelovanje, teh ni pozival na dopolnitev/pojasnilo ponudbe, saj kot je Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil že v več svojih odločitvah (prim. npr. zadevi 018-29/2017, 018-068/2017) zapisala, da je (ob upoštevanju petega odstavka 89. člena ZJN-3) možnost pojasnjevanja, dopolnjevanja ali popravljanja ponudbe odvisna od naročnika. Naročnik namreč v primerih, ki so navedeni v petem odstavku 89. člena ZJN-3, od ponudnika lahko zahteva **(ni pa to dolžan storiti)**, da predloži manjkajoče dokumente ali jih dopolni, popravi ali pojasni. Gre torej za možnost, ki mu jo daje ZJN-3, takšna pa je tudi sodna praksa Sodišča EU (prim. npr. zadevi C-599/10 SAG ELV Slovensko in C-336/12 Manova).

Naročnik je ponudnika, ki sta oddala dopustno ponudbo, povabil na pogajanja preko sistema e-JN, kjer je zabeležen tudi njihov potek.

Ponudbena cena pred pogajanji ter po pogajanjih:

Vrstni red glede na merilo	Ponudnik	Ponudbena cena brez davka (EUR) - pred pogajanji	Ponudbena cena brez davka (EUR) - po pogajanjih
1.	MEDICOENGINEERING d.o.o. Prevale 1 1236 Trzin	482.117,44	448.762,30
2.	ALFA - M d.o.o. Brigadirska ulica 13 1235 Radomlje in CBE d.o.o. Tehnološki park 20 1000 Ljubljana	465.032,56	458.057,07

Po zaključenih pogajanjih je naročnik ugotovil, da je ponudnik MEDICOENGINEERING d.o.o., Prevale 1, 1236 Trzin, ponudil najnižjo ponudbeno ceno v eurih brez DDV (448.762,30 EUR brez DDV). Ponudba ponudnika MEDICOENGINEERING d.o.o., Prevale 1, 1236 Trzin, je v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, zato se mu naročilo odda.

Na podlagi navedenega je naročnik odločil, kot je razvidno iz izreka te odločitve.

S tem je ta odločitev utemeljena.

Občina Trzin se ponudnikom zahvaljuje za sodelovanje v postopku javnega naročila.

Pravni pouk:
Zoper to odločitev je možno vložiti zahtevek za revizijo **najkasneje v petih (5) delovnih dneh od prejema te odločitve**.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija. Informacija, da je bil vložen zahtevek za revizijo, se nemudoma preko portala eRevizija samodejno objavi v dosjeju javnega naročila na portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora biti sestavljen v skladu z določili 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; v nadaljevanju: ZPVPJN). Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

- ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
- predmet javnega naročila,
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem,
- potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo. Ob vložitvi zahtevka je vlagatelj v skladu z 71. členom ZPVPJN dolžan plačati takso v višini 10.949,80 EUR na transakcijski račun št. SI56 0110 0100 0358 802, sklic 11 16110-7111290-004479 in potrdilo o plačilu takse priložiti zahtevku za revizijo.

Peter Ložar, župan
po pooblastilu, št. 020-0001/2024-3, z dne 3. 7. 2024, zanj
Nuša Repše, podžupanja

Objaviti:
- portal javnih naročil