[redacted]

Štev.: 313/2024-PK-000090/2024
Povezava: D11240507065

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju ZJN-3) je Uprava Družbe za avtoceste Republike Slovenije d.d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje (v nadaljevanju: naročnik) dne - 6 -08- 2024 sprejela naslednjo

**ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA**

Javno naročilo »Izvedba zunanje kontrole kakovosti pri izgradnji glavne ceste G 1-2 Hajdina–Ormož; odsek Markovci–Gorišnica–Ormož« se odda ponudniku JV Zavod za gradbeništvo Slovenije, Dimičeva ulica 12, 1000 Ljubljana in IGMAT, Inštitut za gradbene materiale, d.d., Zadobrovška cesta 4, 1260 Ljubljana – Polje za vrednost 652.874,57 brez DDV oz. 796.506,98 EUR z DDV.

**Obrazložitev:**

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po odprtem postopku na podlagi 40. člena ZJN-3.

Na javno naročilo, objavljeno na Portalu javnih naročil dne 2. 5. 2024, pod št. objave JN002964/2024-EUe16/01 in na TED dne 2. 5. 2024, pod št. objave 261666-2024, je bila prejeta ena ponudba:

| Ponudnik | ponudbena vrednost brez DDV (v EUR) | ponudbena vrednost z DDV (v EUR) |
|---|---|---|
| JV ZAG + Igmat d.d. | 652.874,57 | 796.506,98 |

II.

Opravljena je bila računska kontrola ponudbe. Računske napake niso bile ugotovljene. Pregledana je bila garancija za resnost ponudb, ki je skladna z vzorcem iz razpisne dokumentacije.

III.

Merilo za izbiro ponudbe je ekonomsko najugodnejša ponudba. Ker je bila prejeta le ena ponudba, ni bila opravljena razvrstitev glede na merila.

IV.

Ugotovljeno je bilo, da ponudba ne presega najvišje dopustne vrednosti. Pregledana je bila garancija za resnost ponudb, ki je skladna z vzorcem iz razpisne dokumentacije. Naročnik je v točki 5.2 e) za izkazovanje izpolnjevanje pogoja v 2. alineji drugega odstavka določil, da mora ponudnik za navedene strokovnjake priložiti referenčna potrdila naročnikov del, za referenčna dela, ki jih navaja v obrazcu 5.2 (e). Naročnik je ugotovil, da za kader pod št. 1 Vodja zunanje kontrole kakovosti, za dr. S. L., ponudnik ni priložil referenčnih potrdil za priglašeni referenci. Ponudnik je bil pozvan, da dopolni ponudbo tako, da za priglašeni referenci predloži tudi potrdilo o referenčnem

delu ali pa priglasi drugi referenci z referenčnima potrdiloma naročnika/investitorja, ki bosta izkazovala izpolnjevanje pogoja za sodelovanje iz točke 5.2 e) Navodil za izdelavo ponudbe pod zap. št. 1.

Nadalje je ponudnik za dokazovanje izpolnjevanja pogoja za sodelovanje iz točke 5.2 e) Navodil pod zap. št. 2 *Strokovnjak za zunanjo kontrolo kakovosti zemeljskih del* navedel dr. S. L., univ. dipl. inž. grad. Naročnikova zahteva za naveden kader je bila, med drugim, da ima v zadnjih 10 letih pred objavo predmetnega naročila vsaj 2 referenci pri izvedbi zunanje kontrole kakovosti s področja zemeljskih del pri izgradnji ali obnovi ali rekonstrukciji avtocest, hitrih cest ali glavnih cest. Strokovna komisija za izvedbo postopka oddaje javnega naročila je ugotovila, da priglašeni referenci nista ustrezni, saj naročnik ni določil izpolnjevanje referenčnega pogoja tudi na železniški infrastrukturi, ampak zgolj pri izgradnji ali obnovi ali rekonstrukciji avtocest, hitrih cest ali glavnih cest. V skladu z navedenim je je bil ponudnik pozvan, da dopolni ponudbo tako, da za priglašenega strokovnjaka priglasi drugi dve referenci z referenčnima potrdiloma naročnika/investitorja, ki bosta izkazovala izpolnjevanje pogoja za sodelovanje iz točke 5.2 e) Navodil za izdelavo ponudbe pod zap. št. 2.

Nadalje je ponudnik za dokazovanje izpolnjevanja pogoja za sodelovanje iz točke 5.2 e) Navodil za izdelavo ponudbe pod zap. št. 5 *Strokovnjak za zunanjo kontrolo kakovosti hidroizolacijskih del* navedel S. F., inž. grad. Naročnikova zahteva za naveden kader je bila, med drugim, da ima v zadnjih 10 letih pred objavo predmetnega naročila najmanj 2 referenci pri izvedbi zunanje kontrole kakovosti s področja hidroizolacijskih del pri izgradnji ali obnovi ali rekonstrukciji avtocest, hitrih cest ali glavnih cest. Strokovna komisija je ugotovila, da gre pri priglašenih referencah za isti objekt, dela so se tudi izvajala v okviru iste pogodbe, zato je ponudnika pozvala, da dopolni ponudbo tako, da za priglašenega strokovnjaka priglasi še eno referenco z referenčnim potrdilom naročnika/investitorja, ki bo izkazovalo izpolnjevanje pogoja za sodelovanje iz točke 5.2 e) Navodil za izdelavo ponudbe pod zap. št. 5.

Nadalje je bil ponudnik pozvan, da za vse kadre, navedene v obrazcu seznam kadrov (5.2 e) pod zap. št. 1 – 6, ki jih je priglasil vodilni partner (Zavod za gradbeništvo Slovenije, v nadaljevanju: ZAG), predloži tudi opis delovnih izkušenj in navedbo let delovnih izkušenj, iz katerega mora biti razvidno izpolnjevanje zahtevanih delovnih izkušenj.

Ponudnik je naročniku pravočasno posredoval dopolnitev. Ponudnik je predložil opis delovnih izkušenj (življenjepise) za zahtevane kadre, potrjeno referenčno potrdilo za izvajanje ZKK hidroizolacijskih in asfalterskih del za S. F., priglašenega za Strokovnjaka za zunanjo kontrolo kakovosti hidroizolacijskih del, potrjeni potrdili o referenčnem delu za priglašeni referenci za kader pod št. 1 Vodja zunanje kontrole kakovosti, za dr. S. L. Dopolnitev je bila vsebinsko ustrezna v vseh delih, razen v delu dopolnitve dokazovanja izpolnjevanja pogoja za sodelovanje iz točke 5.2 e) Navodil pod zap. št. 2 Strokovnjak za zunanjo kontrolo kakovosti zemeljskih del. Ponudnik je predložil referenčni potrdili, ki se nanašata na izvajanje ZKK zemeljskih del na cestah kategorije R2. Priglašeni referenci nista ustrezni, saj naročnik ni določil možnosti izpolnjevanja referenčnega pogoja tudi z referenčnimi deli na regionalnih cestah, ampak zgolj pri izgradnji ali obnovi ali rekonstrukciji avtocest, hitrih cest ali glavnih cest. Kljub neustreznima referencama za Strokovnjaka za zunanjo kontrolo kakovosti zemeljskih del, S. L. (ZAG), naročnik ocenjuje, da je ponudba ustrezna, saj je partner Igmat, d.d., za Strokovnjaka za zunanjo kontrolo kakovosti zemeljskih del imenoval F. B., za katerega je predložil ustrezne reference in posledično izpolnjuje razpisne zahteve, naročnik pa je za navedeno področje zahteval imenovanje le enega strokovnjaka.

V.

Po zaključenem pregledu ekonomsko najugodnejše ponudbe ponudnika JV ZAG in IGMAT d.d. je bilo ugotovljeno, da pri ponudnikoma ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnika izpolnjujeta pogoje za sodelovanje, ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je naročnik v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenil kot dopustno.

**Pravni pouk:**

Na podlagi 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; dalje ZPVPJN) je rok za vložitev zahtevka za revizijo glede odločitve o oddaji javnega naročila osem (8) delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

V skladu s prvim odstavkom 24. člena ZPVPJN se zahtevek za revizijo vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v znesku 15.930,14 EUR.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, štev. TRR SI56 0110 0100 0358 802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic: 11 16110-7111290-00296424.

Vlagatelj lahko kadar koli med predrevizijskim in revizijskim postopkom pisno umakne svoj zahtevek za revizijo.

Če vlagatelj zahtevek za revizijo umakne po prejemu naročnikove odločitve, s katero je bil zavrnjen njegov zahtevek za revizijo, in preden sprejme Državna revizijska komisija odločitev iz prvega odstavka 39. člena tega zakona, je upravičen do povračila polovice plačane takse.

Naročnik je v postopku javnega naročanja prejel le eno ponudbo, zato se po 2. alineji 1. odstavka 92. člena ZJN-3 obdobje mirovanja ne upošteva.

UPRAVA DARS d.d.

mag. David Skornšek
predsednik uprave

Alenka Muhič
članica uprave

**OBJAVITI NA PORTALU JAVNIH NAROČIL!**

[redacted]