

Štev.: 313/2024-SPZJN-000281/2023

Povezava: /

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju ZJN-3) je Uprava Družbe za avtoceste Republike Slovenije d. d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje (v nadaljevanju: naročnik) dne

06. 08. 2024..... sprejela naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1. Javno naročilo »Izdelava projektne dokumentacije za dobavo in postavitev sončnih elektrarn na objektih DARS – 2. faza« se odda ponudniku ROBOTINA d. o. o., Kozina za vrednost 265.327,08 EUR z DDV
2. Ponudba ponudnika EPEU d. o. o., Šentjur se kot nedopustna zavrne.

Obrazložitev:

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po odprtem postopku na podlagi 40. člena ZJN-3.

Na javno naročilo, objavljeno na portalu javnih naročil dne 27. 3. 2024 pod št. objave JN001922/2024-EUe16/01 in na TED dne 27. 3. 2024 pod št. objave 183820-2024, so bile pravočasno, to je do dne 11. 6. 2024 do 12. ure, na portal e-JN oddane sledeče ponudbe:

Zap. št.	Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV (v EUR)	Ponudbena vrednost z DDV (v EUR)
1.	IBE d. d., Ljubljana	296.500,00	361.730,00
2.	ESOTECH, d. d., Velenje	271.450,96	331.170,17
3.	ROBOTINA d. o. o., Kozina	217.481,21	265.327,08
4.	EPEU d. o. o., Šentjur	83.892,50	102.348,85
5.	SOL NAVITAS d. o. o., Celje	219.060,00	267.253,20

II.

Izvedena je bila računska kontrola ponudbenih predračunov vseh ponudnikov, kjer ni bilo ugotovljenih računskih napak.

III.

V Navodilih ponudniku za izdelavo ponudbe (v nadaljevanju: Navodila) je v 23. členu - Pregled in ocenjevanje ponudb - navedeno: »Naročnik bo pravočasne ponudbe, razen ponudb, ki bodo pred razvrstitvijo glede na merilo ocenjene kot nedopustne, ker presegajo najvišjo dopustno vrednost ponudb ali ker ne izpolnjujejo zahtev glede finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, razvrstil glede na merila in preveril ali je ponudba, ki je glede na merilo prvo uvrščena, dopustna. V kolikor bo ugotovil, da je prvo uvrščena ponudba glede na merila nedopustna, bo preveril dopustnost naslednje ponudbe v skladu z razvrstitvijo po merilih. Naročnik lahko preveri in oceni vse pravočasne ponudbe.«

V podčlenu 3.1 Navodil - Najvišja dopustna vrednost ponudb - je navedeno: »Ponudba, katere višina bo brez DDV presegala vrednost 350.000,00 EUR, bo pred razvrstitvijo glede na merila ocenjena kot nedopustna in je naročnik ne bo upošteval v postopku ugotavljanja najugodnejšega ponudnika.«

Ugotovljeno je bilo, da ponudbe ponudnikov ne presegajo najvišje dopustne vrednosti ponudb iz podčlena 3.1 Navodil.

Nadalje je bilo ugotovljeno, da so vsi ponudniki predložili garancije za resnost ponudbe v zahtevani veljavnosti do vključno dne 7. 11. 2024 in zahtevani višini 10.000,00 EUR. Poleg tega je bilo ugotovljeno, da so vsi ponudniki v ponudbi predložili garancije za resnost ponudbe, ki so v skladu z vzorcem garancije za resnost ponudbe iz Poglavja 3 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

V podčlenu 4.3 Navodil (Merilo za izbiro ponudbe) je navedeno, da je merilo za izbiro ponudbe ekonomsko najugodnejša ponudba. Merilo je sestavljeno iz:

- ponudbene cene (v EUR brez DDV, kot je razvidna iz obrazca ponudbe),
- dodatnega strokovnjaka - pooblaščenega inženirja s strokovnega področja elektrotehnike – za izdelavo načrtov s področja elektrotehnike.

Skupno število doseženih točk se izračuna, kot sledi: $P = P_C + P_R$.

V skladu z navedenim merilom so bile ponudbe točkovane in razvrščene, kot sledi:

Uvrstite v glede na merilo	Ponudnik	Točke za ponudbeno ceno brez DDV (P_C)	Točke za dodatnega strokovnjaka - pooblaščenega inženirja s strokovnega področja elektrotehnike – za izdelavo načrtov s področja elektrotehnike (P_R)	Skupne točke (P)
1.	EPEU d. o. o., Šentjur	80,00	0,00	80,00
2.	ROBOTINA d. o. o., Kozina	30,86	20,00	50,86
3.	ESOTECH, d. d., Velenje	24,72	20,00	44,72
4.	IBE d. d., Ljubljana	22,64	20,00	42,64
5.	SOL NAVITAS d. o. o., Celje	30,64	0,00	30,64

Ponudnik EPEU d. o. o., Šentjur je v obrazec (PRILOGA št. 3-MERILO) kot dodatnega strokovnjaka - pooblaščenega inženirja s strokovnega področja elektrotehnike – za izdelavo načrtov s področja elektrotehnike navedel osebo D. K., ki jo je ponudnik prav tako navedel kot strokovnjaka, s katerim

izpolnjuje pogoje iz podčlena 4.2 (e) Navodil, pri čemer iz podčlena 4.3 Navodil (Merilo za izbiro ponudbe) izhaja, da mora ponudnik za merilo navesti dodatnega strokovnjaka, torej drugo osebo kot jo je ponudnik navedel za izpolnjevanje pogojev iz podčlena 4.2 (e) Navodil. To izhaja tudi iz odgovora naročnika v objavljenem dodatku št. 6 k dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila: »V podčlenu 4.3 (Merilo za izbiro ponudbe), ki je bil spremenjen z Dodatkom št. 5 k dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, pa je bilo merilo spremenjeno na način, da se točkuje dodatni strokovnjak – pooblaščen inženir s strokovnega področja elektrotehnike – za izdelavo načrtov s področja elektrotehnike. V ponudbi je torej treba navesti tri različne strokovnjake.« Upošteva se navedeno, naročnik dodatnega strokovnjaka (osebo D. K.), navedenega v obrazcu (PRILOGA št. 3-MERILO), ni upošteval in je bilo ponudniku EPEU d. o. o., Šentjur na podlagi izračuna točk za dodatnega strokovnjaka - pooblaščenega inženirja s strokovnega področja elektrotehnike – za izdelavo načrtov s področja elektrotehnike (P_R) dodeljenih 0,00 točk.

Ponudnik ROBOTINA d. o. o., Kozina je v obrazec (PRILOGA št. 3-MERILO) navedel enega dodatnega strokovnjaka - pooblaščenega inženirja s strokovnega področja elektrotehnike – za izdelavo načrtov s področja elektrotehnike in priložil potrdilo o referenčnem delu za strokovni kader za merilo. Dodatno referenčno delo je bilo ocenjeno kot ustrezno. Ugotovljeno je bilo, da dodatni strokovnjak A. U. ni zaposlen pri ponudniku (zaposlen je pri podizvajalcu), kar pomeni, da ponudnik v zvezi s tem uporablja zmogljivosti drugih subjektov. Ugotovljeno je bilo, da za dodatnega strokovnjaka A. U. ponudnik ni predložil dokazil, da bo imel na voljo strokovnjaka, kot je bilo zahtevano v podčlenu 4.2 (e) Navodil: »V takem primeru mora ponudnik naročniku dokazati, da bo imel na voljo potrebne strokovnjake, na primer s predložitvijo zagotovil teh subjektov v ponudbi v ta namen (kot npr. pogodba, izjava subjekta, katerega zmogljivosti gospodarski subjekt uporablja ...).«. Glede na navedeno je bil ponudnik v skladu z 89. členom ZJN-3 in podčlenom 25.1 Navodil pozvan, da za v ponudbi navedenega dodatnega strokovnjaka A. U., ki ni zaposlen pri ponudniku, predloži dokazila, iz katerih bo razvidno, da bo strokovnjak na voljo za izvedbo predmetnega javnega naročila. Ponudnik je v zahtevanem roku posredoval dopolnitev ponudbe, in sicer je za v ponudbi navedenega dodatnega strokovnjaka A. U., ki ni zaposlen pri ponudniku, predložil dokazila, iz katerih je razvidno, da bo strokovnjak na voljo za izvedbo predmetnega javnega naročila. Dopolnitev ponudbe je bila ocenjena kot ustrezna. Upošteva se navedeno je bilo ponudniku ROBOTINA d. o. o., Kozina na podlagi izračuna točk za dodatnega strokovnjaka - pooblaščenega inženirja s strokovnega področja elektrotehnike – za izdelavo načrtov s področja elektrotehnike (P_R) dodeljenih 20,00 točk.

Ponudnik ESOTECH, d. d., Velenje je v obrazec (PRILOGA št. 3-MERILO) navedel enega dodatnega strokovnjaka - pooblaščenega inženirja s strokovnega področja elektrotehnike – za izdelavo načrtov s področja elektrotehnike in priložil potrdilo o referenčnem delu za strokovni kader za merilo. Dodatno referenčno delo je bilo ocenjeno kot ustrezno. Upošteva se navedeno je bilo ponudniku ESOTECH, d. d., Velenje na podlagi izračuna točk za dodatnega strokovnjaka - pooblaščenega inženirja s strokovnega področja elektrotehnike – za izdelavo načrtov s področja elektrotehnike (P_R) dodeljenih 20,00 točk.

Ponudnik IBE d. d., Ljubljana je v obrazec (PRILOGA št. 3-MERILO) navedel enega dodatnega strokovnjaka - pooblaščenega inženirja s strokovnega področja elektrotehnike – za izdelavo načrtov s področja elektrotehnike in priložil potrdilo o referenčnem delu za strokovni kader za merilo. Dodatno referenčno delo je bilo ocenjeno kot ustrezno. Upošteva se navedeno je bilo ponudniku IBE d. d., Ljubljana na podlagi izračuna točk za dodatnega strokovnjaka - pooblaščenega inženirja s strokovnega področja elektrotehnike – za izdelavo načrtov s področja elektrotehnike (P_R) dodeljenih 20,00 točk.

Ponudnik SOL NAVITAS d. o. o., Celje je v obrazec (PRILOGA št. 3-MERILO) kot dodatnega strokovnjaka - pooblaščenega inženirja s strokovnega področja elektrotehnike – za izdelavo načrtov s področja elektrotehnike navedel osebo P. S., ki jo je ponudnik prav tako navedel kot strokovnjaka, s katerim izpolnjuje pogoje iz podčlena 4.2 (e) Navodil, pri čemer iz podčlena 4.3 Navodil (Merilo za izbiro ponudbe) izhaja, da mora ponudnik za merilo navesti dodatnega strokovnjaka, torej drugo osebo kot jo je ponudnik navedel za izpolnjevanje pogojev iz podčlena 4.2 (e) Navodil. To izhaja tudi iz odgovora naročnika v objavljenem dodatku št. 6 k dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila: »V podčlenu 4.3 (Merilo za izbiro ponudbe), ki je bil spremenjen z Dodatkom št. 5 k dokumentaciji v zvezi z oddajo

javnega naročila, pa je bilo merilo spremenjeno na način, da se točkuje dodatni strokovnjak – pooblaščen inženir s strokovnega področja elektrotehnike – za izdelavo načrtov s področja elektrotehnike. V ponudbi je torej treba navesti tri različne strokovnjake.» Upošteva se navedeno, naročnik dodatnega strokovnjaka (osebo P. S.), navedenega v obrazcu (PRILOGA št. 3-MERILO), ni upošteval in je bilo ponudniku SOL NAVITAS d. o. o., Celje na podlagi izračuna točk za dodatnega strokovnjaka - pooblaščenega inženirja s strokovnega področja elektrotehnike – za izdelavo načrtov s področja elektrotehnike (PR) dodeljenih 0,00 točk.

Iz navedenega izhaja, da je prvo uvrščena ponudba ponudnika EPEU d. o. o., Šentjur.

V skladu s 23. členom Navodil in 89. členom ZJN-3 je bil izveden pregled in ocenjevanje ponudbe ponudnika EPEU d. o. o., Šentjur.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v ponudbi predložil ESPD obrazec, v katerem je v delu IV: Pogoji za sodelovanje/B: Ekonomski in finančni položaj navedel, da splošni letni promet ponudnika za leto 2020 znaša 0,00 EUR.

V podčlenu 4.2 (c) Navodil je navedeno: *»Ponudnik ima vsakoletni čisti prihodek od prodaje v letih 2020, 2021 in 2022 v višini najmanj 300.000,00 EUR. Če podjetje posluje krajši čas, se za leto, v katerem je bilo podjetje ustanovljeno, zahteva po čistem prihodku od prodaje proporcionalno zniža glede na obdobje delovanja podjetja.*

V zvezi z navedenim mora ponudnik v ponudbi priložiti ESPD obrazec, izpolnjen v točki B dela IV (Splošni letni promet).«

Naročnik je z vpogledom v AJPES preveril splošni letni promet ponudnika in ugotovil, da iz izkaza poslovnega izida ponudnika izhaja, da čisti prihodek od prodaje ponudnika za leto 2020 znaša 0,00 EUR. Nadalje je naročnik z vpogledom v AJPES preveril obdobje poslovanja ponudnika in ugotovil, da ponudnik posluje od dne 6. 4. 2018.

Upošteva se navedeno, je bilo ugotovljeno, da ponudnik EPEU d. o. o., Šentjur ne izpolnjuje pogoja za sodelovanje, kot je podan v podčlenu 4.2 (c) Navodil. V posledici navedenega je bila ponudba v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot nedopustna.

Pri pregledu ponudbe ponudnika EPEU d. o. o., Šentjur je bilo nadalje ugotovljeno, da je ponudnik v ponudbi predložil obrazec »PODATKI O PODIZVAJALCU« za podizvajalca BALBED d. o. o., Ormož, v katerem je bilo označeno, da podizvajalec ne zahteva neposrednega plačila, ponudnik pa je v ponudbi za podizvajalca BALBED d. o. o., Ormož predložil izpolnjeno in podpisano zahtevo in soglasje podizvajalca za neposredno plačilo.

Ponudnik ni bil pozvan na pojasnilo ponudbe glede navedene pomanjkljivosti, ker pojasnilo ponudbe ne bi vplivalo na oceno ponudbe kot nedopustne.

Pri pregledu ponudbe ponudnika EPEU d. o. o., Šentjur je bilo nadalje ugotovljeno, da je ponudba za več kot 50 odstotkov nižja od povprečne vrednosti pravočasnih ponudb in za več kot 20 odstotkov nižja od naslednje uvrščene ponudbe, kar pomeni, da bi ponudba v skladu s 86. členom ZJN-3 lahko predstavljala neobičajno nizko ponudbo.

Ponudnik ni bil pozvan na pojasnilo ponudbe oz. predložitev dokazil glede obstoja možnosti, da gre za neobičajno nizko ponudbo, ker pojasnilo ponudbe oz. predložitev dokazil ne bi vplivala na oceno ponudbe kot nedopustne.

Ker je bila prvo uvrščena ponudba ocenjena kot nedopustna, je bil izveden pregled in ocenjevanje drugo uvrščene ponudbe ponudnika ROBOTINA d. o. o., Kozina.

Pri pregledu ponudbe ROBOTINA d. o. o., Kozina je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v ponudbi predložil obrazec »PODATKI O PODIZVAJALCU« za podizvajalca PROELME d. o. o., Tolmin, ki ni v celoti izpolnjen,

kot je bilo zahtevano v podčlenu 5.1 Navodil, in sicer ni označeno, ali podizvajalec zahteva neposredno plačilo ali ne. Poleg tega je ponudnik za podizvajalca v ponudbi predložil izpolnjeno in podpisano zahtevo in soglasje podizvajalca za neposredno plačilo.

Glede na navedeno je bil ponudnik v skladu z 89. členom ZJN-3 in podčlenom 25.1 Navodil pozvan, da predloži v celoti izpolnjen obrazec »PODATKI O PODIZVAJALCU« za podizvajalca PROELME d. o. o., Tolmin in označi, ali podizvajalec zahteva neposredno plačilo.

Ponudnik je v zahtevanem roku posredoval dopolnitev ponudbe, in sicer je predložil v celoti izpolnjen obrazec »PODATKI O PODIZVAJALCU« za podizvajalca PROELME d. o. o., Tolmin in označil, ali podizvajalec zahteva neposredno plačilo.

Dopolnitev ponudbe je bila ocenjena kot ustrezna.

IV.

Po zaključenem pregledu ponudbe ponudnika ROBOTINA d. o. o., Kozina je bilo ugotovljeno, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je naročnik v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenil kot dopustno.

Naročnik ni opravil celovitega pregleda preostalih treh ponudb.

Pravni pouk:

Na podlagi 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; dalje ZPVPJN) je rok za vložitev zahtevka za revizijo glede odločitve o oddaji javnega naročila osem (8) delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

V skladu s prvim odstavkom 24. člena ZPVPJN se zahtevek za revizijo vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v znesku 5.306,54 EUR.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, števil. TRR SI56 0110 0100 0358 802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic: 11 16110-7111290-00192224.

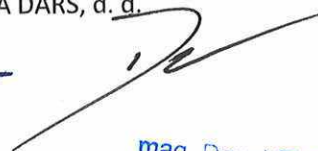
Vlagatelj lahko kadar koli med predrevizijskim in revizijskim postopkom pisno umakne svoj zahtevek za revizijo.

Če vlagatelj zahtevek za revizijo umakne po prejemu naročnikove odločitve, s katero je bil zavrnjen njegov zahtevek za revizijo, in preden sprejme Državna revizijska komisija odločitev iz prvega odstavka 39. člena tega zakona, je upravičen do povračila polovice plačane takse.

UPRAVA DARS, d. d.



mag. Andrej Ribič
član uprave



mag. David Skornšek
predsednik uprave

OBJAVITI NA PORTALU JAVNIH NAROČIL!