Uradni list Republike Slovenije, d.o.o.
Dunajska cesta 167
SI-1000 Ljubljana, Slovenija
+386 1 425 14 19
+386 1 200 18 37
info@uradni-list.si
uradni-list.si

Številka: JN-3/2024-9
Datum: 20. 6. 2024

V skladu s tretjim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015, 14/2018, 121/2021, 10/2022, 74/2022 – odl. US, 100/2022 – ZNUZSZS, 28/2023 in 88/23 – ZOPNN-F; v nadaljevanju: ZJN-3) izdaja direktor Javnega podjetja Uradni list Republike Slovenije, d.o.o. (v nadaljnjem besedilu: naročnik), na podlagi ocenitve ponudb, prispelih za javno naročilo »Prenova in vzdrževanje spletne strani UL info tok«, št. JN-3/2024, naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »Prenova in vzdrževanje spletne strani UL info tok« se odda ponudniku VAREO, svetovanje in uvajanje poslovno-informacijskih rešitev, d.o.o., Kranjska cesta 4, 4240 Radovljica, za končno ponudbeno vrednost v višini 37.750,00 EUR brez DDV.

OBRAZLOŽITEV:

1. Uvodne ugotovitve

Naročnik je izvedel javno naročilo »Prenova in vzdrževanje spletne strani UL info tok« po postopku naročila male vrednosti skladno s 47. členom ZJN-3. Naročilo je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil pod številko objave JN003735/2024-SL/01 dne 31. 5. 2024.

Naročnik je pravočasno, tj. do 17. 6. 2024 do 9.00 ure, preko sistema e-JN prejel ponudbe ponudnikov:

Zap. Št.	Ponudnik
1.	TriTim spletna agencija d.o.o., Vojkova cesta 58, 1000 Ljubljana
2.	Vareo, svetovanje in uvajanje poslovno-informacijskih rešitev, d.o.o., Kranjska cesta 4, 4240 Radovljica
3.	POSITIVA REŠITVE, informacijske tehnologije, d.o.o., Tržaška cesta 286d, 1000 Ljubljana

Odpiranje ponudb je potekalo samodejno v informacijskem sistemu e-JN, dne 17. 6. 2024 ob 10.00 uri. Zapisnik o javnem odpiranju ponudb je ponudnikom na razpolago v sistemu e-JN na podstrani »Zapisnik o odpiranju ponudb«.

2. Pregled ponudb

2.1. Ponudba ponudnika TriTim spletna agencija d.o.o.

Naročnik je najprej pregledal ponudbo ponudnika TriTim, spletna agencija d.o.o., Vojkova cesta 58, 1000 Ljubljana, in pri preveritvi obrazca OBR-2 (predračun) ugotovil, da le-ta ne vsebuje računskih ali drugih napak.

Nadalje je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika TriTim, spletna agencija d.o.o. v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna. Ponudnik namreč ni predložil ponudbe na obrazcih Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, št. JN-3/2024-2 z dne 31. 5. 2024, objavljene na Portalu javnih naročil pod številko objave JN003735/2024-SL/01 dne 31. 5. 2024.

Ponudnik je v svoji ponudbi predložil obrazec OBR-1, iz katerega izhaja, da je njegova ponudba veljavna najmanj do vključno 31. 8. 2024, kar pa ni v skladu z zahtevami naročnika iz citirane dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, v kateri je naročnik tako v 14. točki II. poglavja dokumentacije kot tudi v obrazcu OBR-1 navedel, da mora biti ponudba veljavna vsaj do vključno 30. 9. 2024. Glede na dejstvo, da v skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni dopustno posegati v določene dele ponudbe, *razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba*, in da napačen datum veljavnosti ponudbe ni očitna napaka, dopolnitev ponudbe v takem primeru ni dopustna. Kot izhaja iz stališča Direktorata za javno naročanje, št. 430-5/2024-2 z dne 16. 4. 2024, in odločitve Državne revizijske komisije, št. 018-122/2021, je vpis podatka o veljavnosti ponudbe namenjen izkazovanju ponudnikove volje, do kdaj bo na dano ponudbo vezan. Napaka v ponudbi namreč ni takšna, da bi naročnik (brez dodatnih pojasnil in dopolnitve ponudbe) lahko ugotovil, da ponudnik ponuja veljavnost ponudbe, kot je bila zahtevana, zaradi česar te napake ni mogoče opredeliti kot očitne.

Naročnik je tudi ugotovil, da je ponudnik TriTim, spletna agencija d.o.o. v ponudbi predložil prazen ESPD obrazec, kar pomeni, da je učinek enak kot, da ne bi bil sploh predložen. Še več, ponudnik je predložil prazen ESPD obrazec, ki ga je naročnik objavil kot del Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, št. JN-2/2024-2 z dne 24. 4. 2024 na Portalu javnih naročil pod številko objave JN002754/2024-SL/01 dne 24. 4. 2024, ki pa vsebuje drugačne zahteve kot ESPD obrazec, objavljen na Portalu javnih naročil pod številko objave JN003735/2024-SL/01 dne 31. 5. 2024. Poziv k predložitvi manjkajočega ESPD obrazca bi po zgoraj citiranem stališču Direktorata za javno naročanje pomenil *takšno spremembo, ki nakazuje povsem novo ponudbo, saj naročnik brez predloženega ESPD obrazca praviloma ne more ugotoviti, kateri gospodarski subjekt (ali več njih) daje ponudbo ter ali oziroma v kakšni povezavi z drugimi gospodarskimi subjekti (podizvajalci, sklicevanje na zmogljivosti drugih gospodarskih subjektov) je ponudba dana. Po mnenju Direktorata za javno naročanje lahko naknadna predložitev ESPD obrazca (ki ga v prvotni ponudbi sploh ni) bistveno in na nedopusten način spreminja oz. dopolnjuje prvotno ponudbo, kar po našem mnenju izhaja tudi iz sodbe Sodišča EU, ki v zadevi C-387/14 (Esaprojekt) navaja, da »...tako obvestilo (op. DJN: ta gospodarski subjekt je naknadno izkazal/predložil pogodbo, ki jo je izvršil tretji subjekt, in zavezo slednjega, da bo navedenemu gospodarskemu subjektu dal na voljo sredstva, potrebna za izvedbo zadevnega naročila) neposredno vpliva na bistvene elemente postopka oddaje javnega naročila, to je na samo identiteto gospodarskega subjekta, ki bo morda prejel zadevno javno naročilo, ter na preverjanje zmogljivosti tega gospodarskega subjekta in torej na njegovo sposobnost za izvedbo zadevnega javnega naročila. Naročnik bi v teh okoliščinah neupravičeno ugodneje obravnaval ta gospodarski subjekt v primerjavi z drugimi kandidati...«. Dodajamo, da bi bil lahko naročnik v primeru, ko ponudnik sploh ne predloži ESPD obrazca, izpostavljen zlorabam, saj bi ponudniki lahko to storili tudi namenoma, pričakujoč, da ga bodo lahko predložili kasneje, če jim bo to glede na podatke, pridobljene na javnem odpiranju ponudb, sploh*

še v interesu. Iz odločitve DKOM št. pa izhaja, da je ponudnik sicer ESPD obrazec zase in za sta bila Torej sta bila tako da je učinek enak, kot da ne bi bila predložena.

Naročnik je pri pregledu ponudbe še ugotovil, da je ponudnik predložil tudi obrazec OBR-3 in OBR-7 na obrazcih Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, št. JN-2/2024-2 z dne 24. 4. 2024. Upoštevaje vse predhodne ugotovitve naročnik ponudnika ni pozival k dopolnitvi ponudbe, saj bi bila dopolnitev ponudbe v danem primeru brezpredmetna in ne bi vplivala na spremembo statusa ponudbe.

Kot je že večkrat izpostavila tudi Državna revizijska komisija v svojih odločitvah (prim. 018-010/2023), je naročnik pri pregledu vseh prejetih ponudb dolžan ravnati strogo v skladu z merili in zahtevami, ki jih je sam določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in tudi v objavljenih pojasnilih, ter da je ponudnik tisti, od katerega se pričakuje, da ponudbo pripravi z ustrezno skrbnostjo in odgovornostjo, v kolikor pa ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami dokumentacije, posledice nosi ponudnik sam.

Iz navedenih razlogov naročnik prejeto ponudbo ponudnika TriTim spletna agencija d.o.o., Vojkova cesta 58, 1000 Ljubljana, v skladu z opredelitvijo dopustne ponudbe, kot izhaja iz 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ocenjuje kot nedopustno in jo je izločil iz nadaljnjega postopka.

2.2. Ponudba ponudnika POSITIVA REŠITVE, informacijske tehnologije, d.o.o.

V nadaljevanju je naročnik pregledal ponudbo ponudnika POSITIVA REŠITVE, informacijske tehnologije, d.o.o., Tržaška cesta 286d, 1000 Ljubljana, in pri preveritvi obrazca OBR-2 (predračun) ugotovil, da leta ne vsebuje računskih ali drugih napak. Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika POSITIVA REŠITVE, informacijske tehnologije, d.o.o. nedopustna, ker njegova ponudbena cena v višini 48.252,00 EUR brez DDV presega višino zagotovljenih sredstev za predmetno naročilo v višini 45.000,00 EUR brez DDV, določeno v Sklepu o začetku postopka, št. JN-3/2024-1 z dne 31. 5. 2024.

V skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je *»dopustna ponudba« ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in* ***cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika****.*

Iz navedenega razloga naročnik prejeto ponudbo ponudnika POSITIVA REŠITVE, informacijske tehnologije, d.o.o., v skladu z opredelitvijo dopustne ponudbe, kot izhaja iz 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ocenjuje kot nedopustno in jo je izločil iz nadaljnjega postopka.

2.3. Ponudba ponudnika Vareo, svetovanje in uvajanje poslovno-informacijskih rešitev, d.o.o.

Kot zadnjo je naročnik pregledal še ponudbo ponudnika Vareo, svetovanje in uvajanje poslovno-informacijskih rešitev, d.o.o., in ponudnika z dopisom, št. JN-3/2024-7 z dne 18. 6. 2024, pozval k pojasnilu obrazca ESPD v Delu IV: Pogoji za sodelovanje, B: Ekonomski in finančni položaj, Druge ekonomske ali finančne zahteve. Ponudnik je v roku ustrezno pojasnil svojo ponudbo.

Naročnik je ugotovil, da je po dopolnitvi ponudba ponudnika Vareo, svetovanje in uvajanje poslovno-informacijskih rešitev, d.o.o. v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, saj je ponudnik v svoji ponudbi predložil vsa potrebna dokazila za dokazovanje pogojev iz točke 8 II. poglavja

Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe in izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Na podlagi izjav, ki jih je ponudnik podal v obrazcu ESPD, in navedb v ostalih obrazcih ter na podlagi preveritve v sistemu e-Dosje, je naročnik ugotovil, da ne obstajajo razlogi za izključitev in da ponudnik izpolnjuje vse pogoje.

Glede na navedeno, je naročnik sprejel odločitev kot izhaja iz izreka te odločitve.

S tem je naročnikova odločitev, kot je razvidno iz izreka, utemeljena.

PRAVNI POUK:

Zoper to odločitev je možno vložiti zahtevek za revizijo postopka oddaje predmetnega javnega naročila v roku petih (5) delovnih dni od prejema te odločitve. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

Zahtevek mora biti vložen pri Javnem podjetju Uradni list Republike Slovenije, d.o.o., Dunajska cesta 167, 1000 Ljubljana, in sicer preko portala eRevizija.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

1. ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
2. ime naročnika,
3. oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
4. predmet javnega naročila,
5. pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem,
6. potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja – ZPVPJN (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19).

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 921,10 EUR.

Takso je skladno z 71. členom ZPVPJN potrebno vplačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, št. SI56 01100-1000358802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska cesta 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BSLJSI2X; IBAN: SI56011001000358802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja. - izvrševanje proračuna RS. Pri tem mora vlagatelj na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve: 11 16110-7111290-00373524.

Denis Stroligo
direktor

DENIS STROLIGO
Izdajatelj: SIGEN-CA G2
Št. potrdila:
DA33A5980000000057298A3
3
Datum podpisa: 20.06.2024
Potek veljavnosti: 25.11.2027