

Številka: 302/2024/1-IPDFZV/900

Datum: 08. 7. 2024

Na podlagi javnega naročila Izdelava projektne dokumentacije za projekt »Širitev in obnova objekta UM FZV z nakupom opreme v dveh fazah«, objavljenega na Portalu javnih naročil, pod št. objave JN002513/2024-EUe16/01 z dne 17. 4. 2024 in v Uradnem listu EU, št. OJ S 76/2024 pod številko objave 227937-2024, popravek objavljen na Portalu javnih naročil pod št. objave JN002513/2024-EUe16/01-P01 z dne 18.4.2024 in v Uradnem listu EU, št. OJ S 77/2024 z dne 18.4.2024 pod številko objave 230210-2024, Poročila strokovne komisije z dne 5. 7. 2024 ter na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl.US, 100/22 – ZNUZSZS in 28/23; v nadaljevanju besedila: ZJN-3) izdajam naslednjo

ODLOČITEV O IZLOČITVI VSEH PONUDB

1. Ponudbe ponudnikov:

1.	KOMUNAPROJEKT družba za projektiranje, urbanizem, inženiring in posredovanje d.d., Partizanska cesta 3, 2000 Maribor
2.	IMP, d.d., družba za svetovanje, projektiranje, inženiring in gradnjo, Dunajska cesta 7, 1000 Ljubljana
3.	STYRIA ARHITEKTURA, načrtovanje, oblikovanje in izvedba d.o.o., Cankarjeva ulica 6E, 2000 Maribor
4.	TIP INŽENIRING, svetovanje in inženiring, d. o. o., Podgorska cesta 2, 2380 Slovenj Gradec

se kot nedopustne izločijo.

2. Naročnik bo po pravnomočnosti predmetne odločitve v skladu s točko b) prvega odstavka 44. člena ZJN-3 začel konkurenčni postopek s pogajanji, v katerega bo vključil vse prej navedene ponudnike, ki izpolnjujejo pogoje za sodelovanje in zanje ne obstajajo razlogi za izključitev in so v predhodno izvedenem odprtem postopku predložili ponudbe v skladu s formalnimi zahtevami za postopek javnega naročanja, pri čemer naročniku ni treba objaviti obvestila o javnem naročilu.

Obrazložitev:

Naročnik je na Portalu javnih naročil, pod številko objave JN002513/2024-EUe16/01 z dne 17. 4. 2024 in v Uradnem listu EU, št. OJ S 76/2024 pod številko objave 227937-2024, popravek objavljen na Portalu javnih naročil pod št. objave JN002513/2024-EUe16/01-P01 z dne 18.4.2024 in v Uradnem listu EU, št. OJ S 77/2024 z dne 18.4.2024 pod številko objave 230210-2024, objavil javno naročilo Izdelava projektne dokumentacije za projekt »Širitev in obnova objekta UM FZV z nakupom opreme v dveh fazah«, po odprtem postopku, v skladu z določilom 40. člena ZJN-3.

Rok, določen za oddajo ponudb v informacijski sistem e-JN na spletnem naslovu <https://ejn.gov.si>, je bil 27. 5. 2024 do 10.00 ure. Do roka za oddajo ponudb so prispele ponudbe naslednjih ponudnikov:

Zap. št.	Naziv ponudnika	Datum prejetja	Ponudbena cena v EUR brez DDV	Ura prejetja
1.	STYRIA ARHITEKTURA, načrtovanje, oblikovanje in izvedba d. o. o., Cankarjeva ulica 6E, 2000 Maribor	22. 5. 2024	376.290,00	13:30
2.	TIP INŽENIRING, svetovanje in inženiring, d. o. o., Podgorska cesta 2, 2380 Slovenj Gradec	27. 5. 2024	397.400,00	08:52
3.	IMP, d.d., družba za svetovanje, projektiranje, inženiring in gradnjo, Dunajska cesta 7, 1000 Ljubljana	27. 5. 2024	293.000,00	08:58
4.	KOMUNAPROJEKT družba za projektiranje, urbanizem, inženiring in posredovanje d.d., Partizanska cesta 3, 2000 Maribor	27. 5. 2024	196.800,00	09:38

Odpiranje ponudb je 27. 5. 2024 ob 11.00 uri potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN na spletnem naslovu <https://ejn.gov.si>.

Naročnik je v skladu s 66. členom ZJN-3 začel postopek oddaje javnega naročila s sklepom o začetku postopka št.: 302/2024/1-IPDFZV/900 z dne 15. 4. 2024. Javno naročilo Izdelava projektne dokumentacije za projekt »Širitev in obnova objekta UM FZV z nakupom opreme v dveh fazah«, je izvedel po odprtem postopku, v skladu z določilom 40. člena ZJN-3.

V nadaljevanju je naročnik, skladno z določili 89. člena ZJN-3, najprej preveril, ali je prva najugodnejša ponudba ponudnika **KOMUNAPROJEKT družba za projektiranje, urbanizem, inženiring in posredovanje d. d., Partizanska cesta 3, 2000 Maribor**, skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ter da pri ponudniku in podizvajalcih ne obstajajo razlogi za izključitev in da le-ti izpolnjujejo pogoje za sodelovanje.

Iz prejetega ESPD obrazca za ponudnika KOMUNAPROJEKT d.d. izhaja, da ta ponudnik ne nastopa s podizvajalci, prav tako pa ponudnik tudi navaja, da ne uporablja zmogljivosti drugih subjektov.

V nasprotju s tem je iz ostale dokumentacije razvidno, da ponudnik KOMUNAPROJEKT d.d. nastopa s tremi podizvajalci, in sicer:

1. ENERKO BIRO, d.o.o., Partizanska cesta 5, 2000 Maribor,
2. KALAVIS, d.o.o., Černelavci, Liškova ulica 70, 9000 Murska Sobota in
3. PROBIT d.o.o., Partizanska cesta 3, 2000 Maribor.

Naročnik ugotavlja, da je Oddelek C dela II obrazca ESPD naslovljen »Informacije o uporabi zmogljivosti drugih subjektov«, v tem delu pa se gospodarski subjekt izjavi, ali se v ponudbi v skladu z 81. členom ZJN-3 sklicuje na kapacitete drugih subjektov, da bi izpolnil naročnikove pogoje za sodelovanje. V primeru, da na to vprašanje odgovori z »da«, mora k ponudbi poleg svojega ESPD priložiti tudi ESPD vsakega od gospodarskih subjektov, na katerih kapacitete se sklicuje.

V delu II obrazca ESPD se nahaja oddelek D, ki je naslovljen »Informacije o podizvajalcih, katerih zmogljivosti gospodarski subjekt ne uporablja«. Pri tem je Oddelek D namenjen navedbi zgolj tistih podizvajalcev, na katerih zmogljivosti se kandidat oziroma ponudnik ne sklicuje, da bi izpolnil pogoje za sodelovanje, ki jih je določil naročnik. Vsi gospodarski subjekti, na katerih zmogljivosti se v skladu z 81. členom ZJN-3 sklicuje gospodarski subjekt, da bi izpolnil pogoje za sodelovanje – tudi podizvajalci, so namreč navedeni že v prejšnjem oddelku (Oddelek C).

Ponudnik KOMUNAPROJEKT d.d. je v nasprotju s svojim ESPD obrazcem, v katerem je bilo navedeno, da ne nastopa s podizvajalci in da ne uporablja zmogljivosti drugih subjektov, predložil obrazec 3.3 Podatki o podizvajalcih s pripadajočim soglasjem za nominirane podizvajalce, pri čemer pa za nobenega od priglasičenih podizvajalcev v tem obrazcu ni v celoti izpolnil rubrike predmet, količina, vrednost, kraj in rok izvedbe del podizvajalca, s čimer ni izpolnil formalnih in vsebinskih zahtev iz razpisne dokumentacije.

V obrazcu 3.3 v rubriki »Predmet, količina, vrednost, kraj in rok izvedbe del podizvajalca« je ponudnik KOMUNAPROJEKT d.d. za posameznega podizvajalca navedel zgolj predmet, ne pa tudi količine, vrednosti, kraja in roka izvedbe del podizvajalca.

Naročnik v skladu s prakso DKOM (sklep št. 018-098/2017-5) navaja, da podatek o predmetu, količini in vrednosti storitev podizvajalca ni tak element ponudbe, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, bi bilo mogoče objektivno preveriti, prav tako pa tudi ni dejstvo, ki bi ga naročnik lahko preveril sam (druga poved petega odstavka 89. člena ZJN-3). Prav tako tudi delitev del med ponudnikom in podizvajalcem na način, kot iz prvotne ponudbe ni razvidna, ni dopustna, saj gre za novo dejstvo (novo razdelitev del), ki je po poteku roka za predložitev ponudb z vidika pravil javnega naročanja prepovedana (npr. sklep št. 018-194/2018), predmetna ponudba pa iz tega razloga ni dopustna.

Ponudnikova dolžnost je, da ponudbeno dokumentacijo skrbno pripravi in izpolni, skladno z navodili naročnika, da torej v njej navede vse podatke (in glede na zahteve predloži vse dokumente), na podlagi katerih bo naročnik lahko preveril in ocenil njegovo ponudbo. Ker je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega (razumno obveščenega in skrbnega) ponudnika (primerjaj npr. odločitev DKOM v zadevah št. 018-112/2018, št. 018-141/2018), je vsakemu posameznemu ponudniku v vsakokratnem postopku oddaje javnega naročila naloženo breme priprave dopustne ponudbe, kar pomeni, da sam nosi posledice neizpolnitve ali nepravilne izpolnitve omenjene dolžnosti.

Naročnik dodatno ugotavlja, da pri vseh podizvajalcih ponudnika KOMUNAPROJEKT d.d. niti predmet ni pravilno zapisan. V obrazcu 3.3 je namreč pri podizvajalcu ENERKO BIRO d.o.o. v rubriki »Vsaka vrsta del, ki jih bo izvedel, in vsaka vrsta blaga, ki ga bo dobavil podizvajalec« zapisano, da bo izvajal projektiranje elektro instalacij, v naslednji rubriki »Predmet, količina, vrednost, kraj in rok izvedbe del podizvajalca« pa je pri tem podizvajalcu zapisano: »Projektiranje strojnih instalacij«. Pri tem naročnik dodatno ugotavlja, da je v obrazcu 3.3 tudi pri podizvajalcu KALAVIS d.o.o. navedeno, da bo izvajal projektiranje strojnih instalacij. Naročnik zaradi odsotnosti zahtevane navedbe količine in vrednosti (v obrazcu 3.3 pri vseh podizvajalcih ponudnika KOMUNAPROJEKT d.d.) ni mogel preveriti, ali bosta tako podizvajalec ENERKO BIRO d.o.o. kot tudi podizvajalec KALAVIS d.o.o. izvajala projektiranje strojnih instalacij in v kakšnem razmerju (količina in vrednost torej nista bila navedena), ali pa bo projektiranje strojnih instalacij izvajal samo ENERKO BIRO d.o.o. ali pa samo KALAVIS d.o.o.

V tem delu naročnik navaja, da sprememba razdelitve del med sodelujočimi gospodarskimi subjekti, do katere je prišlo v okviru odpravljanja pomanjkljivosti v ponudbi, ni dopustna (sklep DKOM št. 018-115/2022-5). S spremembo ponudbe podizvajalec ponudnika tudi ne sme prevzeti storitev, ki iz prvotne ponudbe niso izhajale, saj se s tem spremeni razdelitev del med ponudnikom in podizvajalcem na način, kot iz prvotne ponudbe ni bila razvidna, zaradi česar dopolnitev ponudbe tudi ni objektivno preverljiva, saj gre za novo dejstvo (novo razdelitev del), do katerega je prišlo po poteku roka za predložitev ponudb. Spremenjena ponudba izbranega ponudnika v tem smislu predstavlja novo ponudbo, kar glede na peti odstavek 89. člena ZJN-3 ni dopustno (npr. sklep št. 018-194/2018).

V točki 2.6.1. VSEBINA IN OBLIKA PONUDBE razpisne dokumentacije za javno naročilo je določeno, da ponudbeno dokumentacijo sestavljajo v tej točki naštetih dokumenti, ki morajo po vsebini in obliki ustrezati obrazcem in drugim navodilom iz razpisne dokumentacije. Med njimi je v 14. točki določen TERMINSKI PLAN, ki ga izdela ponudnik sam, ob upoštevanju zahtev glede minimalnih rokov iz projektne naloge in predmetne razpisne dokumentacije. Naročnik ugotavlja, da ponudnik KOMUNAPROJEKT d.d. ni predložil terminskega plana. Pozivanje na dopolnitve je v celoti diskrecijska pravica naročnika, skrbnost pri pripravi ponudbe pa je v celoti v domeni ponudnikov, ki se ne morejo zanašati na to, da jih bo naročnik, v kolikor zahtevanih podatkov v ponudbi ne bodo navedli, pozval na dopolnitev, zato lahko naročnik takšno ponudbo izloči ker ne vsebuje vseh zahtevanih podatkov, kot se je naročnik tudi odločil v predmetni zadevi. Naročnik ugotavlja, da je predmetna ponudba nedopustna tudi zaradi odsotnosti predložitve terminskega plana.

Naročnik je iz vseh zgoraj navedenih razlogov ponudbo ponudnika KOMUNAPROJEKT družba za projektiranje, urbanizem, inženiring in posredovanje d. d., Partizanska cesta 3, 2000 Maribor izločil kot nedopustno.

Nadalje je naročnik skladno z določili 89. člena ZJN-3 preveril, ali je druga najugodnejša ponudba ponudnika **IMP, d. d. družba za svetovanje, projektiranje, inženiring in gradnji, Dunajska cesta 7, 1000 Ljubljana** skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ter da pri ponudniku in podizvajalcih ne obstajajo razlogi za izključitev in da le-ti izpolnjujejo pogoje za sodelovanje.

Iz prejete dokumentacije izhaja, da ponudnik IMP d.d. nastopa s podizvajalcem: ARHITEKTURA MJ d.o.o., Koblarjeva ulica 7A, 1000 Ljubljana. Naročnik je ugotovil, da ponudnik IMP d.d. v okviru obrazca 3.3 Podatki o podizvajalcih s pripadajočim soglasjem za nominirane podizvajalce ni v celoti izpolnil rubrike predmet, količina, vrednost, kraj in rok izvedbe del podizvajalca v delu vrednost in rok izvedbe del podizvajalca, posledično pa ni izpolnil formalnih in vsebinskih zahtev iz razpisne dokumentacije.

Naročnik v skladu s prakso DKOM (sklep št. 018-098/2017-5) navaja, da podatek o predmetu, količini in vrednosti storitev podizvajalca ni tak element ponudbe, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, bi bilo mogoče objektivno preveriti, prav tako pa tudi ni dejstvo, ki bi ga naročnik lahko preveril sam (druga poved petega odstavka 89. člena ZJN-3). Prav tako tudi delitev del med ponudnikom in podizvajalcem na način, kot iz prvotne ponudbe ni razvidna, ni dopustna, saj gre za novo dejstvo (novo razdelitev del), ki je po poteku roka za predložitev ponudb z vidika pravil javnega naročanja prepovedana (npr. sklep št. 018-194/2018), predmetna ponudba pa iz tega razloga ni dopustna.

Ponudnikova dolžnost je, da ponudbeno dokumentacijo skrbno pripravi in izpolni, skladno z navodili naročnika, da torej v njej navede vse podatke (in glede na zahteve predloži vse dokumente), na podlagi katerih bo naročnik lahko preveril in ocenil njegovo ponudbo. Ker je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega (razumno obveščenega in skrbnega) ponudnika (primerjaj npr. odločitev DKOM v zadevah št. 018-112/2018, št. 018-141/2018), je vsakemu posameznemu ponudniku v vsakokratnem postopku oddaje javnega naročila naloženo breme priprave dopustne ponudbe, kar pomeni, da sam nosi posledice neizpolnitve ali nepravilne izpolnitve omenjene dolžnosti.

Tudi sicer je pozivanje na dopolnitve v celoti diskrecijska pravica naročnika, skrbnost pri pripravi ponudbe pa je v celoti v domeni ponudnikov, ki se ne morejo zanašati na to, da jih bo naročnik, v kolikor zahtevanih podatkov v ponudbi ne bodo navedli, pozval na dopolnitev, zato lahko naročnik takšno ponudbo izloči ker ne vsebuje vseh zahtevanih podatkov, kot se je naročnik tudi odločil v predmetni zadevi.

Naročnik je iz vseh zgoraj navedenih razlogov ponudbo ponudnika IMP d.d., Dunajska cesta 7, 1000 Ljubljana izločil kot nedopustno.

Kot tretjo najugodnejšo ponudbo je naročnik skladno z določili 89. člena ZJN-3, preveril, ali je ponudba ponudnika **STYRIA ARHITEKTURA, načrtovanje, oblikovanje in izvedba d.o.o., Cankarjeva ulica 6E, 2000 Maribor**, skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ter da pri ponudniku in podizvajalcih ne obstajajo razlogi za izključitev in da le-ti izpolnjujejo pogoje za sodelovanje.

Iz prejete dokumentacije izhaja, da ponudnik STYRIA ARHITEKTURA d.o.o. nastopa s podizvajalci:

1. ENERKO BIRO, d.o.o., Partizanska cesta 5, 2000 Maribor,
2. GRANT d.o.o., Partizanska cesta 36, 2000 Maribor in
3. PROKO+, d.o.o., Črnogorska ulica 24, 2000 Maribor.

Ponudnik STYRIA ARHITEKTURA d.o.o. v okviru obrazca 3.3 Podatki o podizvajalcih s pripadajočim soglasjem za nominirane podizvajalce, tako pri podizvajalcu ENERKO BIRO, d.o.o., Partizanska cesta 5, 2000 Maribor, kot tudi pri podizvajalcu PROKO+, d.o.o., Črnogorska ulica 24, 2000 Maribor ni izpolnil rubrike predmet, količina, vrednost, kraj in rok izvedbe del, posledično pa ni izpolnil formalnih in vsebinskih zahtev iz razpisne dokumentacije.

Nadalje je naročnik ugotovil tudi, da je ponudnik STYRIA ARHITEKTURA d.o.o. za podizvajalca GRANT d.o.o. v obrazcu 3.3 navedel, da prevzema »gradbene konstrukcije« (kar je gradnja), in sicer »po pogodbi«, iz pogodbe pa izhaja, da prevzema »načrt gradbenih konstrukcij« (kar je storitev). Tudi sicer zapis v obrazcu 3.3 v ponudbi ponudnika STYRIA ARHITEKTURA d.o.o. »po pogodbi« pomeni, da bi morali biti v pogodbi zapisani vsi zahtevani podatki, vendar pa tudi tam niso navedeni vsi zahtevani podatki iz obrazca 3.3 (iz pogodbe ni razvidna niti količina, niti rok izvedbe).

Naročnik v skladu s prakso DKOM (sklep št. 018-098/2017-5) navaja, da podatek o predmetu, količini in vrednosti storitev podizvajalca ni tak element ponudbe, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, bi bilo mogoče objektivno preveriti, prav tako pa tudi ni dejstvo, ki bi ga naročnik lahko preveril sam (druga poved petega odstavka 89. člena ZJN-3). Prav tako tudi delitev del med ponudnikom in podizvajalcem na način, kot iz prvotne ponudbe ni razvidna, ni dopustna, saj gre za novo dejstvo (novo razdelitev del), ki je po poteku roka za predložitev ponudb z vidika pravil javnega naročanja prepovedana (npr. sklep št. 018-194/2018), predmetna ponudba pa iz tega razloga ni dopustna.

Ponudnikova dolžnost je, da ponudbeno dokumentacijo skrbno pripravi in izpolni, skladno z navodili naročnika, da torej v njej navede vse podatke (in glede na zahteve predloži vse dokumente), na podlagi katerih bo naročnik lahko preveril in ocenil njegovo ponudbo. Ker je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega (razumno obveščenega in skrbnega) ponudnika (primerjaj npr. odločitev DKOM v zadevah št. 018-112/2018, št. 018-141/2018), je vsakemu posameznemu ponudniku v vsakokratnem postopku oddaje javnega naročila naloženo breme priprave dopustne ponudbe, kar pomeni, da sam nosi posledice neizpolnitve ali nepravilne izpolnitve omenjene dolžnosti.

V točki 2.6.1. VSEBINA IN OBLIKA PONUDBE razpisne dokumentacije za javno naročilo je določeno, da ponudbeno dokumentacijo sestavljajo v tej točki naštetih dokumenti, ki morajo po vsebini in obliki ustrezati obrazcem in drugim navodilom iz razpisne dokumentacije. Med njimi je v 14. točki določen **TERMINSKI PLAN**, ki ga izdela ponudnik sam, ob upoštevanju zahtev glede minimalnih rokov iz projektne naloge in predmetne razpisne dokumentacije. Naročnik ugotavlja, da ponudnik **STYRIA ARHITEKTURA d.o.o.** ni predložil terminskega plana. Pozivanje na dopolnitve je v celoti diskrecijska pravica naročnika, skrbnost pri pripravi ponudbe pa je v celoti v domeni ponudnikov, ki se ne morejo zanašati na to, da jih bo naročnik, v kolikor zahtevanih podatkov v ponudbi ne bodo navedli, pozval na dopolnitev, zato lahko naročnik takšno ponudbo izloči ker ne vsebuje vseh zahtevanih podatkov, kot se je naročnik tudi odločil v predmetni zadevi. Naročnik ugotavlja, da je predmetna ponudba nedopustna tudi zaradi odsotnosti predložitve terminskega plana.

Naročnik je iz vseh zgoraj navedenih razlogov ponudbo ponudnika **STYRIA ARHITEKTURA**, načrtovanje, oblikovanje in izvedba d.o.o., Cankarjeva ulica 6E, 2000 Maribor izločil kot nedopustno.

Naročnik je nadalje skladno z določili 89. člena ZJN-3, preveril, ali je ponudba ponudnika **TIP INŽENIRING, svetovanje in inženiring, d.o.o., Podgorska cesta 2, 2380 Slovenj Gradec**, skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ter da pri ponudniku in podizvajalcih ne obstajajo razlogi za izključitev in da le-ti izpolnjujejo pogoje za sodelovanje.

Iz prejete dokumentacije izhaja, da ponudnik **TIP INŽENIRING, svetovanje in inženiring, d. o. o.** nastopa s podizvajalcem **IBT SPI, d.o.o., Trg revolucije 14, 1420 Trbovlje**.

Ponudnik **TIP INŽENIRING, d.o.o.** je v okviru obrazca 3.3 Podatki o podizvajalcih s pripadajočim soglasjem za nominirane podizvajalce, v okviru rubrike predmet, količina, vrednost, kraj in rok izvedbe del za podizvajalca, **IBT SPI, d.o.o., Trg revolucije 14, 1420 Trbovlje** navedel: »projektna dokumentacija, GK, strojne, 50 %, skladno s terminskim planom«, pri čemer terminskega plana ni predložil, ni pa tudi navedel količine in kraja izvedbe, posledično pa tako ni izpolnil formalnih in vsebinskih zahtev iz razpisne dokumentacije. Ponudnik je bil torej dolžan v dokumentaciji javnega naročila v okviru obrazca 3.3 navesti tudi kraj, količino in rok izvedbe del podizvajalca, ki mu namerava oddati del javnega naročila v podizvajanje, česar pa ponudnik ni izpolnil.

Naročnik v skladu s prakso DKOM (sklep št. 018-098/2017-5) navaja, da podatek o predmetu, količini in vrednosti storitev podizvajalca ni tak element ponudbe, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, bi bilo mogoče objektivno preveriti, prav tako pa tudi ni dejstvo, ki bi ga naročnik lahko preveril sam (druga poved petega odstavka 89. člena ZJN-3). Prav tako tudi delitev del med ponudnikom in podizvajalcem na način, kot iz prvotne ponudbe ni razvidna, ni dopustna, saj gre za novo dejstvo (novo razdelitev del), ki je po poteku roka za predložitev ponudb z vidika pravil javnega naročanja prepovedana (npr. sklep št. 018-194/2018), predmetna ponudba pa iz tega razloga ni dopustna.

Ponudnikova dolžnost je, da ponudbeno dokumentacijo skrbno pripravi in izpolni, skladno z navodili naročnika, da torej v njej navede vse podatke (in glede na zahteve predloži vse dokumente), na podlagi katerih bo naročnik lahko preveril in ocenil njegovo ponudbo. Ker je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega (razumno obveščenega in skrbnega) ponudnika (primerjaj npr. odločitev DKOM v zadevah št. 018-112/2018, št. 018-141/2018), je vsakemu posameznemu ponudniku v vsakokratnem postopku oddaje javnega naročila naloženo breme priprave dopustne ponudbe, kar pomeni, da sam nosi posledice neizpolnitve ali nepravilne izpolnitve omenjene dolžnosti.

V točki 2.6.1. VSEBINA IN OBLIKA PONUDBE razpisne dokumentacije za javno naročilo je določeno, da ponudbeno dokumentacijo sestavljajo v tej točki naštetih dokumenti, ki morajo po vsebini in obliki ustrezati obrazcem in drugim navodilom iz razpisne dokumentacije. Med njimi je v 14. točki določen TERMINSKI PLAN, ki ga izdelata ponudnik sam, ob upoštevanju zahtev glede minimalnih rokov iz projektne naloge in predmetne razpisne dokumentacije. Naročnik ugotavlja, da ponudnik TIP INŽENIRING, d.o.o. ni predložil terminskega plana. Pozivanje na dopolnitve je v celoti diskrecijska pravica naročnika, skrbnost pri pripravi ponudbe pa je v celoti v domeni ponudnikov, ki se ne morejo zanašati na to, da jih bo naročnik, v kolikor zahtevanih podatkov v ponudbi ne bodo navedli, pozval na dopolnitev, zato lahko naročnik takšno ponudbo izloči ker ne vsebuje vseh zahtevanih podatkov, kot se je naročnik tudi odločil v predmetni zadevi. Naročnik ugotavlja, da je predmetna ponudba nedopustna tudi zaradi odsotnosti predložitve terminskega plana.

Naročnik pri ponudniku TIP INŽENIRING, d.o.o. ugotavlja, da ni predložil tudi naslednjih dokumentov:

- Podpisan obrazec 3.4 POOBLASTILO ZA PRIDOBITEV POTRDIL IZ URADNIH EVIDENC za zakonitega zastopnika podizvajalca IBT SVETOVANJE, PROJEKTIRANJE IN INŽENIRING, d. o. o., Andreja Knifca;
- ESPD-podizvajalec IBT, d. o. o., ni izpolnjen v rubriki B: Ekonomski in finančno položaj.
- Izpolnjen in podpisan Obrazec 3.7 REFERENČNO POTRDILO s potrdili za kader Janka Zadravca, da je sodeloval vsaj pri dveh (2) referenčnih delih, ki sta zajemali izdelavo projektne dokumentacije do vključno faze PZI (torej IDP, PGD oziroma DGD in PZI) za objekt klasifikacije CC-SI 126 (stavbe splošnega družbenega pomena) investicijske vrednosti najmanj 2.000.000 EUR brez DDV, pri čemer je vsaj za eno stavbo že pridobljeno uporabno dovoljenje (dostavitev uporabnega dovoljenja, ter predložitve npr. projektne dokumentacije, pogodbe), kot izhaja iz 2.8 točke Razpisne dokumentacije RAZLOGI ZA IZKLJUČITEV;
- Dokazil, ki potrjujejo referenčno potrdilo za podizvajalca IBT SPI d.o.o., - predložitev uporabnih dovoljenj, za predloženi referenci;
- Izpolnjen in žigosan obrazec 3.11 IZJAVA po 35. členu ZIntPK za direktorja IBT SPI d.o.o. Jerneja Jevševarja in prokurista Andreja Knifca;
- Izpolnjen in žigosan obrazec 3.12 IZJAVA O UDELEŽBI FIZIČNIH IN PRAVNIH OSEB V LASTNIŠTVU PONUDNIKA za podizvajalca IBT SPI d.o.o.

Naročnik je iz vseh zgoraj navedenih razlogov ponudbo ponudnika TIP INŽENIRING, svetovanje in inženiring, d. o. o., Podgorska cesta 2, 2380 Slovenj Gradec izločil kot nedopustno.

Naročnik je po opravljenem pregledu in ocenjevanju vseh ponudb ugotovil, da so te neskladne z razpisno dokumentacijo. Ob upoštevanju navedenega in temeljnih načel javnega naročanja se je naročnik zato odločil, da se kot nedopustne izločijo vse prejete ponudbe in bo po pravnomočnosti predmetne odločitve začel z novim postopkom oddaje javnega naročila in sicer **konkurenčnim postopkom s pogajanjem po b točki prvega odstavka 44. člena ZJN-3, v katerega bo vključil vse ponudnike, ki so navedeni v 1. točki te odločitve** in so v predhodno izvedenem odprtem postopku predložili ponudbe v skladu s formalnimi zahtevami za postopek javnega naročanja, pri čemer naročniku ni treba objaviti obvestila o javnem naročilu. V primeru izločitve vseh ponudb kot nedopustnih ZJN-3 namreč naročniku omogoča takojšen začetek manj formalnega konkurenčnega postopka s pogajanjem, v katerem lahko ponudniki odpravijo ponudbene pomanjkljivosti iz predhodno neuspešno izvedenega odprtega postopka.

Naročnik bo v konkurenčnem postopku s pogajanjem oblikoval dokument Povabilo, ki bo vseboval vse elemente dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, vključno z določili za (ponovno) preverjanje sposobnosti. Pri tem naročnik od ponudnikov ne bo ponovno zahteval vseh dokazil, **ampak le dokumente, ki se razlikujejo od zahtevanih dokumentov iz predhodno izvedenega odprtega postopka oziroma manjkajoče dokumente, zaradi katerih so bile vse predložene ponudbe v predmetnem postopku javnega naročanja izločene kot nedopustne**. Naročnik bo torej konkurenčni postopek s pogajanjem izvajal na način, da bo od ponudnikov ob predložitvi prve ponudbe zahteval izkazovanje sposobnosti za izvedbo javnega naročila (neobstoj razlogov za izključitev in izpolnjevanje pogojev za sodelovanje), pri čemer bo dopustil spremembo podatkov, ki se nanašajo na prvo fazo konkurenčnega postopka s pogajanjem, tj. na usposobljenost. Navedeno pa pomeni, da bo moral naročnik ponovno presoditi obstoj sposobnosti ponudnikov in o tem izdati ločeno odločitev. Naročnik bo v tem primeru z vidika namena odprave administrativnih ovir, upošteval tudi osmi odstavek 79. člena ZJN-3, ki določa, da gospodarski subjekt ni dolžan predložiti dokazil, če naročnik že ima te dokumente zaradi prejšnjega oddanega javnega naročila in so ti dokumenti še vedno veljavni oziroma izkazujejo navedbe v ESPD.

Naročnik ocenjene vrednosti oziroma zagotovljenih sredstev javnega naročila, v skladu s četrtem odstavkom 90. člena ZJN-3, ne bo objavil, ker bi njuno razkritje škodilo upravičenim poslovnim interesom naročnika, saj bo naročnik za isti predmet izvedel nov postopek oddaje javnega naročila.

S tem naročnik utemeljuje svojo odločitev ter je v skladu z določili ZJN-3 in glede na zgoraj navedeno obrazložitev odločil, kot izhaja iz izreka te odločitve.

PRAVNI POUK:

Zahtevek za revizijo lahko v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; v nadaljevanju besedila: ZPVPJN), vložijo vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev tega javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda ali oseba, ki je zagovornik javnega interesa.

Zahtevek za revizijo se vložijo prek portala eRevizija (<https://www.portalerevizija.si/>), v primeru nedelovanja oz. tehničnih težav pri delovanju portala eRevizija, pa se postopa skladno s šestim odstavkom 13. a člena ZPVPJN. Zahtevek za revizijo, ki se nanaša na odločitev o oddaji naročila, se lahko vložijo najkasneje v roku osem (8) delovnih dni od prejema oz. vročitve te odločitve. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil.

Obrazloženi zahtevek za revizijo mora biti pripravljen v skladu s 15. členom ZPVPJN. Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti ime in naslov vlagatelja zahtevka za revizijo in kontaktno osebo, ime naročnika, oznako javnega naročila oziroma to odločitev, predmet javnega naročila, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če bo vlagatelj nastopal s pooblaščenecem ter priložiti potrdilo o vplačilu takse iz drugega odstavka 71. člena ZPVPJN. Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Vlagatelj mora ob vložitvi zahtevka za revizijo vplačati takso v višini 1.000,00 EUR. Takso mora vlagatelj plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, SWIFT KODA: BSLJSI2X; namen nakazila: taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic 11 16110 – 7111290 – 00251324.

Univerza v Mariboru

Rektor
prof. dr. Zdravko Kačič



Vročiti:

- objava na Portalu javnih naročil, skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3;
- arhiv, tu.