Srednja šola Veno Pilon
Ajdovščina

Cesta 5. maja 12, 5270 Ajdovščina

Številka: 430-8/2017
Datum: 07.05.2018

V skladu s tretjim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15; v nadaljevanju: ZJN-3) Srednja šola Veno Pilon Ajdovščina, Cesta 5. maja 12, 5270 Ajdovščina (v nadaljevanju: naročnik) v postopku za oddajo javnega naročila »Postavitev sončne elektrarne MFE SS VENO PILON 1 na objektu dijaškega doma in sončne elektrarne MFE SS VENO PILON 2 na objektu šole – Cesta 5. maja 12, 5270 Ajdovščina«, objavljenega na Portalu javnih naročil dne 12.09.2017 pod št. objave JN008107/2017-B01, sprejme naslednjo

ODLOČITEV O NEODDAJI NAROČILA

Javno naročilo »Postavitev sončne elektrarne MFE SS VENO PILON 1 na objektu dijaškega doma in sončne elektrarne MFE SS VENO PILON 2 na objektu šole – Cesta 5. maja 12, 5270 Ajdovščina« se ne odda.

Obrazložitev:

Naročnik je izvedel javno naročilo za postavitev sončne elektrarne MFE SS VENO PILON 1 na objektu dijaškega doma in sončne elektrarne MFE SS VENO PILON 2 na objektu šole – Cesta 5. maja 12, 5270 Ajdovščina po odprtem postopku, skladno s 40. členom ZJN-3. Obvestilo o naročilu je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil dne 12.09.2017 pod št. objave JN008107/2017 in v Uradnem listu EU dne 13.09.2017 pod št. objave 2017/S 175-358080.

Na naslov naročnika sta pravočasno, tj. do dne 16.10.2017 do 9:00 ure, prispeli dve ponudbi, s strani:

- INŠTALACIJE HREN D.O.O., Malo Mlačevo 33, 1290 Grosuplje;
- SONČNI SISTEMI, energija d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje.

Javno odpiranje ponudb je potekalo dne 16.10.2017 v prostorih naročnika. O odpiranju ponudb se je skladno z 88. členom ZJN-3 vodil Zapisnik o odpiranju ponudb št. 430-8/2017 z dne 16.10.2017.

Zap. št.	PONUDNIK	skupna ponudbena cena (brez DDV)	skupna ponudbena cena (z DDV)
1	INŠTALACIJE HREN D.O.O., Malo	292.199,69 EUR	356.483,62 EUR

	Mlačevo 33, 1290 Grosuplje		
2	SONČNI SISTEMI, energija d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje	290.684,00 EUR	354.634,48 EUR

Naročnik je po pregledu prejetih ponudb preveril popolnost ponudb obeh ponudnikov in s sklepom o oddaji javnega naročila št. 430-8/2017 z dne 15.12.2017 predmetno javno naročilo oddal ponudniku SONČNI SISTEMI, energija d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje.

Zoper odločitev naročnika je vlagatelj INŠTALACIJE HREN D.O.O., Malo Mlačevo 33, 1290 Grosuplje dne 29.12.2017 vložil zahtevek za revizijo. Naročnik je s sklepom št. 430-8/2017/6 z dne 24.01.2018 zahtevek za revizijo in vlagateljevo zahtevo za povrnitev stroškov zavrnil.

Skladno z določili ZJN-3 je naročnik z vlogo z dne 29.01.2018 Državni revizijski komisiji za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija) odstopil dokumentacijo v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila skupaj s pripadajočo dokumentacijo predrevizijskega postopka.

Državna revizijska komisija je s sklepom št. 018-24/2018-6 z dne 21.03.2018 zahtevku za revizijo vlagatelja INŠTALACIJE HREN D.O.O., Malo Mlačevo 33, 1290 Grosuplje ugodila in razveljavila odločitev o oddaji javnega naročila, kot izhaja iz dokumenta »Sklep o oddaji javnega naročila« št. 430-8/2017 z dne 15.12.2017.

Glede na odločitev ter napotke Državne revizijske komisije je naročnik ponovno pregledal prejeti ponudbi, glede katerih ugotavlja, kot sledi v nadaljevanju:

Skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je dopustna ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik je obe pravočasni ponudbi preveril skladno z 89. členom ZJN-3, in sicer, ali je ponudba skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o oddaji javnega naročila in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ter ali je ponudbo oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

V Navodilih za pripravo ponudbe je v točki *1.1. Tehnične specifikacije* (II. Navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe) izrecno zapisano, da se s tehničnimi specifikacijami (zapisanimi v predmetni dokumentaciji) določajo zahteve, ki jih morajo upoštevati ponudniki. Tehnične značilnosti in pogoji so sestavni del razpisne dokumentacije za izvedbo javnega naročila in tako sestavni del ponudbene dokumentacije. Ponujeno blago mora v celoti ustrezati navedenim tehničnim specifikacijam in zahtevam naročnika. Ponudnik mora priložiti tehnično specifikacijo, garancije, certifikate itd., s katerimi dokazuje vse v tej točki (*točka 1.1. Tehnične specifikacije*) navedene zahteve, pri čemer si naročnik pridržuje pravico, da od ponudnika zahteva dodatna pojasnila oziroma

zahteva predložitev dodatnih dokazil, ki potrjujejo, da ponujeno blago oziroma storitve izpolnjujejo zahteve naročnika.

V nadaljevanju točke *1.1. Tehnične specifikacije* (II. Navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe) je v drugi alineji točke *1.1.16. Sončna elektrarna mora odgovarjati naslednjim standardom* izrecno zapisan standard SIST EN 50438:2013 ter standard za zaščito pred prenapetostmi za enosmerne DC kroge EN 50539-11:2013, za kar bi ponudniki glede na prej pojasnjeno zahtevo v Navodilih ponudnikom za izdelavo ponudbe morali predložiti ustrezna dokazila, tj. ustrezne certifikate, iz katerih izhaja, da ponujeni sončni elektrarni ustrezata zahtevanim standardom. Navedeno jasno in nesporno izhaja tudi iz podtočke e) točke *2.8.3.3. Drugi tehnični pogoji* (II. Navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe).

Po pregledu obeh ponudb je naročnik ugotovil, da je dokumentacija, ki jo mora predložiti gospodarski subjekt, pri obeh ponudbah nepopolna (noben ponudnik svoji ponudbi dokazila, tj. certifikata, da ponujena oprema ustreza zahtevanim standardom, ni predložil). Posledično je naročnik skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 oba ponudnika pozval k predložitvi dokazila, da je ponujena sončna elektrarna skladna s standardom SIST EN 50438:2013 in standardom za zaščito pred prenapetostmi za enosmerne DC kroge EN 50539-11:2013, ponudnika SONČNI SISTEMI, energija d.o.o. pa je pozval še k predložitvi dokazila, da ima ponudnik zavarovano odgovornost za dejavnost, ki jo ponuja.

Ponudnik SONČNI SISTEMI, energija d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje je naročniku predložil certifikat, iz katerega izhaja, da ponujena oprema ustreza standardu EN 50438:2013, ter certifikat EN 50539-11:2013, kot tudi zavarovalno polico za zavarovanje odgovornosti, s čimer je omenjeni ponudnik v skladu s pozivom naročnika dostavil manjkajoče dokumente.

Glede ponudnika INŠTALACIJE HREN D.O.O., Malo Mlačevo 33, 1290 Grosuplje pa naročnik ugotavlja, da vseh zahtevanih dokazil omenjeni ponudnik naročniku ni predložil. Na podlagi poziva naročnika k predložitvi dokazila, da je ponujena sončna elektrarna skladna z zahtevanimi standardi, je ponudnik INŠTALACIJE HREN D.O.O., Malo Mlačevo 33, 1290 Grosuplje predložil potrdilo, iz katerega izhaja, da ponujena naprava ustreza standardu EN 50438:2007, kar pa ni skladno z zahtevami in pogoji, določenimi v razpisni dokumentaciji. Kot že pojasnjeno zgoraj, razpisna dokumentacija jasno in nesporno določa, da mora ponujena sončna elektrarna ustrezati standardu EN 50438:2013. Ker je že na podlagi javno dostopnih podatkov razvidno, da je standard EN 50438:2007 razveljavljen in je bil standard EN 50438:2007 nadomeščen s standardom EN 50438:2013 (standard EN 50438:2007 ni enak ali zamenljiv zahtevanemu standardu EN 50438:2013), naročnik zaključuje, da ponudnik INŠTALACIJE HREN D.O.O. kljub pozivu naročnika k predložitvi manjkajoče dokumentacije ustrezne dokumentacije ni predložil in svoje ponudbe ni ustrezno dopolnil. Ponudba ponudnika INŠTALACIJE HREN D.O.O., Malo Mlačevo 33, 1290 Grosuplje ne izpolnjuje zahtev naročnika, zato naročnik ponudbo ponudnika INŠTALACIJE HREN D.O.O., Malo Mlačevo 33, 1290 Grosuplje skladno z Navodili za pripravo ponudbe (*točka 4.4. Izključitev ponudb in navedba zavajajočih podatkov*) in petim odstavkom 89. člena ZJN-3 izključuje, v posledici česar ponudba glede na 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ni dopustna.

Poleg zgoraj ugotovljenega pa naročnik glede ponudbe ponudnika INŠTALACIJE HREN D.O.O., Malo Mlačevo 33, 1290 Grosuplje ugotavlja tudi, da je z zahtevami in pogoji,

določenimi v Navodilu za pripravo ponudbe, neskladna tudi v delu, ki se nanaša na nazivno moč ponujenih sončnih elektrarn.

V točki *1.1.2. Moč sončne elektrarne* (II. Navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe, 1.1. Tehnične specifikacije) je zapisano, da mora biti nazivna moč Sončne elektrarne MFE SS Veno Pilon 1 199,00 kWp, nazivna moč Sončne elektrarne MFE SS Veno Pilon 2 pa 83,16 kWp.

Iz ponudbenega predračuna ponudnika INŠTALACIJE HREN D.O.O., Malo Mlačevo 33, 1290 Grosuplje št. 393/17 z dne 12.10.2017 izhaja skupen popis modulov (za obe sončni elektrarni) z močjo 275 W/modul, kar glede na število modulov (1026 kom) predstavlja skupaj 282,15 kW. Iz predmetnega ponudbenega predračuna nadalje ločeno glede na posamezno sončno elektrarno izhaja, da nazivna moč glede ponujene Sončne elektrarne MFE SS Veno Pilon 1 znaša 199,93 kW (275 W/modul x 727 kom modulov) in torej presega v razpisni dokumentaciji zahtevano nazivno moč (199,00 kWp), nazivna moč glede ponujene Sončne elektrarne MFE SS Veno Pilon 2 pa znaša 82,23 kW (275 W/modul x 299 kom modulov) in torej ne dosega v razpisni dokumentaciji zahtevane nazivne moči (83,16 kWp). Ker nazivna moč sončnih elektrarn predstavlja del tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, glede na šesti odstavek 89. člena ZJN-3 pa ponudnik tega dela ponudbe ne sme dopolnjevati ali popravljati, naročnik glede na vse navedeno zaključuje, da ponudnik INŠTALACIJE HREN D.O.O., Malo Mlačevo 33, 1290 Grosuplje ni predložil ponudbe, ki bi bila skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v Navodilih za pripravo ponudbe, in glede na 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ni dopustna.

Glede ponudnika SONČNI SISTEMI, energija d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje je naročnik po pregledu ponudbe in ponudbenega predračuna ugotovil, da omenjeni ponudnik v predračun ni natančno vnesel vseh elementov, potrebnih za izgradnjo elektrarn, ter da iz popisa omenjenega ponudnika ni razviden natančen popis količine, ki jo ponudnik ponuja. Nadalje je naročnik ugotovil tudi, da iz seznama referenc ni jasno razvidno izpolnjevanje pogoja iz razpisne dokumentacije. Posledično je naročnik skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 ponudnika SONČNI SISTEMI, energija d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje pozval k dopolnitvi ponudbe, tj. k pojasnilu predračuna, ter k izpolnitvi tabele z navedbo zahtevanih podatkov o referencah in predložitvi ustreznih dokazil. Ponudnik SONČNI SISTEMI, energija d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje je dne 06.12.2017 naročniku podal pojasnilo, da v predračunu količine modulov, razsmernikov in optimizatorjev niso navedene, ker je predračun narejen na podlagi javnega razpisa, v katerem je že navedeno število modulov in razsmernikov. Ponudba je bila oddana po načelu »ključ v roke«, v okviru katere je zajeta tudi PZI in PID dokumentacija ter daljinski nadzor s pripadajočo opremo, kot je merilec vetra in temperatura modula. Glede na pojasnila ponudnika SONČNI SISTEMI, energija d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje bo natančen popis materiala, tj. število modulov, razsmernikov, količina kabla in ostalega materiala oziroma opreme, ki je potrebna za postavitev sončne elektrarne na ključ, naveden v PZI in PID dokumentaciji. Skupaj s predmetnimi pojasnili je ponudnik SONČNI SISTEMI, energija d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje naročniku priložil tudi izpolnjeno tabelo s podatki o referencah ter podpisane obrazce oziroma pogodbe.

Glede na napotke in stališče, ki ga je zavzela Državna revizijska komisija v sklepu št. 018-24/2018-6 z dne 21.03.2018, naročnik po ponovnem pregledu ponudbe ponudnika

SONČNI SISTEMI, energija d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje ugotavlja, da ponudba ponudnika SONČNI SISTEMI, energija d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje ni skladna z zahtevami in pogoji, ki jih je naročnik določil v razpisni dokumentaciji, in glede na 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ni dopustna.

V konkretnem primeru je naročnik v razpisni dokumentaciji zahteval, da se ponudba poda na obrazcih, ki so sestavni del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila naročnika, pri čemer so ponudniki obrazcu Ponudba (obr-2), kamor je bilo pod točko *7.1. Cena investicije* potrebno vpisati ceno celotne investicije z vključenim nadzorom, vzdrževanjem in servisom, morali priložiti tudi prilogo »*podroben ponudbeni predračun (iz specifikacije v predračunu mora biti jasno navedena ključna oprema, tip opreme in število enot mere)*«. Enako izhaja tudi iz točke *1.1. Tehnične specifikacije* (II. Navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe), kjer je zapisano, »*ponudnik mora ponudbi priložiti ponudbeni predračun s specifikacijo ponujenega blaga, iz katerega mora jasno izhajati ponujena ključna oprema, tip opreme in število enot mere*«. Ker se je ponujeno blago v konkretnem primeru specificiralo zgolj v ponudbenem predračunu (v nobenem drugem dokumentu ponujenega predmeta ni bilo potrebno opredeliti), zahtevani podatki v ponudbenem predračunu pa so predstavljali podlago oziroma osnovo za ugotovitev, kaj ponudniki ponujajo (ključna oprema), in s tem posledično tudi za presojo, ali je ponujena oprema skladna z zahtevanimi tehničnimi specifikacijami, podroben oziroma specificirani ponudbeni predračun predstavlja enega izmed ključnih dokumentov in s tem del ponudbe, ki se veže na tehnično dokumentacijo in ga glede na šesti odstavek 89. člena ZJN-3 ni dopustno dopolnjevati ali popravljati.

Ponudnik SONČNI SISTEMI, energija d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje svoji ponudbi podrobnega ponudbenega predračuna, iz katerega bi bila jasno razvidna ključna oprema, tip opreme in število enot oziroma količina, ni predložil oziroma v ponudbenih predračunih (Ponudba št.: 2017-00100 in Ponudba št.: 2017-00099) ni vnesel vseh zahtevanih podatkov (navedba ključne opreme, tipa opreme in količine). Posledično tudi ni mogoče ugotoviti, ali je omenjeni ponudnik ponudil sončno elektrarno zahtevanih nazivnih moči, saj je za presojo predmetnega pogoja iz razpisne dokumentacije potreben tudi podatek o moči posameznega modula ter število ponujenih modulov. Smiselno enako velja tudi glede razsmernikov in optimizatorjev. V zvezi s številom razsmernikov in optimizatorjev naročnik poudarja, da v razpisni dokumentaciji število razsmernikov ni natančno določeno oziroma predpisano, ampak je zapisano zgolj predvideno število razsmernikov. Tudi sicer pa so glede predvidenega števila razsmernikov v razpisni dokumentaciji navedeni različni podatki (v točki *1.1.1. Osnovni podatki sončne elektrarne* in točki *1.1.7. Razsmerniki* se glede sončne elektrarne MFE SS Veno Pilon 1 predvideva 7 razsmernikov, glede sončne elektrarne MFE SS Veno Pilon 2 pa se predvidevajo 3 razsmerniki; v točki *1.1.4. Površina strehe, orientacija modulov na strehi, naklon strešin, moč modulov, predvideno število razsmernikov* pa so glede sončne elektrarne MFE SS Veno Pilon 1 predvideni 4 razsmerniki, glede sončne elektrarne MFE SS Veno Pilon 2 pa sta predvidena 2 razsmernika) in torej število zahtevanih razsmernikov iz razpisne dokumentacije ne izhaja. Prav tako iz razpisne dokumentacije ne izhaja podatek o številu optimizatorjev, v posledici česar zapis v ponudbi (kol. 1), tj. da omenjeni ponudnik ponuja komplet, ali pojasnilo, da ponuja število posamezne opreme, kot je zapisano v razpisni dokumentaciji, ni pravilno in utemeljeno. Vse navedeno dodatno izkazuje zgoraj zapisano, da ponudbeni predračun s specifikacijo, tj. z navedbo ključne opreme, tipa opreme in količine, nedvomno predstavlja enega izmed ključnih dokumentov ponudbe.

Ker ponudnik SONČNI SISTEMI, energija d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje v ponudbi oziroma ponudbenem predračunu ni vpisal podatka o številu razsmernikov, ki jih ponuja, naročnik dejansko ne more ugotoviti, ali je omenjeni ponudnik ponudil takšno število razsmernikov, da bo glede na zahtevane nazivne moči sončnih elektrarn omogočena pretvorba enosmerne napetosti v izmenično napetost. Nadalje naročnik ugotavlja, da iz ponudbenega predračuna ponudnika SONČNI SISTEMI, energija d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje ni razvidno, katere razsmernike Solar EDGE, tj. kateri tip razsmernikov, je ponudnik ponudil, v posledici česar tudi ni mogoče ugotoviti, ali ponujeni razsmerniki ustrezajo zahtevam iz točke *1.1.7. Razsmerniki*, tj. razsmerniki moči 27,6 kW. V zvezi z navedenim naročnik ugotavlja, da iz priložene tehnične dokumentacije razsmernikov SolarEDGE izhajajo tehnične specifikacije za razsmernike SolarEDGE SE15K, SE16K, SE17K, SE25K in SE27,6K, pri čemer pa omenjeni ponudnik relevantnega dela tehnične dokumentacije, tj. konkretno kateri razsmernik je predmet ponudbe, ni označil. Nadalje tudi iz predloženega certifikata ni razvidno, kateri razsmernik je omenjeni ponudnik ponudil, saj se tudi v certifikatu omenjata dva razsmernika, tj. razsmernik SolarEDGE SE25K in razsmernik SolarEDGE SE27,6K. Posledično naročnik iz dokumentacije, ki jo je ponudbi predložil ponudnik SONČNI SISTEMI, energija d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje, ne more nedvoumno zaključiti, kateri tip razsmernika je ponujen, tj. ali razsmernik SolarEDGE SE25K ali razsmernik SolarEDGE SE27,6K. Tudi glede optimizatorjev naročnik ugotavlja, da iz ponudbe omenjenega ponudnika ne izhaja, kaj je predmet ponudbe. Omenjeni ponudnik je namreč predložil tehnično dokumentacijo za dva optimizatorja, tj. za optimizator SolarEDGE P600 in optimizator SolarEDGE P700, pri čemer pa ne v predloženi tehnični dokumentaciji ne v ponudbi ni označeno ali navedeno, konkretno kateri optimizator (tip) se ponuja.

Glede na navedeno naročnik ugotavlja, da iz ponudbe in ponudbenega predračuna ponudnika SONČNI SISTEMI, energija d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje nista razvidna tip opreme in količina opreme, ki ju ponuja. Ker omenjeni ponudnik v ponudbi kot tudi ne v drugem dokumentu, ki je bil predložen ponudbi, ni označil števila oziroma količine modulov, razsmernikov in optimizatorjev, ki jih ponuja, niti ni razviden tip razsmernikov in optimizatorjev, naročnik iz ponudbe ne more jasno in nedvoumno ugotoviti, kaj ponuja omenjeni ponudnik, v posledici česar tudi ne more ugotoviti, ali ponujena oprema ustreza vsem zahtevam iz razpisne dokumentacije.

Ponudnik SONČNI SISTEMI, energija d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje je šele z dopisom z dne 06.12.2017 prvič natančno definiral predmet svoje ponudbe in s tem tudi tehnične specifikacije, in sicer je opredelil število modulov, razsmernikov in optimizatorjev ter tip razsmernikov in optimizatorjev. Z navedenimi naknadnimi podatki je omenjeni ponudnik prvič konkretno določil predmet ponudbe, kar pa ni mogoče šteti zgolj za naknadno pojasnjevanje količine in tipa ponujene opreme. Ker predstavitev predmeta ponudbe predstavlja osrednji del ponudbe in tisti del ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije, ki ga skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni dopustno dopolnjevati ali spreminjati, naročnik na podlagi ugotovljenega skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 zaključuje, da ponudnik SONČNI SISTEMI, energija d.o.o., Cankarjeva ulica 8, 8210 Trebnje ni predložil dopustne ponudbe.

Na podlagi vsega navedenega naročnik ugotavlja, da ni prejel nobene ponudbe, ki bi bila dopustna v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3. Glede na navedeno je

naročnik odločil, da se javno naročilo ne odda, kot izhaja iz izreka te odločitve. Po pravnomočnosti te odločitve bo naročnik izvedel nov postopek oddaje naročila.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev je dovoljeno vložiti zahtevek za revizijo v roku osmih delovnih dni od prejema te odločitve. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil. Zahtevek za revizijo mora biti vložen pri Srednji šoli Veno Pilon Ajdovščina, Cesta 5. maja 12, 5270 Ajdovščina, in sicer neposredno na tem naslovu ali po pošti priporočeno s povratnico. V zahtevku za revizijo mora vlagatelj navesti ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo, ime naročnika, oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti, predmet javnega naročila, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem, potrdilo o plačilu takse iz drugega odstavka 71. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I in 60/17). Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Taksa za vložitev zahtevka za revizijo znaša 1.000,00 EUR, ki jo mora vlagatelj zahtevka za revizijo vplačati na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek št. SI56 0110 0100 0658 802 – izvrševanje proračuna RS. Na plačilnem nalogu je potrebno vpisati sklic na številko: model 11 16110-7111290-00810717.

žig:

Odgovorna oseba naročnika:
Andrej Rutar, ravnatelj



Vročiti:
- Objava na portalu javnih naročil

Vložiti:
- Arhiv.