Na podlagi 31. člena Statuta Instituta ter v skladu s tretjim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS in 28/23 v nadaljevanju: ZJN-3) izdajam

ODLOČITEV O ODDAJI NAROČILA

NAROČILO MALE VREDNOSTI

47. člen ZJN-3

(vrsta postopka)

»IZVEDBA PROCESA ZA VZPOSTAVITEV IDENTITETE ORGANIZACIJE «

(predmet javnega naročila)

JN24/24

(interna oznaka javnega naročila)

JN004804/2024-SL1/01

(številka objave na Portalu RS oziroma EU)

Javno naročilo se ne odda.

OBRAZLOŽITEV

1. Na javni razpis so bile prek sistema e-JN pravočasno oddane 3 ponudbe:

Zap. št.	Naziv in naslov ponudnika	Datum in ura oddaje
1	Andrej Drapal.com d.o.o., poslovno svetovanje, Resljeva cesta 35, 1000 Ljubljana	11.07.2024 16:44
2	Blue in Green, razvoj organizacij in voditeljstva, d.o.o., Staretova ulica 54, 4000 Kranj	18.07.2024 21:13
3	Pristop družba za komunikacijski management d.o.o., Vilharjeva ulica 36, 1000 Ljubljana	19.07.2024 09:57

2. Naročnik je razvrstil pravočasne ponudbe glede na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba – najnižja cena:

Zap. št.	Naziv in naslov ponudnika	Znesek EUR brez DDV	Znesek davka EUR	Znesek z DDV
1	Andrej Drapal.com d.o.o., poslovno svetovanje, Resljeva cesta 35, 1000 Ljubljana	11.600,00	2.552,00	14.152,00
2	Pristop družba za komunikacijski management d.o.o, Vilharjeva ulica 36, 1000 Ljubljana	91.924,00	20.223,28	112.147,28
3	Blue in Green, razvoj organizacij in voditeljstva, d.o.o., Staretova ulica 54, 4000 Kranj	130.000,00	28.600,00	158.600,00

3. Naročnik je pri pregledovanju in ocenjevanju ponudb ugotovila, da razpisna dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila ni bila pripravljena optimalno, zaradi česar so ponudniki lahko napačno ali nejasno interpretirali navodila za izpolnjevanje obrazcev ter tabel, zapisanih v razpisni dokumentaciji, naročnik pa posledično naročila ne more oddati usposobljenemu in ekonomsko najugodnejšemu ponudniku. Razpisna dokumentacija je bila pomanjkljiva v naslednjih točkah:

- **Naročnik je v razpisni dokumentaciji v točki 1.15 in v točki 3 razpisne dokumentacije** kot **obvezno prilogo k Obrazcu 5 Predračun zahteval »lasten predračun«.** V samem obrazcu 5 pa zahteva za prilogo »lasten predračun« ni bila posebej izražena. Kot razlog za zavrnitev vseh ponudb je naročnik upošteval tudi komunikacijo med ponudnikom in naročnikom med procesom objave javnega naročila. Dne 15.07.2024 ob 10:25 uri je ponudnik zastavil vprašanje : »*Med odgovori ste navedli : Navedite in opišite tehnične specifikacije vaše ponudbe glede na zahtevane specifikacije. Lahko prosim bolj podrobno razložite, kaj in kam opišemo navedene zahteve po tehničnih specifikacijah? Ali je to mišljeno, da ponudnik pripravi prilogo kamor zajame dodatne vsebine?*« Naročnik je dne 16.07.2024 ob 11:45 uri odgovoril: »*Tehnične specifikacije vpišete v vašo Ponudbo/Predračun ali Prilogo ali drug dokument iz katerega bodo razvidne tehnične specifikacije vaše ponudbe.*«

Ponudnik Andrej Drapal.com d.o.o., poslovno svetovanje, je pri tej rubriki oddal »Dokazilo o izpolnjevanju zahtev razpisa«. Ponudnik Pristop družba za komunikacijski management d.o.o., je oddal dokument »lasten predračun«, ki vsebuje le zneske. Ponudnik Blue in Green razvoj organizacij in voditeljstva, d.o.o je oddal dokument "Ponudba s tehnično specifikacijo". Vsebuje zneske in opis izvedbe storitve.

Glede na zgoraj navedeno je razvidno, da so ponudniki napačno in nejasno razumeli navodila za oddajo obrazca 5 »*lasten predračun*«, ker naročnik na tem obrazcu ni specifično navedel, da je priloga lasten predračun obvezna. Ker ponudbe vsebujejo različen in ne točno določen obseg storitev, naročnik na podlagi postavljenih meril ne more izbrati ekonomsko najugodnejše ponudbe. Najnižja cena namreč ni odraz ekonomsko najugodnejše ponudbe, če ta ponudba ponuja manj storitev kot druga, ki je sicer dražja.

- **Naročnik je v razpisni dokumentaciji v Obrazcu 6 zahteval, da ponudniki v prvem stolpcu »Naročnik« navedejo ime organizacije.** Ponudniki so navedli nepopolne naslove oz. nazive organizacij, kar je pri pregledovanju ponudb onemogočalo preveritev podjetij. Naročnik bi moral namesto stolpca »*Naročnik*« zahtevati bolj jasno opredelitev in sicer »*Polni naziv in naslov organizacije, kjer je projekt potekal*« oz. dodati dodatna navodila, da naj ponudniki v stolpec navedejo »*Ime organizacije d.o.o., ulica, številka, poštna številka, pošta, davčna ali druga identifikacija*«.

- **Naročnik je v razpisni dokumentaciji v Obrazcu 7 zahteval, da ponudniki navedejo vsaj 10 letne izkušnje vodje projekta na področju vzpostavitve / transformacije korporativne kulture, načrtovanja ter izvedbe interaktivnih oblik dela ter usposabljanja zaposlenih. V točki 1.14.2. Pogoji za sodelovanje glede strokovne sposobnosti pa je zahteval izkušnje kadra ponudnika.**

Ponudnik Andrej Drapal.com d.o.o., poslovno svetovanje v Obrazcu 7 navedel 10 imen, prav tako ponudnik Blue in Green razvoj organizacij in voditeljstva, d.o.o, ponudnik Pristop družba za komunikacijski management d.o.o. pa je napisal le dve imeni. Pri preverjanju zahtev je naročnik ugotovil, da ni bil dovolj dosleden pri svojih zahtevah, saj so bili pogoji nejasno in neskladno določeni v dveh različnih točkah razpisne dokumentacije. Naročnik je pri preverjanju ponudb upošteval tudi komunikacijo med ponudnikom in naročnikom med procesom objave javnega naročila. Dne 15.07.2024 ob 13:15 je ponudnik zastavil vprašanje: »*Odgovarjate, da za izpolnjevanje referenc kadra potrebujemo izpolniti Obrazec 7, ki vključuje 10 referenc, hkrati trdite, da kader*

(vodja projekta) ne rabi izpolnjevati 10 referenc. Kaj torej drži? Ali je Obrazec 7 napačno pripravljen? Prosimo za odgovor, koliko referenc potrebuje vodja projekta? Hvala.« Naročnik je dne 16.07. ob 11:46 uri odgovoril: *»Z izpolnitvijo obrazca 7 izkazujete pogoj izkušnje kadra. Če pogoj dokazujete z manj kot 10 referencami, boste v Obrazcu 7 izpolnil manj kot 10 vrstic. Če pogoj dokazujete z več kot 10 referencami, boste dodali nove vrstice.«* Zaradi takšnih nejasnosti naročnik ni mogel preveriti ali so to res reference vodje, saj ponudnik nikamor ni mogel vpisati ime in priimek vodje. Nominiranje vodje projekta je poslovna odločitev ponudnika in ni za nazaj preverljiva. Iz tega razloga ni mogoče ugotoviti, ali vodja projekta v trenutku oddaje ponudbe oziroma do poteka roka za prejem ponudb res izpolnjuje pogoj za sodelovanje, saj sploh ni jasno, katera oseba bo pri izvedbi posla opravljala to funkcijo. Oddaja javnega naročila enemu od ponudnikom bi v tem primeru predstavljala arbitrarno odločitev naročnika, pri tem pa bi bili kršeni načeli transparentnosti in enake obravnave ponudnikov.

- **Naročnik je v razpisni dokumentaciji v Obrazcu 8 Seznam projektov zahteval, da ponudniki izpolnijo prvi stolpec *»Organizacija, kjer je projekt potekal«*.** Ponudniki so v stolpec vpisovali imena organizacij, za katere morda ni povsem jasen pravi naziv, kar je pri pregledovanju ponudb onemogočalo preveritev podjetij. Naročnik bi moral namesto stolpca *»Organizacija, kjer je projekt potekal«*. zahtevati bolj jasno opredelitev in sicer: *"Polni naziv in naslov organizacije, kjer je projekt potekal"* oz. dati navodila, da naj ponudniki v stolpec navedejo *"Ime organizacije d.o.o., ulica, številka, poštna številka, pošta."*

- **Naročnik je v razpisni dokumentaciji v Obrazcu 8 Seznam projektov zahteval, da ponudniki izpolnijo tretji stolpec *»Mednarodna organizacija«*.** Ponudniki so v tretji stolpec navajali odgovore Da ali Ne ali pa so navedli vprašaj. Naročnik je preverjanju ponudb upošteval tudi komunikacijo med ponudnikom in naročnikom med procesom objave javnega naročila. Dne 15.07.2024 ob 13:15 je ponudnik zastavil vprašanje: *»Zanima nas, kako opredeljujete "mednarodno organizacijo"? Lepo prosim za podrobnejšo opredelitev."* Naročnik je dne 16.07. ob 13:35 uri odgovoril: *»Z merilom 3 želimo preveriti izkušnje kadra v mednarodnem okolju, v organizacijah, ki delujejo na tujih trgih.«*
Glede na zgoraj navedeno je razvidno, da so ponudniki napačno razumeli pojem *»Mednarodna organizacija«*, ker naročnik na tem obrazcu ni jasno opredelil, kaj želi. Naročnik bi moral namesto stolpca *»Mednarodna organizacija«* zahtevati bolj jasno opredelitev in sicer da je naročnik želel sodelovati z organizacijo, ki v svoji strukturi zaposluje podobno strukturo zaposlenih kot IJS (med 1200 zaposlenimi s približno 150 tujimi državljani iz 40 različnih držav).

- **Naročnik je v razpisni dokumentaciji v Obrazcu 8 Seznam projektov zahteval, da ponudniki izpolnijo četrti stolpec *»Število zaposlenih vezanih na projekt«*.** Vsi ponudniki so sicer izpolnili ta stolpec, vendar je iz podatkov razvidno, da so si napačno interpretirali nejasno izražena navodila. Ponudnik Andrejdrapal.com poslovno svetovanje, je navedel točno tisto, kar je stolpec zahteval. Ostala dva ponudnika Blue in Green razvoj organizacij in voditeljstva d.o.o. in ponudnik Pristop družba za komunikacijski management d.o.o., pa sta vpisala število zaposlenih v organizaciji. Naročnik tudi v četrtem stolpcu v Obrazcu 8 Seznam projektov ni jasno opredelil, katere podatke si točno želi, saj je zahteval, da ima organizacija (naročnik referenčnega posla) vsaj 250 zaposlenih, v tabeli pa je predvidel stolpec *število zaposlenih, vezanih na projekt*. Če so ponudniki vpisali število zaposlenih, ki so sodelovali na referenčnem projektu, naročnik ni razpolagal s podatkom o številu zaposlenih v organizaciji, čeprav je postavil zahtevo po najmanj 250 zaposlenih. Poleg tega ni nikjer določil minimalnega števila zaposlenih, ki bi morali sodelovati na projektu, oziroma tega podatki ni imel namena kakor koli drugače ovrednotiti.

4. Dodelitev javnega naročila najugodnejšemu ponudniku ni edini možni oziroma dopustni zaključek postopka oddaje javnega naročila. Tako tudi ZJN-3 naročniku ne nalaga dolžnosti, da javno naročilo v vsakem primeru odda, temveč dopušča primere, ko se postopek oddaje javnega naročila ne konča z izbiro najugodnejšega ponudnika. Razlogi za neuspešen zaključek postopka oddaje javnega naročila so lahko bodisi na strani ponudnikov, ker so (vsi) oddali nedopustne ponudbe, zaradi česar naročnik vse ponudbe izloči oziroma zavrne (prva alineja tretjega odstavka 90. člena ZJN-3 v povezavi z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3), bodisi na strani naročnika, ko ta prav tako vse ponudbe zavrne (peti odstavek 90. člena ZJN-3), pri čemer gre za dve različni odločitvi, ki ju utemeljujejo različni razlogi in imata tudi različne posledice. V primeru izločitve vseh ponudb si naročnik prizadeva oddati javno naročilo in skleniti pogodbo, vendar zaradi nedopustnih ponudb tega ne more storiti. V primeru zavrnitve vseh ponudb pa bi naročnik javno naročilo sicer lahko oddal, vendar zaradi določenih okoliščin oziroma razlogov na njegovi strani tega ne stori. Ker sta odločitev o izločitvi vseh ponudb in odločitev o zavrnitvi vseh ponudb utemeljeni z različnimi razlogi, sta v ZJN-3 ta dva položaja urejena različno, različne pa so tudi posledice obeh naročnikovih odločitev.

5. Glede na navedene ugotovitve naročnik na podlagi 5. odstavka 90. člena **zavrne vse ponudbe iz razloga na strani naročnika**. Kot namreč izhaja iz tega odstavka, lahko naročnik na vseh stopnjah postopka po izteku roka za odpiranje ponudb zavrne vse ponudbe. Pogoj za dopustnost take odločitve je, da naročnik o razlogih zanjo in ali bo za isti predmet začel nov postopek ali ne, obvesti ponudnike ali kandidate. Če bo naročnik izvedel nov postopek oddaje javnega naročila za ta predmet, bo razpisno dokumentacijo prilagodil na način, ki bo omogočal primerljivo obravnavo ponudb in izbor ekonomsko najugodnejšega ponudnika.

6. S tem naročnik utemeljuje svojo odločitev o **ne oddaji** predmetnega javnega naročila.

PRAVNI POUK:

Vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda in zagovornik javnega interesa lahko vloži zahtevek za revizijo po odločitvi o oddaji javnega naročila v **pet delovnih dneh** od objave te odločitve na Portalu javnih naročil.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti vse elemente iz 15. člena ZPVPJN.

Zahtevek za revizijo se vloži prek spletnega informacijskega portala Državne revizijske komisije – eRevizija.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 1.000,00 € z DDV.

Taksa se plača na ustrezen račun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za pred revizijski in revizijski postopek.

Transakcijski račun:	SI56 0110 0100 0358 802
Odprt pri:	Banka Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija
SWIFT KODA:	BS LJ SI 2X
IBAN:	SI56011001000358802
Sklic:	11 16110-7111290-**00480424**

Ljubljana, 23.08.2024
(datum)

direktor:

Digitalni podpis: ZALAR BOŠTJAN
Podpisano: 26.08.2024 18:08:16

prof. dr. Boštjan Zalar

Dokument prejme:

- Objava na Portalu javnih naročil
- Arhiv naročnika