



Št. zadeve: 430-0069/2024 - 33

Datum: 26. 8. 2024

V skladu z 90. členom Zakona o javnem naročanju (91/15, 14/18, 69/19 - odl. US, 49/20 - ZIUZEOP, 80/20 - ZIUOOPE, 152/20 - ZZUOOP, 175/20 - ZIUOPDVE, 203/20 - ZIUPOP DVE, 15/21 - ZDUOP, 112/21 - ZNUPZ, 121/21, 206/21 - ZDUPŠOP, 10/22, 74/22 - odl. US, 100/22 - ZNUZSZS, 141/22 - ZNUNBZ, 28/23, 88/23 - ZOPNN-F, 95/23 - ZIUOPZP, 117/23 - ZIUOPZP-A, 131/23 - ZORZFS; v nadaljevanju: ZJN-3) izdaja naročnik Občina Tržič, Trg svobode 18, 4290 Tržič (v nadaljevanju naročnik) na podlagi ocenitve ponudb, prispelih za javno naročilo »Gradbeni nadzor pri izvedbi gradnje prizidka k OŠ Križe«, št. JN004952/2024 naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »Gradbeni nadzor pri izvedbi gradnje prizidka k OŠ Križe« se odda ponudniku **LOKAINŽENIRING, podjetje za svetovalni inženiring d.o.o., Kapucinski trg 8, 4220 Škofja Loka** za končno ponudbeno vrednost v višini **54.900,00 EUR**.

OBRAZLOŽITEV

Naročnik je izvedel javno naročilo male vrednosti z naslovom »Gradbeni nadzor pri izvedbi gradnje prizidka k OŠ Križe«, objavljeno na Portalu javnih naročil pod št. objave JN004952/2024 dne 12. 7. 2024.

i. Podatki o prejetih ponudbah

Na javnem odpiranju ponudb, ki je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN, dne 5. 8. 2024 od 09:00, je bilo ugotovljeno, da so pravočasno prispеле ponudbe naslednjih ponudnikov (po vrstnem redu predložitve):

Zap. št.	Naziv ponudnika	Cena v EUR z DDV
1	LOKAINŽENIRING, podjetje za svetovalni inženiring d.o.o., Kapucinski trg 8, 4220 Škofja Loka	54.900,00
2	ELITBAU zaključna dela v gradbeništvu in financiranje d.o.o., Trpinčeva ulica 39, 1000 Ljubljana	67.893,00
3	SLOMAN, družba za svetovanje in inženiring, d.o.o., Brvace 25, 1290 Grosuplje	73.200,00
4	SAVAPROJEKT družba za razvoj, projektiranje, konzalting, inženiring d.d. Krško, Cesta krških žrtev 59, 8270 Krško	127.169,14

ii. Preverba dopustnosti prispelih ponudb

Naročnik je skladno z 89. členom ZJN-3 pristopil k pregledu prispelih ponudb. Vse prejete ponudbe je po vrstnem redu prejetja skladno s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 preveril ali so skladne, pripele pravočasno, pri njih ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, niso neobičajno nizke, cene ne presegajo zagotovljenih sredstev, ali predračuni ne vsebujejo računskih napak in ali ne obstajajo razlogi za izključitev. Naročnik je preveril izpolnjevanje pogojev za sodelovanje in pri posameznih ponudnikih ugotovil, kot sledi (navedeni ponudniki po vrstnem redu prejetja ponudb).

LOKAINŽENIRING d.o.o. s podizvajalcema Robert Bratuž in VPD VAJDA d.o.o.: ponudba je skladna, pravočasna, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ni neobičajno nizka, cene ne presegajo zagotovljenih sredstev, predračun pa ne vsebuje računskih napak. Pri

ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, zato je naročnik ponudbo ponudnika LOKAINZENIRING d.o.o. ocenil kot dopustno.

ELITBAU d.o.o. z nominiranimi podizvajalci GEBING d.o.o., PARTNER.ING d.o.o. in INŠTITUT ZA VARNOST LOZEJ d.o.o.: naročnik je pri pregledu prejete ponudbene dokumentacije ugotovil, da predložene poškodovane datoteke Izjava podizvajalca INŠTITUT ZA VARNOST LOZEJ d.o.o. ni mogoče odpreti. Skladno s 3. odstavkom 79. člena in v povezavi s 3. odstavkom 47. člena ZJN-3 ESPD oz. druga lastna izjava predstavlja uradno izjavo gospodarskega subjekta, da ne obstajajo razlogi za izključitev in da izpolnjuje pogoje za sodelovanje. Iz predložene preostale predložene dokumentacije, je jasno razvidno, da se ponudnik sklicuje na uporabo zmogljivosti podizvajalca INŠTITUT ZA VARNOST LOZEJ d.o.o.. Skladno s stališčem MJU, Direktorata za sistem javnega naročanja št. 430-2/20018/10 z dne 4. 4. 2018 je naročnik pozval ponudnika k predložitvi berljivega formata Izjave nominiranega podizvajalca INŠTITUT ZA VARNOST LOZEJ d.o.o.. Naročnik je presodil, da je predmetna pomanjkljivost takšne narave, da jo je ob izpolnjevanju pogoja nespremenjene ob ponudbi nominirane kadrovske sestave mogoče sanirati na način, ki zagotavlja sledenje načelom enakopravne obravnave ponudnikov in transparentnosti. Dopolnitev s predmetno izjavo ne predstavlja nove ponudbe. Ponudba je skladna, pravočasna, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ni neobičajno nizka, cene ne presegajo zagotovljenih sredstev, predračun pa ne vsebuje računskih napak. Pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev. Nadalje je naročnik ob pregledu ponudbe ugotovil, da nominirana podizvajalca GEBING d.o.o. in PARTNER.ING d.o.o. ne izpolnjujeta pogoja za sodelovanje, in sicer pogoj 10c (nadzornik SI del) in pogoj 10d (nadzornik EI del), saj sta nominirana kadra na referenčnih poslih opravljala funkcijo namestnika odgovornega nadzornika posameznih del, s čimer ne izpolnjujeta naročnikove zahteve da je nominirani nadzornik posameznih del uspešno dokončal referenčni posel v vlogi nadzornika za posamezno področje del. Naročnik je ponudnika skladno z drugim odstavkom 81. člena ZJN-3 pozval k zamenjavi podizvajalcev za izpolnjevanje predmetnih pogojev. Ponudnik v zahtevanem roku ni predlagal zamenjave podizvajalcev. Ponudnik z nominiranimi podizvajalcema ne izpolnjuje pogojev 10c (nadzornik SI del) in 10d (nadzornik EI del), zaradi česar je ponudba ponudnika ELITBAU d.o.o. nedopustna.

SLOMAN d.o.o.: zavarovanje ponudnika je na naslov naročnika prispelo prepozno, in sicer po pošti dne 6. 8. 2024. Naročnik je skladno z jasno navedenimi razpisnimi določili ponudbo, za katero je zavarovanje za resnost ponudbe odposlano pred potekom roka, vendar pa je k naročniku prispelo po navedenem roku, izloči kot nepravočasno (velja prejemna teorija). Zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob sami ponudbi in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, morebitnih napak pa ni dopustno naknadno popravljati ali dopolnjevati, temveč predstavljajo podlago za izločitev ponudbe (enako DKOM v odločitvah št. 018-062/2017, 018-183/2015, 018-196/2016, 018-149/2016, 018-121/2018-4). Sprememba ponudbe v delu, ki se nanaša na finančno zavarovanje za resnost ponudbe bi pomenila bistveno spremembo ponudbe in bi bila nedopustna z vidika določil razpisne dokumentacije in ZJN-3. Ponudba ponudnika SLOMAN d.o.o. je iz navedenega razloga nedopustna.

SAVAPROJEKT d.d. s podizvajalcem LERO LEŠNJAK d.o.o.: ponudba je skladna, pravočasna, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ni neobičajno nizka, cene ne presegajo zagotovljenih sredstev, predračun pa ne vsebuje računskih napak. Pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev. Nadalje je naročnik ob pregledu ponudbe ugotovil, da iz predložene dokumentacije ni jasno razviden podatek o datumu primopredajnega zapisnika za nominiran referenčni posel (osnovni pogoj reference ponudnika – pogoj 9). Naročnik je zahteval kvalitetno izveden in zaključen referenčni posel do dneva objave predmetnega javnega naročila, za katerega je bil izveden tehnični pregled in oddana vloga za pridobitev uporabnega dovoljenja, pri čemer za zaključek del referenčnega posla upošteva datum primopredajnega zapisnika. Iz predložene dokumentacije je razviden datum tehničnega pregleda po zahtevanem datumu. Naročnik je preveril datum primopredajnega zapisnika in ugotovil, da primopredajnega zapisnika še ni, saj na referenčnem objektu v času preverjanja še poteka odprava napak. Skladno z razpisnimi pogoji kot časovno ustreznost predloženega referenčnega posla naročnik upošteva datum primopredajnega zapisnika. Ker je tako iz ponudbe in opravljene poizvedbe o nominiranem referenčnem poslu razvidno, da ponudnik referenčnega pogoja ne izpolnjuje, naročnik skladno z razpisnimi določili šteje, da ponudnik zahtevanih referenc nima. V navodilih je namreč naročnik jasno navedel, da bo ob referencah, ki ne bodo naknadno potrjene s strani referenčnih naročnikov, ali bo iz ponudbe razvidno, da ponudnik referenčnega pogoja ne izpolnjuje, naročnik štel, da ponudnik zahtevanih referenc nima. Sprememba ponudbe v delu, ki bi se nanašala na predložitev drugih referenc bi bila zaradi navedenega nedopustna z vidika določil razpisne

dokumentacije in ZJN-3. Ponudba ponudnika SAVAPROJEKT d.d. ne izpolnjuje pogojev 9 (reference ponudnika), 10a (kadrovska sposobnost nominiranega vodje nadzora), 10b (nadzornik GO del), 10c (nadzornik SI del) in 10d (nadzornik EI del). Ponudba ponudnika SAVAPROJEKT d.d. je iz navedenih razlogov nedopustna.

iii. Razvrstitev dopustnih ponudb glede na merilo

Naročnik ugotavlja, da je od vseh pravočasno prispelih ponudb dopustna le ponudba ponudnika LOKAINŽENIRING d.o.o. in jo je glede na merila točkoval kot sledi.

Merila za izbiro ekonomsko najugodnejše ponudbe:

	Element merila	Ponder
C	Cena	89
D	Delovne razmere nominiranega kadra	11
S	Skupno število točk	100

Element merila (D): Delovne razmere nominiranega kadra

D	Delovne razmere nominiranega kadra:	Število točk	Maksimalno št. točk
D.VN	vodja nadzora, zaposlen za nedoločen čas pri ponudniku	5	5
D.N	vsak pooblaščen inženir oz. nadzorni inženir za vodenje posameznih del, zaposlen pri ponudniku za nedoločen čas	2	6
S	Skupno število točk		11

Nominiran kader vodje nadzora, ki je na dan 12. 7. 2024 zaposlen pri ponudniku na podlagi pogodbe za nedoločen čas, se točkuje z dodatnimi 5 točkami kot izhaja iz gornje preglednice. Vsak nominiran kader iz pogoja 10 od točke b) do vključno točke d), ki je na dan 12. 7. 2024 zaposlen pri ponudniku za nedoločen čas, se točkuje s po 2 dodatnima točkama kot izhaja iz gornje preglednice.

Točkovanje dopustne ponudbe glede na merila za izbor ekonomsko najugodnejše ponudbe:

Upoštevani elementi posameznih meril	LOKAINŽENIRING d.o.o.
ponudnikova cena z DDV	54.900,00 €
število nominiranega kadra vodje nadzora	1
število nominiranega kadra vodje nadzora posameznih del	2

Skupna ocena (točke)	LOKAINŽENIRING d.o.o.
Cena	89
Delovne razmere nominiranega kadra	9
Skupaj št. točk	98

Pravni pouk:

Zoper to odločitev naročnika je mogoče v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Ur. l. RS, št 43/11, 60/11 - ZTP-D, 63/13, 90/14 - ZDU-11, 95/14 - ZIPRS1415-C, 96/15 - ZIPRS1617, 80/16 - ZIPRS1718, 60/17 in 72/19; v nadaljevanju: ZPVPJN) vložiti zahtevek za revizijo v roku 5 delovnih dni od vročitve te odločitve o oddaji javnega naročila. Vlagatelj mora v zahtevku navesti vse elemente, ki jih določa 15. člen ZPVPJN. Zahtevek za revizijo se vloži prek portala eRevizija.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse, in sicer v višini 1.098,00 EUR. Taksa se plača na transakcijski račun SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT koda BSLJSI 2X Ministrstva pristojnega za finance s sklicem 11 16110-7111290-00495224.

Če bo naročnik ugotovil, da zahtevek ni bil predložen pravočasno, ga ni vložila aktivno legitimirana oseba, obstajajo omejitve iz 16. člena tega zakona ali ni dopusten, ga bo skladno z določbo 3. odstavka 26. člena ZPVPJN s sklepom zavrgel.



Peter Miklič,
Župan



Poslati:

- Portal javnih naročil.