



Park *Škocjanske jame* Slovenija

števila: 5201-0013/2024-1
datum: 16. september 2024

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F; v nadaljevanju ZJN-3) sprejema v.d. direktorice Javnega zavoda Park Škocjanske jame, Slovenija, Škocjan 2, 6215 Divača, naslednjo

ODLOČITEV V POSTOPU JAVNEGA NAROČANJA

V postopku oddaje javnega naročila gradnje po postopku naročila male vrednosti IZVEDBA INTERVENTNIH KONSERVATORSKO RESTAVRATORSKIH POSEGOV NA OSTALINAH GRADU ŠKOLJ, ki je bil objavljen na Portalu javnih naročil pod številko objave JN004706/2024-SL1/01, se kot najugodnejša dopustna ponudba sprejme ponudba ponudnika

GNOM d.o.o., Litijska cesta 67, 1000 Ljubljana.

Obrazložitev:

Javni zavod Park Škocjanske jame, Slovenija, Škocjan 2, 6215 Divača (v nadaljevanju naročnik), ne na podlagi 47. člena ZJN-3 začel postopek javnega razpisa za oddajo javnega naročila gradnje po postopku naročila male vrednosti IZVEDBA INTERVENTNIH KONSERVATORSKO RESTAVRATORSKIH POSEGOV NA OSTALINAH GRADU ŠKOLJ. Na podlagi strokovnega mnenja o konstrukcijskem stanju razvalin gradu Školj s tehničnim predlogom sanacije in utrditve, kulturnovarstvenih pogojev, naravovarstvenega soglasja in zahtev naročnika je bila pripravljena dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila. Javno naročilo ni bilo razdeljeno v sklope, ponudniki so lahko oddali ponudbe samo za celotno naročilo. V dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila je naročnik določil, da variantne ponudbe niso dopustne in jih v primeru prejema ne bo upošteval.

Javni razpis je bil v skladu z 22. in 53. členom ZJN-3 objavljen na Portalu javnih naročil pod številko objave JN004706/2024-SL1/01. V odprtem roku za prejem ponudb je naročnik prejel eno vprašanje s strani potencialnega ponudnika, na katerega je odgovoril in odgovor objavil na Portalu javnih naročil pri predmetnem javnem razpisu.

Do poteka roka za prejem ponudb, do 30. julija 2024, do 12:00 ure, sta v informacijski sistem e-JN oddala ponudbi dva ponudnika, in sicer:

1. GNOM d.o.o., Litijska cesta 67, 1000 Ljubljana (oddaja ponudbe v informacijski sistem e-JN 26. julij 2024, ob 15:09 uri)
2. KOMUNALA SEŽANA d.d., Partizanska cesta 2, 6210 Sežana (oddaja ponudbe v informacijski sistem e-JN 29. julij 2024, ob 15:50 uri).

Obe prejeti ponudbi sta bili pravilno oddani v informacijski sistem e-JN.

Javno odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN na dan poteka roka za prejem ponudb, to je 30. julija 2024, z začetkom ob 13:30 uri. Zapisnik o odpiranju ponudb je ponudnikoma, ki sta oddala ponudbi, na voljo v informacijskem sistemu e-JN, v razdelku »Zapisnik o odpiranju ponudb. Skladno z določbo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila se objava zapisnika o odpiranju ponudb v informacijskem sistemu e-JN šteje za vročenega ponudnikoma.

V točki 1.2.6. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila je naročnik določil, da bo javno naročilo oddal na podlagi ekonomsko najugodnejše ponudbe, ob uporabi merila cena. V navedeni točki je bilo pojasnjeno, da za naročnika ekonomsko najugodnejša ponudba po merilu cena pomeni ponudbo, ki je dopustna in katere skupna končna vrednost ponudbe brez davka na dodano vrednost je najnižja.

Naročnik je prejeti ponudbi najprej razvrstil glede na merilo določeno v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Vrsten red pred preverjanjem ponudb je bil naslednji:

- ponudba KOMUNALA SEŽANA d.d. – skupna končna vrednost ponudbe 563.050,86 EUR brez DDV,
- ponudba GNOM d.o.o. – skupna končna vrednost ponudbe 578.677,00 EUR brez DDV.

Po razvrstitvi ponudb je naročnik preveril obstoj in vsebino podatkov iz prejetih ponudb.

Ponudba KOMUNALA SEŽANA d.d.:

Ponudnik KOMUNALA SEŽANA d.d. je oddal samostojno ponudbo s podizvajalcem in v ponudbi ponudil izvedbo javnega naročila za skupno končno vrednost ponudbe 563.050,86 EUR brez DDV. Pri preverjanju pravilnosti izračunov v Obrazcu št. 11 – Predračun in v Obrazcu št. 12 – Specifikacija predračuna ni bilo ugotovljenih računskih napak. Pri pregledu v ponudbi priloženih obrazcev, izjav in dokumentov je naročnik ugotovil, da v Obrazec št. 2 – Podatki o podizvajalcu in izjava podizvajalca ni vpisana vrednost del, ki naj bi jih prevzel podizvajalec, medtem ko se je vrednost del, ki naj bi jih prevzel podizvajalec, izražena v odstotku, v obrazcu ESPD za ponudnika in obrazcu ESPD za podizvajalca razlikovala. Če bi naročnik v tem delu ponudbe (še) lahko pozval ponudnika k pojasnilu in dopolnitvi ponudbe v zvezi z vrednostjo del, ki naj bi jih prevzel podizvajalec, pa tega ni storil, saj le-to ne bi spremenilo pravnega položaja ponudnika, glede na to, da ponudba ponudnika ni dopustna iz razloga, ki je naveden v nadaljevanju. Pri vsebinskem pregledu Obrazca št. 8 – Seznam referenčnih del (za ponudnika KOMUNALA SEŽANA d.d.), v katerega je bilo potrebno vpisati dve referenčni deli, ki v celoti ustrezata Pogoju 6 iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, je naročnik ugotovil, da je ponudnik v tabelo pod »Referenčno delo –1:« vpisal referenčno delo »Rekonstrukcija in dograditev Štanjelskega grajskega kompleksa vključno z vinsko kletjo: Ureditev viteške in izvedba GOI del v okviru operacije INOP 6.2. Ureditev informacijskega središča NATURE 2000 NA KRASU« in v tabelo pod »Referenčno delo –2:« referenčno delo »Rekonstrukcija in dograditev Štanjelskega grajskega kompleksa vključno z vinsko kletjo: Ureditev viteške in izvedba GOI del v okviru operacije INOP 6.2. Ureditev informacijskega središča NATURE 2000 NA KRASU«, s tem da je na koncu naziva projekta dodal »V sklopi projekta izvedeno utrjevanje in rekonstrukciji kamnitih zidov.«. V ESPD obrazec za ponudnika KOMUNALA SEŽANA d.d. je na strani 14, pod C. Tehnična in strokovna sposobnost, kjer je bilo navedeno »Minimalno število referenc 2«, je ponudnik vpisal referenčno delo »Rekonstrukcija in dograditev Štanjelskega grajskega kompleksa vključno z vinsko kletjo: Ureditev viteške in izvedba GOI del v okviru operacije INOP 6.2. Ureditev informacijskega središča NATURE 2000 NA KRASU«. Nadalje je naročnik ugotovil, da je ponudnik ponudbi sicer priložil še en Obrazec št. 8 – Seznam referenčnih del, z vpisanim referenčnim delom za projekt »Konservatorsko-restavratorska dela na ostalinah stolpa Gledanci v Štanjelu«, ki pa se je glasilo na podizvajalca, in je bilo datirano, žigosano in podpisano s strani podizvajalca navedenega v ponudbi. Prav tako je naročnik ugotovil, da je ponudnik ponudbi priložil Obrazec št. 10 – Tehnične in strokovne zmogljivosti za izvedbo naročila, ki se je glasilo na podizvajalca, in v katerem sta bili pravilno izpolnjeni tabeli »Delavec, ki je usposobljen konservator-restavrator:« in »Referenca delavca navedenega v zgornji tabeli:«, kjer je bilo v tabelo vpisano referenčno delo podizvajalca »Konservatorsko-restavratorska dela na ostalinah stolpa Gledanci v Štanjelu«. Iz navedenega javno in nedvoumno izhaja, da se referenčno delo »Konservatorsko-restavratorska dela na ostalinah stolpa Gledanci v Štanjelu« nanaša na podizvajalca navedenega v ponudbi in ne na ponudnika.

V dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila je naročnik, v točki 2.1. Pogoji za priznanje sposobnosti, 2.1.2. Pogoji za sodelovanje, pri Pogoju 6, določil:

»Za priznanje sposobnosti mora ponudnik imeti reference, ki se nanašajo na predmet javnega naročila šteto od 01. januarja 2017 dalje.

Ponudnik mora imeti vsaj dve referenci od 01. januarja 2017 dalje, od katerih se mora:

- *eno referenčno delo nanašati na zaključeno sanacijo objekta visoke gradnje, ki sodi pod varstvo kulturne dediščine in je vpisan v register kulturne dediščine, ki ga vodi ministrstvo, pristojno za kulturo, kjer je vrednost izvedenih del znašala vsaj 200.000,00 EUR brez DDV, ponudnik pa je imel za referenčno delo sklenjeno pogodbo z investitorjem referenčnega dela,*
- *eno referenčno delo nanašati na zaključeno sanacijo objekta, ki sodi pod varstvo kulturne dediščine in je vpisan v register kulturne dediščine, ki ga vodi ministrstvo, pristojno za kulturo, ker so bila izvedena tudi konservatorsko-restavratorska dela pri utrjevanju in rekonstrukciji kamnitih zidov, ponudnik pa je imel za referenčno delo sklenjeno pogodbo z investitorjem referenčnega dela ali je bil partner pri gradnji ali je bil nominirani podizvajalec pri gradnji, pri čemer je izvedel dela, ki so zahtevana pri navedeni referenci.*

Naročnik bo upošteval samo pozitivni referenčni deli, ki bosta v celoti ustrezali Pogoju 6. ».

V zvezi s Pogojem 6 je naročnik do poteka roka za prejem ponudb prejel naslednje vprašanje:

»V drugi alineji pogoja 6. razpisne dokumentacije navajate glede zahtevo glede konservatorsko- restavratorskih del pri utrjevanju in rekonstrukciji kamnitih zidov. Ker se popis in s tem predmetna dela v osnovi gradbena dela ter smo že na številnih objektih izvajali sanacijska dela na stavbah vpisanih v register kulturne dediščine naprošamo investitorja, da pogoj razširi na utrjevanje in rekonstrukcija kamnitih zidov, ki so se izvedla v sklopu gradbenih del, in ne nujno konservatorsko-restavratorskih del. Pri vseh sorodnih delih, ki so vezane na gradbena dela je bila uporabljena zahtevana tehnologija in posledično izkazovanje strokovne usposobljenosti ni vprašljivo. Namen referenc namreč ni omejevanje konkurence in omejevanje kompetentnih ponudnikov, ampak dokazovanje primernosti. Z zgoraj navedenim bo naročnik omogočal oddajo ponudbe več ponudnikom, s čimer si bo zagotovil tudi konkurenčnejšo (nižjo) ponudbeno ceno.«

na katerega je podal naslednji odgovor:

»Pri Pogoju 6, se v drugi alineji pri zahtevani referenci na koncu doda besedilo: »Naročnik bo upošteval tudi referenčno delo, ki se nanaša na zaključeno sanacijo objekta, ki sodi pod varstvo kulturne dediščine in je vpisan v register kulturne dediščine, ki ga vodi ministrstvo, pristojno za kulturo, kjer so bila izvedena tudi dela pri utrjevanju in rekonstrukciji kamnitih zidov, ponudnik pa je imel za referenčno delo sklenjeno pogodbo z investitorjem referenčnega dela ali je bil partner pri gradnji ali je bil nominirani podizvajalec pri gradnji, pri čemer je izvedel dela, ki so zahtevana pri navedeni referenci.«

V preostalem delu Pogoja 6 ostane nespremenjen in v veljavi. »

ter ga objavil na Portalu javnih naročil pri predmetnem javnem razpisu.

Iz podanega odgovora jasno izhaja, da je naročnik pri Pogoju 6, ki se nanaša na zahtevane reference za ponudnika, še vedno zahteval, da ima ponudnik (vsaj) dve referenčni deli, ki v celoti ustrezata Pogoju 6.

Nadalje je naročnik pod Opombo pri Pogoju 6 med drugim določil: *»Naročnik referenc v ponudbi nominiranih podizvajalcev ne bo upošteval.«*, kar pomeni, da je naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določil, da mora Pogoja 6 izpolniti ponudnik sam (ali v primeru ponudbe s partnerjem, referenco partnerja) in da ponudnik Pogoja 6 ne more izpolniti z v ponudbi nominiranim podizvajalcem.

Naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ni nikjer določil, da bi ponudnik Pogoja 6, kjer sta bili zahtevani dve referenčni deli, ki se nanašata na ponudnika, le-tega lahko izpolnil samo z enim referenčnim delom. Svoje zahteve v zvezi s predložitvijo dveh referenčnih del za ponudnika, torej za izpolnitev Pogoja 6, naročnik ni spremenil niti z danim odgovorom na vprašanje, saj je s svojim odgovorom samo dopolnil zahtevo v zvezi z drugim referenčnim delom, ob tem pa jasno navedel, da v preostalem delu Pogoja 6 ostane nespremenjen in v veljavi, torej je ostala nespremenjena tudi zahteva, da ima ponudnik vsaj dve referenci, ki v celoti ustrezata Pogoju 6.

V dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, v točki 1.2.7 Dopustnost ponudbe, je naročnik pri *»Dopustne dopolnitve / popravki / pojasnila ponudbe:«* med drugim določil:

»Ne glede na prej zgoraj navedeno v zvezi z dopustnimi dopolnitvami / spremembami / popravki naročnik ne bo dopustil dopolnitve ali spremembe ponudbe v primeru, da v ponudbi izkazana referenčna dela (Obrazec št. 8 – Seznam referenčnih del in/ali Obrazec št. 9 – Referenčno potrdilo) ne bodo ustrezala pogoju v zvezi z referencami iz te dokumentacije ali referenčna dela v ponudbi ne bi bila navedena. Na zahtevo naročnika je mogoča samo podaja pojasnil ali predložitev dodatnih dokazil v zvezi z že v ponudbi izkazanimi referenčnimi deli.«

Pri pregledu ponudbe ponudnika KOMUNALA SEŽANA d.d. je naročnik ugotovil, da je ponudnik za izpolnjevanje Pogoja 6 iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, v ponudbi navedel samo eno referenčno delo, za katerega je priložil referenčno potrdilo, medtem ko za drugo zahtevano referenčno delo v ponudbi ni navedel referenčnega dela in zanj ni priložil zahtevanega referenčnega potrdila, v Obrazec št. 8 – Seznam referenčnih del pa je vpisal pri drugo zahtevanem referenčnem delu referenčno delo, ki ga je vpisal v tabelo pri prvo zahtevanem referenčnem delu, s tem da je pri naslovu projekta pripisal še: *»V sklopi projekta izvedeno utrjevanje in rekonstrukciji kamnitih zidov.«*, vsi ostali podatki pa so isti kot pri prvem referenčnem delu, kar jasno pomeni, da gre pri obeh navedbah za isto – torej eno – referenčno delo in ne za dve referenčni deli, kot je to zahteval naročnik. Naročnik za izpolnjevanje Pogoja 6 za ponudnika tudi ni smel upoštevati referenčno delo, ki ga je v Obrazec št. 8 – Seznam referenčnih del vpisal v ponudbi nominirani podizvajalec, saj se le-to nanaša na podizvajalca in ne na ponudnika ter na Pogoja 5 iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, saj je bilo dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, pri Pogoju 6, jasno določeno, da naročnik referenc v ponudbi nominiranih podizvajalcev ne bo upošteval. Naročnik torej ni imel pravne podlage, da bi za

izpolnjevanje Pogoja 6, ki je bil v zvezi z referencami določen za ponudnika, kot ustrezno upošteval referenco v ponudbi nominiranega podizvajalca, prav tako pa tudi ni imel pravne podlage, da bi ponudnika v zvezi z referencami zahtevanimi za ponudnika, pozval na dopolnitev ponudbe s še enim referenčnim delom, saj bi s tem kršil določila lastne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in določila drugega odstavka 67. člena ZJN-3, ki med drugim določa, da naročnik po izteku roka za prejem ponudb naročnik ne sme več spreminjati ali dopolnjevati dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Glede na to, da ponudnik ni izpolnil Pogoja 6 iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ki se nanaša na zahtevane reference za ponudnika (v ponudbi nista izkazani dve zahtevani referenčni deli za ponudnika), je naročnik ponudbo ponudnika izključil kot nedopustno. Izključitev ponudbe ponudnika kot nedopustne je v skladu z določbo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je naročnik v točki 2.1. določil, da bo ponudbo ponudnika, ki ne bo izpolnjeval vseh pogojev za priznanje sposobnosti, izključil in 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ki med drugim določa, da je dopustna ponudba tista ponudba, ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje in ustreza zahtevam naročnika določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, kar pomeni, da je v nasprotnem primeru ponudba nedopustna.

Ponudba GNOM d.o.o.:

Ponudnik GNOM d.o.o. je oddal samostojno ponudbo in v ponudbi ponudil izvedbo javnega naročila za skupno končno vrednost ponudbe 578.677,00 EUR brez DDV. Po pregledu ponudbe je naročnik ugotovil, da je ponudnik v ponudbi predložil vse zahtevane obrazce, izjave in dokumente, skladno z zahtevami iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Pri preverjanju pravilnosti izračunov v Obrazcu št. 11 – Predračun in Obrazcu št. 12 – Specifikacija predračuna ni bilo ugotovljenih računskih napak. Na podlagi preverjanja ponudbe ponudnika GNOM d.o.o., pridobitvi podatkov iz uradnih evidenc, e-Dosjeja, e-Dosjeja, Kazenska evidenca in drugih evidenc (AJPES, EBONITETE.SI, IZS, Register kulturne dediščine), je naročnik ugotovil, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, da izpolnjuje pogoje za sodelovanje in da je ponudba ponudnika dopustna.

Po končanem preverjanju in oceni dopustne ponudbe je naročnik sprejel odločitev, da se za izvedbo javnega naročila »Izvedba interventnih konservatorsko restavratorskih posegov na ostalinah gradu Školj«, sprejme ponudba ponudnika GNOM d.o.o., ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, je glede na ponujeno vrednost za naročnika sprejemljiva in je dopustna.

Naročnik je odločil, da se izključi ponudba ponudnika KOMUNALA SEŽANA d.d. kot nedopustna, iz razloga, ki je naveden in obrazložen v obrazložitvi te odločitve.

S tem je odločitev naročnika iz izreka te odločitve utemeljena.

PRAVNI POUK:

Pravno varstvo je zagotovljeno skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17, 72/19; v nadaljevanju ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati: ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo; ime naročnika; oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti; predmet javnega naročila; pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem; potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN. Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo. Zahtevek za revizijo se skladno s petim odstavkom 25. člena ZPVPJN vloži v roku petih delovnih dni od vročitve te odločitve. Zahtevek za revizijo, se v predrevizijskem postopku, vloži preko portala eRevizija. Vlagatelj zahtevka mora ob vložitvi zahtevka za revizijo plačati takso, in sicer v višini 14.119,72 EUR. Taksa se plača na podračun Ministrstva za finance št. 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije. Na plačilnem nalogu je potrebno vpisati sklic na številko: model 11 16110-7111290-00470624.

PARK ŠKOCJANSKE JAME, SLOVENIJA
v.d. direktorja
Polona KOVAČIČ, univ. dipl. prav.

Vročitev ponudnikoma:
z objavo na Portalu javnih naročil

vloženo: dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila;