DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Izdajatelj: Republika Slovenija Ref. št. dokumenta: 430-310/2024/54
Številka certifikata: 88 74 4d e6 00 0a 00 00 56 7a 12 7a Čas podpisa: 18.09.2024
Potek veljavnosti: 22.02.2028 Podpisnik: Boštjan Poklukar

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

T: 01 428 40 00
E: gp.mnz@gov.si
www.gov.si

Številka: 430-310/2024/54 (1541-09)
Datum: 12. 9. 2024

Na podlagi tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju, ZJN-3 (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju: ZJN-3) ter v zvezi z javnim naročilom za oddajo naročila blaga po odprtem postopku za dobavo konvencionalnega, ekološkega in po shemi kakovosti pridelanega prehrambnega blaga za potrebe PU in MNZ, št. 430-310/2024, objavljenim v Uradnem listu Evropske unije dne 2. 7. 2024, pod št. objave 393263-2024 ter objavljenim na portalu javnih naročil dne 2. 7. 2024, pod št. objave JN004600/2024-EUe16/01, vključno z objavami vezanimi na predmetni objavi, izdajam naslednjo

ODLOČITEV V ZVEZI Z ODDAJO NAROČILA

UVODNE UGOTOVITVE:

Na javno naročilo je prispelo 10 ponudb. Ponudbe so v informacijski sistem e-JN prispele pravočasno, to je do dne 5. 8. 2024 do 9.00 ure. Prispele so ponudbe naslednjih ponudnikov:

Sklop 1	**Ponudnik**	**Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV**
1.	PERUTNINA PTUJ reja perutnine, proizvodnja krmil, perutninskega mesa in izdelkov, trgovina in storitve d.o.o., Potrčeva cesta 10, 2250 Ptuj	255.709,88 EUR

Sklop 2	**Ponudnik**	**Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV**
1.	PERUTNINA PTUJ reja perutnine, proizvodnja krmil, perutninskega mesa in izdelkov, trgovina in storitve d.o.o., Potrčeva cesta 10, 2250 Ptuj	95.592,41 EUR

Sklop 3	**Ponudnik**	**Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV**
1.	PIVKA perutninarstvo d.d., Kal 1, 6257 Pivka (v nadaljevanju: PIVKA d.o.o.)	54.301,60 EUR
2.	PERUTNINA PTUJ reja perutnine, proizvodnja krmil, perutninskega mesa in izdelkov, trgovina in storitve d.o.o., Potrčeva cesta 10, 2250 Ptuj (v nadaljevanju: PERUTNINA PTUJ, d.o.o.)	46.405,01 EUR

Sklop 4	Ponudnik	Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV
1.	LJUBLJANSKE MLEKARNE, mlekarska industrija, d.o.o., Tolstojeva ulica 63, 1000 Ljubljana	351.774,99 EUR

Sklop 5	Ponudnik	Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV
1.	CELJSKE MESNINE, d.o.o. Celje, Cesta v Trnovlje 17, 3000 Celje	58.848,04 EUR
2.	MESARSTVO OBLAK, proizvodnja, trgovina in storitve, d.o.o., Industrijska ulica 17, 4226 Žiri	54.517,86 EUR

Sklop 6	Ponudnik	Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV
1.	CELJSKE MESNINE, d.o.o. Celje, Cesta v Trnovlje 17, 3000 Celje	114.680,45 EUR
2.	MESARSTVO OBLAK, proizvodnja, trgovina in storitve, d.o.o., Industrijska ulica 17, 4226 Žiri (v nadaljevanju: MESARSTVO OBLAK, d.o.o.)	115.555,35 EUR

Sklop 7	Ponudnik	Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV
1.	POSLOVNI SISTEM MERCATOR d.o.o., Dunajska cesta 107, 1000 Ljubljana	298.960,93 EUR

Sklop 8	Ponudnik	Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV
1.	POSLOVNI SISTEM MERCATOR d.o.o., Dunajska cesta 107, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: MERCATOR, d.o.o.)	198.929,18 EUR

Sklop 9	Ponudnik	Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV
1.	GEAPRODUKT trgovsko podjetje na debelo in drobno d.o.o., Dolenjska cesta 242, 1000 Ljubljana	122.813,56 EUR

Sklop 10	Ponudnik	Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV
1.	PITUS storitve, trgovina, gostinstvo, posredništvo, uvoz-izvoz d.o.o., Ob Dravi 2A, 2000 Maribor (v nadaljevanju: PITUS d.o.o.)	84.206,10 EUR

Sklop 10	Ponudnik	Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV
2.	GEAPRODUKT trgovsko podjetje na debelo in drobno d.o.o., Dolenjska cesta 242, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: GEAPRODUKT d.o.o.)	93.484,26 EUR

Sklop 11	Ponudnik	Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV
1.	MLINOTEST Živilska industrija d.d. Tovarniška cesta 14, 5270 Ajdovščina (v nadaljevanju: MLINOTEST, d.d.)	73.243,46 EUR
2.	PODRAVKA trgovsko podjetje, d.o.o., Ljubljana, Moskovska ulica 1, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: PODRAVKA, d.o.o.)	139.472,89 EUR

Sklop 12	Ponudnik	Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV
/	/	/

Sklop 13	Ponudnik	Skupna okvirna dvoletna vrednost z DDV
/	/	/

Odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v sistemu e-JN, dne 5. 8. 2024 ob 12.00 uri.

Po izvedenem odpiranju ponudb so ponudniki imeli v sistemu e-JN možnost dostopa do zapisnika o odpiranju ponudb ter do dokumentov, ki so jih ponudniki pripeli v zavihek »Predračun«.

Naročnik ugotavlja, da je izid javnega naročila sledeč:

ODLOČITEV št. 430-310/2024-1

Javno naročilo za SKLOP 1: Perutninsko meso in izdelki za OP Tacen, PD na Skalci, SO Gotenica in PU Kranj se odda ponudniku PERUTNINA PTUJ, d.o.o., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 258.775,88 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za ta sklop je pravočasno prispela 1 ponudba, in sicer ponudba ponudnika PERUTNINA PTUJ, d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudbe je naročnik v nadaljevanju preveril obrazca, ki se nanašata na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene in sheme kakovosti, ki je bilo v skladu s 84. členom ZJN-3 (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US,

100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN - F, v nadaljevanju: ZJN-3) objavljeno v objavi in podano v razpisni dokumentaciji, in sicer obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 2/1), povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 2.2) ter dokazila o izpolnjevanju okoljskih zahtev.

Pri pregledu obrazca ponudbenega predračuna, povzetka ponudbenega predračuna in dokazil o izpolnjevanju okoljskih zahtev ponudnika PERUTNINA PTUJ, d.o.o. je bilo ugotovljeno naslednje:

- v obrazcu ponudbenega predračuna in povzetka ponudbenega predračuna so bile ugotovljene računske napake, zato je bilo od ponudnika zahtevano soglasje k popravku računskih napak, kar je ponudnik posredoval in je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi.
- v obrazcu ponudbenega predračuna je ponudnik navedel, da ponuja blago iz shem kakovosti, in sicer vse postavke ponudbenega predračuna ter je v ponudbi predložil ustrezno dokazilo o izpolnjevanju okoljskih zahtev za postavke od zaporedne številke 1 do 9, 15 do 24, 26, postavke od zaporedne številke 28 do 30, postavki 32 in 34 (ki so merilo) ter za postavke od zaporedne številke 35 do 41 (ki so pogoj), kar pa se v nadaljevanju ni točkovalo, glede na to, da se je ocenjevala 1 ponudba.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika PERUTNINA PTUJ, d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer najprej z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponujeno blago ustreza zahtevam naročnika.

Pri preverjanju ponudbe z vidika zahtev naročnika iz 10.2 točke Navodila za izdelavo ponudbe je bilo ugotovljeno, da je v ponudbi predložena dokumentacija popolna.

V skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 je bilo od ponudnika zahtevano dodatno pojasnilo v zvezi s ponudbo oz. dopustna dopolnitev ponudbe, kar je ponudnik posredoval in je bilo upoštevano pri analizi.

Po pregledu dokazil in izjav predloženih v ponudbi ter ustrezne dopolnitve je naročnik preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je ponudbo za sklop 1 predložil le ponudnik PERUTNINA PTUJ, d.o.o. in je le-ta dopustna, se v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za ta sklop odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 258.775,88 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30 %.

ODLOČITEV št. 430-310/2024-2

Javno naročilo za SKLOP 2: Perutninsko meso in izdelki za PU Celje, PU Maribor in PU Murska Sobota se odda ponudniku PERUTNINA PTUJ, d.o.o., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 95.592,41 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za ta sklop je pravočasno prispela 1 ponudba, in sicer ponudba ponudnika PERUTNINA PTUJ, d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudbe je naročnik v nadaljevanju preveril obrazca, ki se nanašata na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene in sheme kakovosti, ki je bilo v skladu s 84. členom ZJN-3 objavljeno v objavi in podano v razpisni dokumentaciji, in sicer obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 2/2), povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 2.2) ter dokazila o izpolnjevanju okoljskih zahtev.

Pri pregledu obrazca ponudbenega predračuna, povzetka ponudbenega predračuna in dokazil o izpolnjevanju okoljskih zahtev ponudnika PERUTNINA PTUJ, d.o.o. je bilo ugotovljeno naslednje:

- obrazec ponudbenega predračuna in povzetek ponudbenega predračuna ne vsebujeta računskih napak.
- v obrazcu ponudbenega predračuna je ponudnik navedel, da ponuja blago iz shem kakovosti, in sicer vse postavke ponudbenega predračuna ter je v ponudbi predložil ustrezno dokazilo o izpolnjevanju okoljskih zahtev za postavke od zaporedne številke 1 do 9, 15 do 24, 26, postavke od zaporedne številke 28 do 30, postavke 32, 34, 42 in 43 (ki so merilo) ter za postavke od zaporedne številke 35 do 41 (ki so pogoj), kar pa se v nadaljevanju ni točkovalo, glede na to, da se je ocenjevala 1 ponudba.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika PERUTNINA PTUJ, d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer najprej z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponujeno blago ustreza zahtevam naročnika.

Pri preverjanju ponudbe z vidika zahtev naročnika iz 10.2 točke Navodila za izdelavo ponudbe je bilo ugotovljeno, da je v ponudbi predložena dokumentacija popolna.

V skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 je bilo od ponudnika zahtevano dodatno pojasnilo v zvezi s ponudbo oz. dopustna dopolnitev ponudbe, kar je ponudnik posredoval in je bilo upoštevano pri analizi.

Po pregledu dokazil in izjav predloženih v ponudbi ter ustrezne dopolnitve je naročnik preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je ponudbo za sklop 2 predložil le ponudnik PERUTNINA PTUJ, d.o.o. in je le-ta dopustna, se v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za ta sklop odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 95.592,41 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30 %.

ODLOČITEV št. 430-310/2024-3

Javno naročilo za SKLOP 3: Perutninsko meso in izdelki za PU Nova Gorica in PU Koper se odda ponudniku PERUTNINA PTUJ, d.o.o., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 47.324,81 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za ta sklop sta pravočasno prispeli 2 ponudbi, in sicer ponudba ponudnika PIVKA, d.o.o. in ponudba ponudnika PERUTNINA PTUJ, d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril predložitev in ustreznost finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, pri čemer je bilo ugotovljeno, da je ponudnik PIVKA, d.o.o. predložil neustrezno finančno zavarovanje za resnost ponudbe. Ponudnik PIVKA, d.o.o. je predložil bianco menico z menično izjavo izdajatelja menice za zavarovanje resnosti ponudbe, kar je v nasprotju z zahtevo naročnika iz 10.2.5 točke in 11.1 točke Navodila za izdelavo ponudbe iz razpisne dokumentacije, in sicer, da mora ponudnik, kot finančno zavarovanje za resnost ponudbe, v ponudbi predložiti kavcijsko zavarovanje zavarovalnice ali bančno garancijo.

Glede na omejitve 89. člena ZJN-3 dopolnitev ponudbe ponudnika PIVKA, d.o.o. ni mogoča, zato ponudnik ni bil pozvan k dopolnitvi ponudbe. Ker ponudnik ni ravnal v skladu z zahtevo naročnika iz točke 10.2.5 in točke 11.1 Navodila za izdelavo ponudbe iz razpisne dokumentacije in v svoji ponudbi ni predložil ustreznega finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, ponudba ponudnika PIVKA, d.o.o. ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v razpisni dokumentaciji, zato skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ni dopustna, ter je kot taka izključena iz nadaljnjega postopka.

Pri pregledu finančnega zavarovanja za resnost ponudbe ponudnika PERUTNINA PTUJ, d.o.o. je bilo ugotovljeno, da je ponudnik predložil ustrezno finančno zavarovanje za resnost ponudbe.

Pri pregledu in analizi ponudbe ponudnika PERUTNINA PTUJ, d.o.o. je naročnik v nadaljevanju preveril obrazca, ki se nanašata na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene in sheme kakovosti, ki je bilo v skladu s 84. členom ZJN-3 objavljeno v objavi in podano v razpisni dokumentaciji, in sicer obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 2/3), povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 2.2) ter dokazila o izpolnjevanju okoljskih zahtev.

Pri pregledu obrazca ponudbenega predračuna, povzetka ponudbenega predračuna in dokazil o izpolnjevanju okoljskih zahtev ponudnika PERUTNINA PTUJ, d.o.o. je bilo ugotovljeno naslednje:

- v obrazcu ponudbenega predračuna in povzetka ponudbenega predračuna so bile ugotovljene računske napake, zato je bilo od ponudnika zahtevano soglasje k popravku računskih napak, kar je ponudnik posredoval in je bilo upoštevano pri nadaljnji analizi.
- v obrazcu ponudbenega predračuna je ponudnik navedel, da ponuja blago iz shem kakovosti, in sicer vse postavke ponudbenega predračuna ter je v ponudbi predložil ustrezno dokazilo o izpolnjevanju okoljskih zahtev za postavke od zaporedne številke 1 do 9, 15 do 24, 26, postavke od zaporedne številke 28 do 30, postavki 32 in 34 (ki so merilo) ter za postavke od zaporedne številke 35 do 41 (ki so pogoj), kar pa se v nadaljevanju ni točkovalo, glede na to, da se je ocenjevala 1 ponudba.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika PERUTNINA PTUJ, d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer najprej z vidika ustreznosti zagotavljanja

naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponujeno blago ustreza zahtevam naročnika.

Pri preverjanju ponudbe z vidika zahtev naročnika iz 10.2 točke Navodila za izdelavo ponudbe je bilo ugotovljeno, da je v ponudbi predložena dokumentacija popolna.

V skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 je bilo od ponudnika zahtevano dodatno pojasnilo v zvezi s ponudbo oz. dopustna dopolnitev ponudbe, kar je ponudnik posredoval in je bilo upoštevano pri analizi.

Po pregledu dokazil in izjav predloženih v ponudbi ter ustrezne dopolnitve je naročnik preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je edino dopustno ponudbo za sklop 3 predložil ponudnik PERUTNINA PTUJ, d.o.o., se v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za ta sklop odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 47.324,81 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30 %.

ODLOČITEV št. 430-310/2024-4

Javno naročilo za SKLOP 4: Mleko in mlečni izdelki za OP Tacen, PD na Skalci, SO Gotenica in PU Kranj se ne odda.

Obrazložitev:

Za ta sklop je pravočasno prispela 1 ponudba, in sicer ponudba ponudnika LJUBLJANSKE MLEKARNE, d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudbe je naročnik v nadaljevanju preveril obrazca, ki se nanašata na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene in sheme kakovosti, ki je bilo v skladu s 84. členom ZJN-3 objavljeno v objavi in podano v razpisni dokumentaciji, in sicer obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 2/4), povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 2.2) ter dokazila o izpolnjevanju okoljskih zahtev.

Pri pregledu obrazca ponudbenega predračuna, povzetka ponudbenega predračuna in dokazil o izpolnjevanju okoljskih zahtev ponudnika LJUBLJANSKE MLEKARNE, d.o.o. je bilo ugotovljeno naslednje:

- obrazec ponudbenega predračuna in povzetek ponudbenega predračuna ne vsebujeta računskih napak.
- v obrazcu ponudbenega predračuna je ponudnik navedel, da ponuja blago iz shem kakovosti, in sicer postavke od zaporedne številke 1 do 24 (postavke od 1 do 4, od 9 do 13, 15 in 23 so pogoj), od 26 do 31 (postavke od 27 do 30 so pogoj), od 40 do 41, 45, 50, od 52 do 58 (postavke od 52 do 55 in postavka 57 so pogoj) , od 61 do 65 (postavki 61 in 62 sta pogoj) in 67 ter je v ponudbi predložil ustrezno dokazilo o izpolnjevanju okoljskih zahtev, kar pa se v nadaljevanju ni točkovalo, glede na to, da je prispela 1 ponudba in glede na razlog, podan v nadaljevanju.
- ponujeno blago ne ustreza v celoti zahtevam naročnika, in sicer:

- pri postavki pod zaporedno številko 30 – *namaz sirni/skutin (smetanov) klasik 100-130g, IK* je ponudnik ponudil artikel z maso 140g, kar je v nasprotju z zahtevo iz razpisne dokumentacije, kjer je za postavko pod zaporedno številko 30 zahtevana masa 100-130g.
- pri postavki pod zaporedno številko 31 – *namaz sirni/skutin, klasik, z dodatkom npr: drobnjak, paprika, tuna, čili, 100-130g* je ponudnik ponudil artikel z maso 140g, kar je v nasprotju z zahtevo iz razpisne dokumentacije, kjer je za postavko pod zaporedno številko 31 zahtevana masa 100-130g.

- ponudnik je v obrazcu ponudbenega predračuna pri postavkah pod zaporedno številko 36, 37, 46, 47 in 48 (pogoj so artikli iz sheme kakovosti in ne merilo) v koloni H (Shema kakovosti, nacionalna, evropska, zasebna ali druga shema, da/ne) navedel »NE« ter v ponudbi ni predložil ustreznega dokazila o izpolnjevanju okoljskih zahtev. Naročnik je z Dodatnimi pojasnili v zvezi s pripravo ponudbe in spremembami razpisne dokumentacije, z dne 5. 7. 2024 (dok. št. 430-310/2024/23) za omenjene postavke umaknil zahtevo, da artikli izpolnjujejo zahteve za shemo kakovosti »Izbrana kakovost«, ni pa umaknil zahteve, da omenjeni artikli izpolnjujejo zahteve za eno izmed shem kakovosti. Glede na navedeno, ponudnik ni ponudil artiklov, ki bi izpolnjevali zahteve za eno izmed shem kakovosti. Ponujeni artikli tako ne ustrezajo potrebam in zahtevam naročnika.

Glede na navedeno v tretji in četrti alineji prejšnjega odstavka in glede na šesti odstavek 89. člena ZJN-3, ki navaja, da *"Razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba, ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni v skladu s sedmim odstavkom tega člena, in tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila."* ponudba ponudnika LJUBLJANSKE MLEKARNE, d.o.o. ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, zato je nedopustna in kot taka izključena.

Glede na to, da za predmetno javno naročilo za sklop 4 ni prispela nobena dopustna ponudba, se javno naročilo za sklop 4 ne odda.

ODLOČITEV št. 430-310/2024-5

Javno naročilo za SKLOP 5: Mesni izdelki za PU Celje, PU Maribor in PU Murska Sobota se ne odda.

Obrazložitev:

Za ta sklop sta pravočasno prispeli 2 ponudbi, in sicer ponudba ponudnika CELJSKE MESNINE, d.o.o. in ponudba ponudnika MESARSTVO OBLAK, d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril predložitev in ustreznost finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudnik CELJSKE MESNINE, d. o. o. ni predložil finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, kar je v nasprotju z zahtevo naročnika iz 10.2.5 točke in 11.1 točke Navodila za izdelavo ponudbe iz razpisne dokumentacije. Glede na omejitve 89. člena ZJN-3 dopolnitev ponudbe ponudnika CELJSKE MESNINE, d. o. o. ni mogoča, zato ponudnik ni bil pozvan k dopolnitvi ponudbe. Ker ponudnik ni ravnal v skladu z zahtevo naročnika iz točke 10.2.5 in točke 11.1 Navodila za izdelavo ponudbe iz razpisne dokumentacije in v svoji ponudbi ni predložil navedenega finančnega

zavarovanja za resnost ponudbe, ponudba ponudnika CELJSKE MESNINE, d.o.o. ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v razpisni dokumentaciji, zato skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ni dopustna, ter je kot taka izključena iz nadaljnjega postopka.

Pri pregledu finančnega zavarovanja za resnost ponudbe ponudnika MESARSTVO OBLAK, d.o.o. je bilo ugotovljeno, da je ponudnik predložil ustrezno finančno zavarovanje za resnost ponudbe.

Pri pregledu in analizi ponudbe ponudnika MESARSTVO OBLAK, d.o.o. je naročnik preveril obrazca, ki se nanašata na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene in sheme kakovosti, ki je bilo v skladu s 84. členom ZJN-3 objavljeno v objavi in podano v razpisni dokumentaciji, in sicer obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 2/5), povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 2.2) ter dokazila o izpolnjevanju okoljskih zahtev.

Pri pregledu obrazca ponudbenega predračuna, povzetka ponudbenega predračuna in dokazil o izpolnjevanju okoljskih zahtev ponudnika MESARSTVO OBLAK, d.o.o. je bilo ugotovljeno naslednje:

- obrazec ponudbenega predračuna in povzetek ponudbenega predračuna ne vsebujeta računskih napak.
- v obrazcu ponudbenega predračuna je ponudnik navedel, da ponuja blago iz shem kakovosti, in sicer postavko pod zaporedno številko 4 (ki je pogoj) ter je v ponudbi predložil ustrezno dokazilo o izpolnjevanju okoljskih zahtev.
- v obrazcu ponudbenega predračuna ponudnik v koloni E (Prodajalčeva koda/šifra/št. artikla/oznaka/EAN koda artikla za naročanje) pri postavki pod zaporedno številko 9 (slanina mesnata, kuhana, v kosu) in pri postavki pod zaporedno številko 29 (suha salama v kvaliteti Ogrska ali enakovredno, z belo plesnijo, v kosu) ni navedel prodajalčeve kode ali šifre ali številke artikla ali oznake ali EAN kode artikla za naročanje.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji navedel: »*Ponudnik mora v celoti izpolniti vse zahtevane elemente ponudbenega predračuna (prodajalčevo kodo ali šifro ali številko artikla ali oznako artikla ali ean kodo artikla za naročanje, maso/volumen posameznega ponujenega kosa, kjer je to zahtevano, shemo kakovosti, kjer je to zahtevano, št. ekološkega znaka oz. certifikata oz. št. znaka oz. certifikata oz. drugega dokazila, kjer je to zahtevano, cene, vrednosti, DDV).*«

Glede na navedeno in glede na omejitve iz petega odstavka 89. člena ZJN-3, v skladu s katerim ponudnik ponudbe v tem delu ne sme dopolnjevati, ponudba ponudnika MESARSTVO OBLAK, d.o.o. ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, ki so določene v razpisni dokumentaciji, zato je skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna in kot taka izključena.

Glede na to, da za predmetno javno naročilo za sklop 5 ni prispela nobena dopustna ponudba, se javno naročilo za sklop 5 ne odda.

ODLOČITEV št. 430-310/2024-6

Javno naročilo za SKLOP 6: Sveže meso za PU Celje, PU Maribor in PU Murska Sobota se odda ponudniku MESARSTVO OBLAK, d.o.o., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 115.555,35 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za ta sklop sta pravočasno prispeli 2 ponudbi, in sicer ponudba ponudnika CELJSKE MESNINE, d.o.o. in ponudba ponudnika MESARSTVO OBLAK, d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril predložitev in ustreznost finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudnik CELJSKE MESNINE, d. o. o. ni predložil finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, kar je v nasprotju z zahtevo naročnika iz 10.2.5 točke in 11.1 točke Navodila za izdelavo ponudbe iz razpisne dokumentacije. Glede na omejitve 89. člena ZJN-3 dopolnitev ponudbe ponudnika CELJSKE MESNINE, d. o. o. ni mogoča, zato ponudnik ni bil pozvan k dopolnitvi ponudbe. Ker ponudnik ni ravnal v skladu z zahtevo naročnika iz točke 10.2.5 in točke 11.1 Navodila za izdelavo ponudbe iz razpisne dokumentacije in v svoji ponudbi ni predložil navedenega finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, ponudba ponudnika CELJSKE MESNINE, d.o.o. ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v razpisni dokumentaciji, zato skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ni dopustna, ter je kot taka izključena iz nadaljnjega postopka.

Pri pregledu finančnega zavarovanja za resnost ponudbe ponudnika MESARSTVO OBLAK, d.o.o. je bilo ugotovljeno, da je ponudnik predložil ustrezno finančno zavarovanje za resnost ponudbe.

Pri pregledu obrazca ponudbenega predračuna, povzetka ponudbenega predračuna in dokazil o izpolnjevanju okoljskih zahtev ponudnika MESARSTVO OBLAK, d.o.o. je bilo ugotovljeno naslednje:

- obrazec ponudbenega predračuna in povzetek ponudbenega predračuna ne vsebujeta računskih napak.
- v obrazcu ponudbenega predračuna je ponudnik navedel, da ponuja blago iz shem kakovosti, in sicer postavko pod zaporedno številko 3 (ki je merilo), od 4 do 10 (ki so pogoj), 11 in 12 (ki sta merilo) in 26 do 28 (ki so pogoj) ter je v ponudbi predložil ustrezno dokazilo o izpolnjevanju okoljskih zahtev, kar pa se v nadaljevanju ni točkovalo, glede na to, da se je ocenjevala 1 ponudba.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika MESARSTVO OBLAK, d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer najprej z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponujeno blago ustreza zahtevam naročnika.

Pri preverjanju ponudbe z vidika zahtev naročnika iz 10.2 točke Navodila za izdelavo ponudbe je bilo ugotovljeno, da je v ponudbi predložena dokumentacija popolna.

Po pregledu dokazil in izjav predloženih v ponudbi je naročnik preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je edino dopustno ponudbo za sklop 6 predložil ponudnik MESARSTVO OBLAK, d.o.o., se v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za ta sklop odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 115.555,35 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30 %.

ODLOČITEV št. 430-310/2024-7

Javno naročilo za SKLOP 7: Splošno prehrambeno blago za OP Tacen, PD na Skalci, SO Gotenica, PU Kranj, PU Nova Gorica in PU Koper se ne odda.

Obrazložitev:

Za ta sklop je pravočasno prispela 1 ponudba, in sicer ponudba ponudnika MERCATOR, d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudbe je naročnik v nadaljevanju preveril obrazca, ki se nanašata na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene in sheme kakovosti, ki je bilo v skladu s 84. členom ZJN-3 objavljeno v objavi in podano v razpisni dokumentaciji, in sicer obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 2/7), povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 2.2) ter dokazila o izpolnjevanju okoljskih zahtev.

Pri pregledu obrazca ponudbenega predračuna, povzetka ponudbenega predračuna in dokazil o izpolnjevanju okoljskih zahtev ponudnika MERCATOR, d.o.o. je bilo ugotovljeno naslednje:

- obrazec ponudbenega predračuna in povzetek ponudbenega predračuna ne vsebujeta računskih napak.
- iz obrazca ponudbenega predračuna izhaja, da ponudnik pri vseh postavkah ne ponuja blaga iz shem kakovosti ter v ponudbi ni predložil dokazil o izpolnjevanju okoljskih zahtev, kar pa je merilo in ne pogoj.
- ponujeno blago ne ustreza v celoti zahtevam naročnika, in sicer pri postavki:
  - pod zaporedno številko 148 – *omaka, worchester ali enakovredno (do 150g),* je ponudnik ponudil omako z volumnom 150 ml, kar je v nasprotju z zahtevo iz razpisne dokumentacije, kjer je za postavko pod zaporedno številko 148 zahtevana masa do 150g.
  - pod zaporedno številko 162 – *pašteta, tunina, alu lonček (50g-75g),* je ponudnik ponudil artikel z maso 45g, kar je v nasprotju z zahtevo iz razpisne dokumentacije, kjer je za postavko pod zaporedno številko 162 zahtevana masa 50g-75g.
  - pod zaporedno številko 214 – *Žvečilni gumi, Orbit ali enakovredno (25g-30g)*, je ponudnik ponudil artikel z maso 14 g, kar je v nasprotju z zahtevo iz razpisne dokumentacije, kjer je za postavko pod zaporedno številko 214 zahtevana masa 25g-30g.

Glede na navedeno v tretji alineji prejšnjega odstavka in glede na šesti odstavek 89. člena ZJN-3, ki navaja, da *"Razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba, ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni v skladu s sedmim odstavkom tega člena, in tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila."* ponudba ponudnika MERCATOR, d.o.o. ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, zato je nedopustna in kot taka izključena.

Glede na to, da za predmetno javno naročilo za sklop 7 ni prispela nobena dopustna ponudba, se javno naročilo za sklop 7 ne odda.

ODLOČITEV št. 430-310/2024-8

Javno naročilo za SKLOP 8: Pijača za OP Tacen, PD na Skalci, SO Gotenica, PU Kranj, PU Celje, PU Maribor, PU Murska Sobota, PU Nova Gorica in PU Koper se ne odda.

Obrazložitev:

Za ta sklop je pravočasno prispela 1 ponudba, in sicer ponudba ponudnika MERCATOR, d.o.o. Pri pregledu in analizi ponudbe je naročnik v nadaljevanju preveril obrazca, ki se nanašata na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene in sheme kakovosti, ki je bilo v skladu s 84. členom ZJN-3 objavljeno v objavi in podano v razpisni dokumentaciji, in sicer obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 2/8), povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 2.2) ter dokazila o izpolnjevanju okoljskih zahtev.

Pri pregledu obrazca ponudbenega predračuna, povzetka ponudbenega predračuna in dokazil o izpolnjevanju okoljskih zahtev ponudnika MERCATOR, d.o.o. je bilo ugotovljeno naslednje:

- obrazec ponudbenega predračuna in povzetek ponudbenega predračuna ne vsebujeta računskih napak.
- iz obrazca ponudbenega predračuna izhaja, da ponudnik pri vseh postavkah ne ponuja blaga iz shem kakovosti ter v ponudbi ni predložil dokazil o izpolnjevanju okoljskih zahtev, kar pa je merilo in ne pogoj.
- ponujeno blago ne ustreza v celoti zahtevam naročnika, in sicer pri postavki:
  - pod zaporedno številko 25 – *sok negaziran 1l - Breskev,* je ponudnik ponudil nektar, kar je v nasprotju z zahtevo iz razpisne dokumentacije, kjer je za postavko pod zaporedno številko 25 zahtevan sok in ne nektar.
  - pod zaporedno številko 27 – *sok negaziran 1l - Jagoda,* je ponudnik ponudil nektar, kar je v nasprotju z zahtevo iz razpisne dokumentacije, kjer je za postavko pod zaporedno številko 27 zahtevan sok in ne nektar.
  - pod zaporedno številko 29 – *sok negaziran 1l - Ribez*, je ponudnik ponudil nektar, kar je v nasprotju z zahtevo iz razpisne dokumentacije, kjer je za postavko pod zaporedno številko 29 zahtevan sok in ne nektar.
  - pod zaporedno številko 31 – *sok v steklenici 0,2l - Borovnica*, je ponudnik ponudil nektar, kar je v nasprotju z zahtevo iz razpisne dokumentacije, kjer je za postavko pod zaporedno številko 31 zahtevan sok in ne nektar.
  - pod zaporedno številko 32 – *sok v steklenici 0,2l - Breskev*, je ponudnik ponudil nektar z okusom breskev in jabolko, kar je v nasprotju z zahtevo iz razpisne dokumentacije, kjer je za postavko pod zaporedno številko 32 zahtevan sok in ne nektar in samo z okusom breskev.
  - pod zaporedno številko 33 – *sok v steklenici 0,2l – Črni ribez*, je ponudnik ponudil nektar, kar je v nasprotju z zahtevo iz razpisne dokumentacije, kjer je za postavko pod zaporedno številko 33 zahtevan sok in ne nektar.
  - pod zaporedno številko 41 – *sok ribez 1l - Ribez*, je ponudnik ponudil sirup z okusom malina in ribez, kar je v nasprotju z zahtevo iz razpisne dokumentacije, kjer je za postavko pod zaporedno številko 41 zahtevan sok in ne sirup in samo z okusom ribez.
  - pod zaporedno številko 43 – *sok v tetrapaku 0,20l – Borovnica/aronija, nektar,* je ponudnik ponudil nektar z okusom borovnica, jabolko in aronija, kar je v nasprotju z zahtevo iz razpisne dokumentacije, kjer je za postavko pod zaporedno številko 43 zahtevan nektar z okusom borovnica/aronija.
  - pod zaporedno številko 44 – *sok v tetrapaku 0,20l – Breskev,* je ponudnik ponudil nektar z okusom breskev in jabolko, kar je v nasprotju z zahtevo iz razpisne

dokumentacije, kjer je za postavko pod zaporedno številko 44 zahtevan sok samo z okusom breskev.

- pod zaporedno številko 47 – *sok v tetrapaku 0,20l – Jagoda, nektar,* je ponudnik ponudil nektar z okusom jagoda, jabolko in grozdje, kar je v nasprotju z zahtevo iz razpisne dokumentacije, kjer je za postavko pod zaporedno številko 47 zahtevan nektar samo z okusom jagoda.
- pod zaporedno številko 48 – *sok v tetrapaku 0,20l – Marelica, nektar,* je ponudnik ponudil nektar z okusom marelica in jabolko, kar je v nasprotju z zahtevo iz razpisne dokumentacije, kjer je za postavko pod zaporedno številko 48 zahtevan nektar samo z okusom marelica.

- v zvezi s ponudbeno vrednostjo ponudbe MERCATOR, d.o.o. je bilo ugotovljeno, da je ponudnik ponudil predmet javnega naročila v skupni vrednosti 198.929,18 EUR z DDV, ki za 35.175,69 EUR z DDV presega zagotovljena sredstva naročnika za ta predmet javnega naročila.

Glede na navedeno v tretji alineji prejšnjega odstavka in glede na šesti odstavek 89. člena ZJN-3, ki navaja, da *"Razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba, ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni v skladu s sedmim odstavkom tega člena, in tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila."* ter glede na navedeno v četrti alineji prejšnjega odstavka in glede na 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ponudba ponudnika MERCATOR, d.o.o. ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika ter presega zagotovljena sredstva naročnika, zato je nedopustna in kot taka izključena.

Glede na to, da za predmetno javno naročilo za sklop 8 ni prispela nobena dopustna ponudba, se javno naročilo za sklop 8 ne odda.

ODLOČITEV št. 430-310/2024-9

Javno naročilo za SKLOP 9: Sveža zelenjava in sadje za OP Tacen, PD na Skalci, SO Gotenica in PU Kranj se odda ponudniku GEAPRODUKT, d.o.o., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 122.813,56 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za ta sklop je pravočasno prispela 1 ponudba, in sicer ponudba ponudnika GEAPRODUKT, d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudbe je naročnik najprej preveril obrazca, ki se nanašata na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene in sheme kakovosti, ki je bilo v skladu s 84. členom ZJN-3 objavljeno v objavi in podano v razpisni dokumentaciji, in sicer obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 2/9), povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 2.2) ter dokazila o izpolnjevanju okoljskih zahtev.

Pri pregledu obrazca ponudbenega predračuna, povzetka ponudbenega predračuna in dokazil o izpolnjevanju okoljskih zahtev ponudnika GEAPRODUKT, d.o.o. je bilo ugotovljeno naslednje:

- obrazec ponudbenega predračuna in povzetek ponudbenega predračuna ne vsebujeta računskih napak.

- v obrazcu ponudbenega predračuna je ponudnik navedel, da ponuja blago iz shem kakovosti, in sicer postavko pod zaporedno številko 2, 11 in 41 (ki so pogoj) ter je v ponudbi predložil dokazila o izpolnjevanju okoljskih zahtev, med katerimi je enemu izmed dokazil potekla veljavnost. Z dopolnitvijo ponudbe je ponudnik predložil ustrezno dokazilo.
- v obrazcu ponudbenega predračuna je ponudnik navedel, da ponuja blago iz shem kakovosti, in sicer postavko pod zaporedno številko 2, 11 in 41. Ponudnik sicer pri teh postavkah v koloni I (Št. znaka oz. certifikata oz. drugega dokazila) ni navedel številk dokumentov, vendar pa jih je predložil v ponudbi in se ustrezno skliceval na predmetne postavke. Naročnik je ponudnika pozval k dopolnitvi ponudbe, in sicer k zapisu številk dokumentov tudi v obrazcu ponudbenega predračuna v skladu z navodilom iz 10.1.1 točke Navodila za izdelavo ponudbe in obrazcu ponudbenega predračuna, kar je ponudnik posredoval.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika GEAPRODUKT, d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer najprej z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponujeno blago ustreza zahtevam naročnika.

V skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 je bilo od ponudnika zahtevano dodatno pojasnilo v zvezi s ponudbo, kar je ponudnik posredoval in je bilo upoštevano pri analizi.

Pri preverjanju ponudbe z vidika zahtev naročnika iz 10.2 točke Navodila za izdelavo ponudbe je bilo ugotovljeno, da je v ponudbi predložena dokumentacija popolna.

Po pregledu dokazil in izjav predloženih v ponudbi ter ustrezne dopolnitve v skladu z 89. členom ZJN-3, je naročnik preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je ponudbo za sklop 9 predložil le ponudnik GEAPRODUKT, d.o.o. in je le-ta dopustna, se v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za ta sklop odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 122.813,56 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30%.

ODLOČITEV št. 430-310/2024-10

Javno naročilo za SKLOP 10: Sveža zelenjava in sadje za PU Celje, PU Maribor, PU Murska Sobota, PU Nova Gorica in PU Koper se odda ponudniku GEAPRODUKT, d.o.o., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 93.484,26 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za ta sklop sta pravočasno prispeli 2 ponudbi, in sicer ponudba ponudnika PITUS, d.o.o. in ponudba ponudnika GEAPRODUKT, d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce, ki se nanašajo na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene in sheme kakovosti, ki je bilo v skladu s 84.

členom ZJN-3 objavljeno v objavi in podano v razpisni dokumentaciji, in sicer obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 2/10), povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 2.2) ter dokazila o izpolnjevanju okoljskih zahtev.

Pri pregledu obrazca ponudbenega predračuna, povzetka ponudbenega predračuna in dokazil o izpolnjevanju okoljskih zahtev ponudnika PITUS, d.o.o. je bilo ugotovljeno naslednje:

- obrazec ponudbenega predračuna in povzetek ponudbenega predračuna ne vsebujeta računskih napak.
- v obrazcu ponudbenega predračuna je ponudnik navedel, da ponuja blago iz shem kakovosti, in sicer postavko pod zaporedno številko 11 in 41 (ki sta pogoj) ter je v ponudbi predložil ustrezna dokazila o izpolnjevanju okoljskih zahtev.
- v obrazcu ponudbenega predračuna je ponudnik v koloni E (Prodajalčeva koda/šifra/št. artikla/oznaka/EAN koda artikla za naročanje) pri postavkah pod zaporedno številko 1 do 42, 45 do 70 in 72 do 73 navedel »različno«, pri postavki pod zaporedno številko 43 in 44 »star« in pri postavki pod zaporedno številko 71 »rinf. 10 kg«, iz česar pa naročnik ni mogel preveriti, kateri artikel ponudnik ponuja.

Naročnik je v 10.1.1 točki Navodila za izdelavo ponudbe in v obrazcu ponudbenega predračuna navedel: »*Ponudnik mora v celoti izpolniti vse zahtevane elemente ponudbenega predračuna (prodajalčevo kodo ali šifro ali številko artikla ali oznako artikla ali ean kodo artikla za naročanje, maso/volumen posameznega ponujenega kosa, kjer je to zahtevano, shemo kakovosti, kjer je to zahtevano, št. ekološkega znaka oz. certifikata oz. št. znaka oz. certifikata oz. drugega dokazila, kjer je to zahtevano, cene, vrednosti, DDV).«* ter *»Ponudnik v koloni E (peta kolona) navede prodajalčevo kodo ali šifro ali št. artikla ali oznako ali EAN kodo artikla za naročanje, iz katere bo naročnik lahko preveril, kateri artikel ponudnik ponuja.«*

Glede na navedeno in glede na šesti odstavek 89. člena ZJN-3, ki navaja, da *»Razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba, ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni v skladu s sedmim odstavkom tega člena, in tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.«*, ponudba ponudnika PITUS, d.o.o. ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, zato je nedopustna in kot taka izključena iz nadaljnjega postopka.

Pri pregledu obrazca ponudbenega predračuna, povzetka ponudbenega predračuna in dokazil o izpolnjevanju okoljskih zahtev ponudnika GEAPRODUKT, d.o.o. je bilo ugotovljeno naslednje:

- obrazec ponudbenega predračuna in povzetek ponudbenega predračuna ne vsebujeta računskih napak.
- v obrazcu ponudbenega predračuna je ponudnik navedel, da ponuja blago iz shem kakovosti, in sicer postavko pod zaporedno številko 11 in 41 (ki sta pogoj) ter je v ponudbi predložil dokazila o izpolnjevanju okoljskih zahtev, med katerimi je enemu izmed dokazil potekla veljavnost. Z dopolnitvijo ponudbe je ponudnik predložil ustrezno dokazilo.
- v obrazcu ponudbenega predračuna je ponudnik navedel, da ponuja blago iz shem kakovosti, in sicer postavko pod zaporedno številko 11 in 41. Ponudnik sicer pri teh postavkah v koloni I (Št. znaka oz. certifikata oz. drugega dokazila) ni navedel številk dokumentov, vendar pa jih je predložil v ponudbi in se ustrezno skliceval na predmetni postavki. Naročnik je ponudnika pozval k dopolnitvi ponudbe, in sicer k zapisu številk dokumentov tudi v obrazcu ponudbenega predračuna v skladu z navodilom iz 10.1.1

točke Navodila za izdelavo ponudbe in obrazcu ponudbenega predračuna, kar je ponudnik posredoval.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika GEAPRODUKT, d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer najprej z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponujeno blago ustreza zahtevam naročnika.

V skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 je bilo od ponudnika zahtevano dodatno pojasnilo v zvezi s ponudbo, kar je ponudnik posredoval in je bilo upoštevano pri analizi.

Pri preverjanju ponudbe z vidika zahtev naročnika iz 10.2 točke Navodila za izdelavo ponudbe je bilo ugotovljeno, da je v ponudbi predložena dokumentacija popolna.

Po pregledu dokazil in izjav predloženih v ponudbi ter ustrezne dopolnitve v skladu z 89. členom ZJN-3, je naročnik preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je edino dopustno ponudbo za sklop 10 predložil ponudnik GEAPRODUKT, d.o.o., se v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za ta sklop odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 93.484,26 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30%.

ODLOČITEV št. 430-310/2024-11

Javno naročilo za SKLOP 11: Kruh, drobtine in pekovsko pecivo za OP Tacen, PD na Skalci, SO Gotenica in PU Kranj se odda ponudniku PODRAVKA, d.o.o., in sicer v skupni okvirni dvoletni vrednosti 139.472,89 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30 %.

Obrazložitev:

Za ta sklop sta pravočasno prispeli 2 ponudbi, in sicer ponudba ponudnika MLINOTEST, d.d. in ponudba ponudnika PODRAVKA, d.o.o.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce, ki se nanašajo na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi cene in sheme kakovosti, ki je bilo v skladu s 84. členom ZJN-3 objavljeno v objavi in podano v razpisni dokumentaciji, in sicer obrazec ponudbenega predračuna (Priloga št. 2/11), povzetek ponudbenega predračuna (Priloga št. 2.2) ter dokazila o izpolnjevanju okoljskih zahtev.

Pri pregledu obrazca ponudbenega predračuna, povzetka ponudbenega predračuna in dokazil o izpolnjevanju okoljskih zahtev ponudnika MLINOTEST, d. d. je bilo ugotovljeno naslednje:

- v obrazcu ponudbenega predračuna ponudnik v koloni E (Prodajalčeva koda/šifra/št. artikla/oznaka/EAN koda artikla za naročanje) pri postavkah od zaporedne številke 34 do zaporedne številke 39 ni navedel prodajalčeve kode ali šifre ali številke artikla ali oznake ali EAN kode artikla za naročanje in v koloni F (Cena na enoto mere – EUR

brez DDV) pri postavkah od zaporedne številke 34 do zaporedne številke 39 ni navedel cen na enoto mere.
- iz obrazca ponudbenega predračuna izhaja, da ponudnik ne ponuja blaga iz shem kakovosti ter v ponudbi ni predložil dokazil o izpolnjevanju okoljskih zahtev, kar pa je merilo in ne pogoj.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji navedel: »*Ponudnik mora v celoti izpolniti vse zahtevane elemente ponudbenega predračuna (prodajalčevo kodo ali šifro ali številko artikla ali oznako artikla ali ean kodo artikla za naročanje, maso/volumen posameznega ponujenega kosa, kjer je to zahtevano, shemo kakovosti, kjer je to zahtevano, št. ekološkega znaka oz. certifikata oz. št. znaka oz. certifikata oz. drugega dokazila, kjer je to zahtevano, cene, vrednosti, DDV).«* ter »*Ponudnik mora izpolniti vse postavke v Ponudbenem predračunu. V kolikor ponudnik cene v posamezno postavko ne vpiše, se šteje, da predmetne postavke ne ponuja in tako ne izpolnjuje vseh zahtev naročnika iz predmetne razpisne dokumentacije.«*

Glede na navedeno v prvi alineji pred prejšnjega odstavka in omejitve 89. člena ZJN-3, v skladu s katerim ponudnik ponudbe v tem delu ne sme dopolnjevati, ponudba ponudnika MLINOTEST, d.d. ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v razpisni dokumentaciji, zato skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ni dopustna, ter je kot taka izključena iz nadaljnjega postopka.

Pri pregledu obrazca ponudbenega predračuna, povzetka ponudbenega predračuna in dokazil o izpolnjevanju okoljskih zahtev ponudnika PODRAVKA, d.o.o. je bilo ugotovljeno naslednje:
- obrazec ponudbenega predračuna in povzetek ponudbenega predračuna ne vsebujeta računskih napak.
- iz obrazca ponudbenega predračuna izhaja, da ponudnik pri vseh postavkah ne ponuja blaga iz shem kakovosti ter v ponudbi ni predložil dokazil o izpolnjevanju okoljskih zahtev, kar pa je merilo in ne pogoj.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika PODRAVKA, d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer najprej z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponujeno blago ustreza zahtevam naročnika.

Pri preverjanju ponudbe z vidika zahtev naročnika iz 10.2 točke Navodila za izdelavo ponudbe je bilo ugotovljeno, da je v ponudbi predložena dokumentacija popolna.

Po pregledu dokazil in izjav predloženih v ponudbi je naročnik preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ni razlogov za izključitev ponudnika in da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter da je ponudba v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije in veljavnimi predpisi, in kot taka, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

Glede na to, da je edino dopustno ponudbo za sklop 11 predložil ponudnik PODRAVKA, d.o.o., se v skladu z 89. členom ZJN-3, javno naročilo za ta sklop odda navedenemu ponudniku, v skupni okvirni dvoletni vrednosti 139.472,89 EUR z DDV z možnostjo povečanja za največ 30%.

ODLOČITEV št. 430-310/2024-12

Javno naročilo za SKLOP 12: Jajca za OP Tacen, PD na Skalci, SO Gotenica, PU Kranj, PU Celje, PU Maribor, PU Murska Sobota, PU Nova Gorica in PU Koper se ne odda.

Obrazložitev:

Za ta sklop ni predložil ponudbe noben ponudnik, zato se javno naročilo za ta sklop ne odda.

ODLOČITEV št. 430-310/2024-13

Javno naročilo za SKLOP 13: Eko kruh in eko pecivo za PU Celje, PU Maribor in PU Murska Sobota se ne odda.

Obrazložitev:

Za ta sklop ni predložil ponudbe noben ponudnik, zato se javno naročilo za ta sklop ne odda.

PRAVNI POUK: Zoper zgoraj navedeno odločitev je dovoljena revizija v roku 8 delovnih dni od objave odločitve na portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

- ime in naslov vlagatelja zahtevka in kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako (številko) odločitve v zvezi z oddajo naročila,
- predmet javnega naročila,
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem in
- potrdilo o plačilu takse iz 71. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja, ZPVPJN-B (Ur. l. RS, št. 43/11, 63/13, 60/17 in 72/19), na račun Ministrstva za finance št. 01100-1000358802. Na plačilnem nalogu je potrebno vpisati naslednje sklicevanje na številko odobritve: 11 16110-7111290-00460024.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti:

- očitane kršitve,
- dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Višina takse je za sklop 1: 5.175,52 EUR.
Višina takse je za sklop 2: 1.911,85 EUR.
Višina takse je za sklop 3: 946,50 EUR.
Višina takse je za sklop 4: 1.000,00 EUR.
Višina takse je za sklop 5: 1.000,00 EUR.
Višina takse je za sklop 6: 2.311,11 EUR.
Višina takse je za sklop 7: 1.000,00 EUR.
Višina takse je za sklop 8: 1.000,00 EUR.
Višina takse je za sklop 9: 2.456,27 EUR.

Višina takse je za sklop 10: 1.869,69 EUR.
Višina takse je za sklop 11: 2.789,46 EUR.
Višina takse je za sklop 12: 1.000,00 EUR.
Višina takse je za sklop 13: 1.000,00 EUR.

Zahtevek za revizijo se vloži prek portala eRevizija.

Boštjan Poklukar
minister

Poslano:
- objava na Portalu javnih naročil