

Številka: 179/2024-16
Datum: 24. 9. 2024

Na temelju 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F; v nadaljnjem besedilu: ZJN-3) je Strokovni center Planina, Planina 211, 6232 Planina (v nadaljnjem besedilu: naročnik) v postopku oddaje naročila male vrednosti »Storitve inženirja po FIDIC pogodbi in nadzornika pri izvedbi projekta energetske prenove stavbe Strokovnega centra za obravnavo otrok in mladostnikov s čvm – Planina, pri kateri se upoštevajo okoljski vidiki«, objava na Portalu javnih naročil, št. objave JN005608/2024-SL1/01 z dne 7.8. 2024, sprejel

SKLEP:

Predmetno javno naročilo se odda ponudniku PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o., Strma ulica 8, 2000 Maribor za ceno 129.000,00 EUR brez DDV oziroma 157.380,00 EUR z DDV.

Obrazložitev:

Naročnik je s sklepom o začetku postopka št 179/2024-2 z dne 22. 7. 2024 začel postopek oddaje naročila za storitve inženirja po FIDIC pogodbi in nadzornika pri izvedbi projekta energetske prenove stavbe Strokovnega centra za obravnavo otrok in mladostnikov s čvm – Planina, pri kateri se upoštevajo okoljski vidiki in sicer po postopku naročila male vrednosti v skladu s 47. členom ZJN-3. Naročnik predmetnega javnega naročila ni razdelil na sklope, temveč ga izvaja celovito. Nato je naročnik dne 6.8.2024 sprejel sklep o spremembi sklepa o začetku postopka. S predmetnim dokumentom je naročnik spremenil zastavljeno časovnico pri predmetnem postopku javnega naročanja ter ocenjeno vrednost javnega naročila povišal na 180.000,00 EUR brez DDV oziroma 219.600,00 EUR z DDV zaradi vključitve sledečih aktivnosti:

- Priprava tehničnih specifikacij za izbor izvajalca po FIDIC RUMENI KNJIGI – Zahteve naročnika po podčlenu 1.1.1.5. FIDIC RUMENE KNJIGE
- Priprava dokumentacije za izbor izvajalca po FIDIC RUMENI KNJIGI in drugih izvajalcev, potrebnih za nemoten zaključek operacije
- Tehnične in pravne zahteve v zvezi z izvajanjem storitve inženirja po FIDIC RUMENI knjigi ter izvajanje nadzora gradnje,
- ekonomsko svetovanje in administrativno podporo,
- Tehnično svetovanje trajnostne gradnje in
- Vodenje projektne pisarne.

Naročnik je obvestilo o javnem naročilu objavil na Portalu javnih naročil dne 7. 8. 2024 pod št. JN005608/2024-SL1/01. Do roka za oddajo ponudb, tj. do dne 21. 8. 2024 do 9.00 ure sta prispeli dve ponudbi in sicer:

- PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o., Strma ulica 8, 2000 Maribor in
- JHP projektne rešitve d.o.o., Cesta talcev 5, 1230 Domžale.

Javno odpiranje ponudb se je izvedlo preko sistema eJN dne 21. 8. 2024 s pričetkom ob 15.00 uri. O odpiranju je bil avtomatsko sestavljen zapisnik. Ponudnika sta podala sledeči ponudbeni ceni:

- PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o., Strma ulica 8, 2000 Maribor, s ponudbeno ceno 129.000,00 EUR brez DDV oziroma 157.380,00 EUR z DDV in
- JHP projektne rešitve d.o.o., Cesta talcev 5, 1230 Domžale, s ponudbeno ceno 155.000,00 EUR brez DDV oziroma 189.100,00 EUR z DDV.

Naročnik je skladno s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 najprej razvrstil obe prejeti ponudbi glede na razpisani merili.

V okviru merila 1 (Ponudbena cena) je naročnik prejetim ponudbam podelil sledeče točke:

- PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o., Strma ulica 8, 2000 Maribor, prejme 80,00 točk in
- JHP projektne rešitve d.o.o., Cesta talcev 5, 1230 Domžale, prejme 66,58 točk.

V okviru merila 2 (Število referenčnih potrdil vodje projekta) je naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določil:

Naročnik bo v okviru merila 2 upošteval vsako ustrezno referenčno potrdilo enega imenovanega kadra (vodja projekta ali pooblaščen inženir - nadzornik), iz katerega bo nedvoumno razvidno:

- da je vodja projekta v zadnjih desetih (10) letih pred objavo tega naročila na portalu javnih naročil uspešno izvedel referenčna dela, pri katerih je prevzel vlogo vodenja investicije oziroma vodje projekta oziroma storitve tehničnega in ekonomskega svetovanja pri gradnji objektov klasifikacije CC-SI 1 (stavbe) v skupni investicijski vrednosti vsaj 1.000.000 EUR brez DDV (zahtevana vrednost se nanaša na posamično referenčno delo), ki je bilo sofinancirano iz EU skladov ali NOO, ALI
- da je pooblaščen inženir/nadzornik v zadnjih desetih (10) letih pred objavo predmetnega javnega naročila na portalu javnih naročil, uspešno izvedel referenčna dela, pri katerih je prevzel vlogo nadzornika pri gradnji objektov klasifikacije CC-SI 1 (stavbe) v skupni investicijski vrednosti vsaj 1.000.000,00 EUR brez DDV (zahtevana vrednost se nanaša na posamično referenčno delo).

Naročnik bo v okviru navedenega merila točkoval največ štiri reference (reference se lahko predloži ali za vodjo projekta ali za pooblaščenega inženirja/nadzornika ali za oba kadra), tako, da lahko ponudnik v okviru navedenega merila prejme največ 20 točk. Za vsako ustrezno referenčno potrdilo vodje projekta ali pooblaščenega inženirja/nadzornika bodo ponudniki prejeli 5 točk, skupaj torej največ 20 točk.

Ponudnik mora potrjena referenčna potrdila predložiti pri oddaji ponudbe, v nasprotnem primeru naročnik ne bo upošteval dodatnih točk v okviru merila 2.

V primeru, da dva ali več ponudnikov dosežejo enak seštevek števila točk na podlagi merila 1 in merila 2, bo naročnik izbral ponudbo tistega ponudnika, ki bo ponudil nižjo ceno.

Ponudnik PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o., Strma ulica 8, 2000 Maribor je v okviru merila 2 za Bojano Sovič predložil sledeča referenčna potrdila:

- Celovita energetska prenova stavb v lasti občine Ljutomer – 2.faza,
- CTN revitalizacija starotrškega jedra,
- Izgradnja stanovanjske soseske Novo Brdo, sklop E2, za aktivnost izvedbe nadzora in druge inženirske storitve pri gradnji stanovanjske soseske Novo Brdo, sklop 1: E2 in
- Izgradnja stanovanjske soseske Novo Brdo, sklop 2: E2, za aktivnost izvedbe nadzora in druge inženirske storitve pri gradnji stanovanjske soseske Novo Brdo, sklop 2: E3.

Naročnik je pri referenčnem potrdilu za celovito energetske prenovi stavb v lasti občine Ljutomer – 2.faza ugotovil, da je referenčno potrdilo ustrezno.

Naročnik je pri referenčnem potrdilu za CTN revitalizacija starotrškega jedra ugotovil, da je referenčno potrdilo ustrezno.

Naročnik je pri referenčnem potrdilu za Izgradnja stanovanjske soseske Novo Brdo, sklop E2, za aktivnost izvedbe nadzora in druge inženirske storitve pri gradnji stanovanjske soseske Novo Brdo, sklop 1: E2 ugotovil, da je referenčno potrdilo ni ustrezno, ker ne vsebuje podatka o skupni investicijski vrednosti (naročnik v okviru predmetnega merila priznava referenčna potrdila, ki vsebujejo tudi podatek, da je skupna investicijska vrednost vsaj 1.000.000,00 EUR brez DDV).

Naročnik je pri referenčnem potrdilu za Izgradnja stanovanjske soseske Novo Brdo, sklop 2: E2, za aktivnost izvedbe nadzora in druge inženirske storitve pri gradnji stanovanjske soseske Novo Brdo, sklop 2: E3. ugotovil, da je referenčno potrdilo ni ustrezno, ker ne vsebuje podatka o skupni investicijski vrednosti (naročnik v okviru predmetnega merila priznava referenčna potrdila, ki vsebujejo tudi podatek, da je skupna investicijska vrednost vsaj 1.000.000,00 EUR brez DDV).

Na podlagi navedenega ponudnik PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o., Strma ulica 8, 2000 Maribor, za dve ustrezni referenčni potrdili prejme 10,00 točk v okviru merila 2.

JHP projektne rešitve d.o.o., Cesta talcev 5, 1230 Domžale, je v okviru merila 2 za Andreja Kneza predložil referenčno potrdilo za prenovi doma 1 v študentskem naselju na Tyrševi ulici v Mariboru.

Za Davida Mišiča pa je predložil referenčno potrdilo za rekonstrukcijo objekta Cankarjeve ulice 5.

Naročnik je pri referenčnem potrdilu za Prenova doma 1 v študentskem naselju na Tyrševi ulici v Mariboru ugotovil, da je referenčno potrdilo ustrezno.

Naročnik je pri referenčnem potrdilu za Rekonstrukcijo objekta Cankarjeve ulice 5 ugotovil, da referenčno potrdilo ni ustrezno, saj iz njega ni razvidno obdobje izvedbe in posledično ne izpolnjuje določbe merila v delu, da je bilo v zadnjih desetih (10) letih pred objavo tega naročila na portalu javnih naročil uspešno izvedeno referenčno delo. Poleg tega ne vsebuje podatka o znesku investicije (naročnik v okviru predmetnega merila priznava referenčna potrdila, ki vsebujejo tudi podatek, da je skupna investicijska vrednost vsaj 1.000.000,00 EUR brez DDV).

Na podlagi navedenega ponudnik JHP projektne rešitve d.o.o., Cesta talcev 5, 1230 Domžale za eno ustrezno referenčno potrdilo prejme 5,00 točk v okviru merila 2.

Na podlagi navedenega je naročnik oba ponudnika razvrstil v okviru obeh razpisanih meril na sledeči način:

- 1.) PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o., Strma ulica 8, 2000 Maribor, ki skupno prejme 90,00 točk in
- 2.) JHP projektne rešitve d.o.o., Cesta talcev 5, 1230 Domžale, ki skupno prejme 71,58 točk.

Naročnik je nato izvedel popoln pregled obeh prejetih ponudb, tako da je pregledal in analiziral prispeli ponudbi z vidika ustreznosti izpolnjevanja naročnikovih zahtev iz razpisne dokumentacije in v skladu z vsemi osnovnimi načeli ZJN-3 in ugotavlja, kot je navedeno v nadaljevanju.

Pregled ponudbe PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o., Strma ulica 8, 2000 Maribor

Naročnik je po pregledu ponudbe pripravil poziv za dopolnitev ponudbe št. 179/2024-11 z dne 5.9.2024 s sledečo vsebino:

»Strokovni center Planina, Planina 211, 6232 Planina (v nadaljevanju: naročnik) je pri postopku oddaje naročila za storitve svetovalnega inženirja in nadzora pri izvedbi projekta energetske prenove stavbe Strokovnega centra za obravnavo otrok in mladostnikov s čvm – Planina prejel vašo ponudbo.

Naročnik je za izpolnjevanje pogoja tehnične sposobnost ponudnikov v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določil sledeče pogoje:

Ponudnik je v zadnjih 10 letih pred objavo tega naročila na portalu javnih naročil uspešno izvedel:

1. vsaj eno referenčno delo, ki zajema izvedbo storitve izdelave investicijskega programa skladno z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16) za gradnjo objektov klasifikacije CC-SI 1 (stavbe) v skupni investicijski vrednosti vsaj 1.000.000 EUR brez DDV, pri čemer mora referenčno delo za gradnjo objektov klasifikacije CC-SI 126 (Stavbe splošnega družbenega pomena) ali za izvedbo celovite energetske prenove objekta, ki je bila sofinancirana iz EU skladov ali NOO;

DOKAZILA:

Obrazec št. 3 - Izjava ponudnika/soponudnika o izpolnjevanju in sprejemu pogojev iz razpisne dokumentacije (dana pod materialno in kazensko odgovornostjo), ki je sestavni del te razpisne dokumentacije.

Obrazec št. 10 a– Referenčno potrdilo za izpolnjevanje pogoja za ponudnika za storitve izdelave investicijskega programa skladno z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ

Ponudnik je predložil tri referenčna potrdila na drugačnem obrazcu. Z vidika prakse DKOM je sprejemljivo referenčno potrdilo tudi na drugačnem obrazcu, če vsebuje vse podatke, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za izdelavo investicijske dokumentacije (DIIP, IP) za projekt Celovita energetska prenova stavb v lasti občine Ljutomer ugotovil, da referenčno potrdilo ne vsebuje vseh podatkov, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu, saj iz predloženega referenčnega potrdila ni razvidna št. pogodbe in datum njene sklenitve, kot je to naročnik zahteval v svojem obrazcu.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za izdelavo investicijske dokumentacije (PIZ in IP) za projekt Prenove objekta in energetska sanacijo objekta ŠD 15 ugotovil, da referenčno potrdilo ne vsebuje vseh podatkov, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu, saj iz predloženega referenčnega potrdila ni razvidna št. pogodbe in datum njene sklenitve, kot je to naročnik zahteval v svojem obrazcu.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za izdelavo investicijske dokumentacije (PIZ in IP) za projekt Prenove objektov ŠD 1 in objektov Depandansa s telovadnico ugotovil, da referenčno potrdilo ne vsebuje vseh podatkov, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu, saj iz predloženega

referenčnega potrdila ni razvidna št. pogodbe in datum njene sklenitve, kot je to naročnik zahteval v svojem obrazcu.

Pri vseh treh referenčnih potrdilih je bil izvajalec posla Invenio d.o.o., kateri nastopa kot podizvajalec v ponudbi ponudnika PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o., vendar je iz ESPD obrazca ponudnika razvidno, da le-ta ne uporablja zmogljivosti drugih subjektov, da bi izpolnil pogoje za sodelovanje iz dela IV ESPD obrazca. Del IV ESPD obrazca pa med drugim zahteva tudi izpolnjevanje zgoraj opisanega pogoja pod zaporedno št. 1. Na podlagi navedenega je ponudba nekonsistentna.

2. vsaj eno referenčno delo, ki zajema izvedbo storitve izdelave projektne naloge za projektiranje in gradnjo (Design&Build) ali storitve izdelave projektne naloge v okviru postopka javno-zasebnega partnerstva, za gradnjo objektov klasifikacije CC-SI 1 (stavbe) v skupni investicijski vrednosti vsaj 1.000.000 EUR brez DDV, pri čemer mora biti referenčno delo za gradnjo objektov klasifikacije CC-SI 126 (Stavbe splošnega družbenega pomena) ali za izvedbo celovite energetske prenove objekta, ki je bila sofinancirana iz EU skladov ali NOO;

DOKAZILA:

Obrazec št. 3 - Izjava ponudnika/soponudnika o izpolnjevanju in sprejemu pogojev iz razpisne dokumentacije (dana pod materialno in kazensko odgovornostjo), ki je sestavni del te razpisne dokumentacije.

Obrazec št. 10 b– Referenčno potrdilo za izpolnjevanje pogoja za ponudnika za storitve izdelave projektne naloge za projektiranje in gradnjo (Design&Build) ali storitve izdelave projektne naloge v okviru postopka javno-zasebnega partnerstva

Ponudnik je predložil dve referenčni potrdili na drugačnem obrazcu. Z vidika prakse DKOM je sprejemljivo referenčno potrdilo tudi na drugačnem obrazcu, če vsebuje vse podatke, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za izdelavo projektne naloge za celovito energetsko prenovo stavb v lasti občine Ljutomer – 2. faza ugotovil, da referenčno potrdilo ne vsebuje vseh podatkov, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu, saj iz predloženega referenčnega potrdila ni razvidna št. pogodbe in datum njene sklenitve, kot je to naročnik zahteval v svojem obrazcu. Poleg tega iz predmetnega referenčnega potrdila ni razvidno, da bi zajelo projektiranje in gradnjo (Design&Build) ali storitve izdelave projektne naloge v okviru postopka javno-zasebnega partnerstva.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za izdelavo projektne naloge za celovito energetsko prenovo stavb v lasti občine Ljutomer – 3. faza ugotovil, da referenčno potrdilo ne vsebuje vseh podatkov, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu, saj iz predloženega referenčnega potrdila ni razvidna št. pogodbe in datum njene sklenitve, kot je to naročnik zahteval v svojem obrazcu. Poleg tega iz predmetnega referenčnega potrdila ni razvidno, da bi zajelo projektiranje in gradnjo (Design&Build) ali storitve izdelave projektne naloge v okviru postopka javno-zasebnega partnerstva.

3. vsaj eno referenčno delo, ki zajema izvedbo storitve pravnega svetovanja pri vodenju postopkov izbire izvajalcev gradnje objektov klasifikacije CC-SI 1 (stavbe) v skupni investicijski vrednosti vsaj 1.000.000 EUR brez DDV, pri katerih so bile kot pogodbeni podlaga uporabljeni Splošni pogoji pogodb FIDIC (rumena, rdeča ali srebrna knjiga);

DOKAZILA:

Obrazec št. 3 - Izjava ponudnika/soponudnika o izpolnjevanju in sprejemu pogojev iz razpisne dokumentacije (dana pod materialno in kazensko odgovornostjo), ki je sestavni del te razpisne dokumentacije.

Obrazec št. 10 c– Referenčno potrdilo za izpolnjevanje pogoja za ponudnika za storitve pravnega svetovanja pri vodenju postopkov izbire izvajalcev gradnje

Ponudnik je predložil tri referenčna potrdila na drugačnem obrazcu. Z vidika prakse DKOM je sprejemljivo referenčno potrdilo tudi na drugačnem obrazcu, če vsebuje vse podatke, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za pripravo dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in svetovanje v celotnem postopku oddaje javnega naročila za izvedbo goi del za projekt CTN prireditveni oder in prostor ugotovil, da referenčno potrdilo ne vsebuje vseh podatkov, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu, saj iz predloženega referenčnega potrdila ni razvidna št. pogodbe in datum njene sklenitve, kot je to naročnik zahteval v svojem obrazcu.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za pripravo dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in svetovanje v celotnem postopku oddaje javnega naročila za izvedbo goi del za projekt CTN revitalizacija starotrškega jedra ugotovil, da referenčno potrdilo ne vsebuje vseh podatkov, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu, saj iz predloženega referenčnega potrdila ni razvidna št. pogodbe in datum njene sklenitve, kot je to naročnik zahteval v svojem obrazcu.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za pripravo dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in svetovanje v celotnem postopku oddaje javnega naročila za izvedbo goi del za projekt CTN Stari trg 11 ugotovil, da referenčno potrdilo ne vsebuje vseh podatkov, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu, saj iz predloženega referenčnega potrdila ni razvidna št. pogodbe in datum njene sklenitve, kot je to naročnik zahteval v svojem obrazcu.

Pri vseh treh referenčnih potrdilih je bil izvajalec posla PROsvet, Martina Magajna s.p., kateri nastopa kot podizvajalec v ponudbi ponudnika PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o., vendar je iz ESPD obrazca ponudnika razvidno, da le-ta ne uporablja zmogljivosti drugih subjektov, da bi izpolnil pogoje za sodelovanje iz dela IV ESPD obrazca. Del IV ESPD obrazca pa med drugim zahteva tudi izpolnjevanje zgoraj opisanega pogoja pod zaporedno št. 3.

4. vsaj eno referenčno delo, ki zajema storitev pravnega svetovanja v izvedbeni fazi gradbene pogodbe (pravno svetovanje pri reševanju zapletov pri gradnji, priprava pravnih mnenj, pravno svetovanje pri spremembah pogodbe, itd.), katere predmet je bila gradnja objektov klasifikacije CC-SI 1 (stavbe) v skupni investicijski vrednosti vsaj 1.000.000 EUR brez DDV, pri čemer mora biti referenčno delo za projekt pri katerem so bile kot pogodbena podlaga uporabljeni Splošni pogoji pogodb FIDIC (rumena, rdeča ali srebrna knjiga);

DOKAZILA:

Obrazec št. 3 - Izjava ponudnika/soponudnika o izpolnjevanju in sprejemu pogojev iz razpisne dokumentacije (dana pod materialno in kazensko odgovornostjo), ki je sestavni del te razpisne dokumentacije.

Obrazec št. 10 č– Referenčno potrdilo za izpolnjevanje pogoja za ponudnika za storitve pravnega svetovanja v izvedbeni fazi gradbene pogodbe

Ponudnik je predložil eno referenčno potrdilo na drugačnem obrazcu. Z vidika prakse DKOM je sprejemljivo referenčno potrdilo tudi na drugačnem obrazcu, če vsebuje vse podatke, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za pravno svetovanje v zvezi z izvajanjem pogodbe (reševanje zapletov pri gradnji, reševanje zapletov v zvezi z ustrezno tehnično rešitvijo za izvajanje del, podajo pravnega mnenja v zvezi s pravno svetovanje pri reševanju zapletov pri gradnji, priprava pravnih mnenj v zvezi z reševanjem sporov po FIDIC splošnih in posebnih pogojih za pogodbo št. 170-2/2022 o izvedbi del »Nadzidava prizidka zahodnega trakta Zdravstvenega doma Lenart, pri katerem se upoštevajo okoljski vidiki, ugotovil, da je bil izvajalec posla odv. družba Glušič o.p., d.o.o., kateri nastopa kot podizvajalec v ponudbi ponudnika PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o., vendar je iz ESPD obrazca ponudnika razvidno, da le-ta ne uporablja zmogljivosti drugih subjektov, da bi izpolnil pogoje za sodelovanje iz dela IV ESPD obrazca. Del IV ESPD obrazca pa meddrugim zahteva tudi izpolnjevanje zgoraj opisanega pogoja pod zaporedno št. 4.

5. vsaj eno referenčno delo, ki zajema izvedbo storitve vodenja investicije oziroma vodje projekta oziroma storitve tehničnega in ekonomskega svetovanja pri gradnji objektov klasifikacije CC-SI 1 (stavbe) v skupni investicijski vrednosti vsaj 1.000.000 EUR brez DDV, pri čemer mora biti referenčno delo za gradnjo objektov klasifikacije CC-SI 126 (Stavbe splošnega družbenega pomena) ali za izvedbo celovite energetske prenove objekta, ki je bila sofinancirana iz EU skladov ali NOO;

DOKAZILA:

Obrazec št. 3 - Izjava ponudnika/soponudnika o izpolnjevanju in sprejemu pogojev iz razpisne dokumentacije (dana pod materialno in kazensko odgovornostjo), ki je sestavni del te razpisne dokumentacije.

Obrazec št. 10 d– Referenčno potrdilo za izpolnjevanje pogoja za ponudnika za storitve vodenja investicije oziroma vodje projekta oziroma storitve tehničnega in ekonomskega svetovanja pri gradnji objektov

Ponudnik je predložil dve referenčni potrdili na drugačnem obrazcu. Z vidika prakse DKOM je sprejemljivo referenčno potrdilo tudi na drugačnem obrazcu, če vsebuje vse podatke, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za izvajanje storitev inženirja (inženir po pogodbenih določilih FIDIC) in storitev gradbenega in finančnega nadzora za potrebe izvedbe projekta vključno s pregledom projektne dokumentacije) za Celovito energetske prenove stavb v lasti občine Ljutomer – 2. faza ugotovil, da referenčno potrdilo ne vsebuje vseh podatkov, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu, saj iz predloženega referenčnega potrdila ni razvidna št. pogodbe in datum njene sklenitve, kot je to naročnik zahteval v svojem obrazcu. Na podlagi navedenega je naročnik ne more upoštevati kot ustrezno predmetno referenčno potrdilo. Poleg tega je pri predmetnem referenčnem potrdilu bil izvajalec posla Invenio d.o.o., kateri nastopa kot podizvajalec v ponudbi ponudnika PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o., vendar je iz ESPD obrazca ponudnika razvidno, da le-ta ne uporablja zmogljivosti drugih subjektov, da bi izpolnil pogoje za sodelovanje iz dela IV ESPD obrazca. Del IV ESPD obrazca pa meddrugim zahteva tudi izpolnjevanje zgoraj opisanega pogoja pod zaporedno št. 5. Na podlagi navedenega je ponudba v predmetnem delu nekonsistentna.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila od Nepremičnine Celje d.o.o. za ponudnika, ki med drugim zajema aktivnosti izvajanja storitev inženirja po pogodbenih določilih FIDIC (tehnično svetovanje, pravno svetovanje, ekonomsko svetovanje in ostala svetovalna in administrativna tehnična opravila za potrebe Nepremičnine Celje d.o.o. ugotovil, da ne vsebuje podatka, da je v konkretnem projektu šlo za gradnjo objektov klasifikacije CC-SI 126 (Stavbe splošnega družbenega pomena) ali za izvedbo celovite energetske prenove objekta, ki je bila sofinancirana iz EU skladov ali NOO.

6. vsaj eno referenčno delo, ki zajema izvedbo storitve pregleda projektne dokumentacije ali storitve pregleda skladnosti rešitve s projektno nalogo pri gradnji objektov v skupni investicijski

vrednosti vsaj 1.000.000 EUR brez DDV, pri čemer mora biti referenčno delo za gradnjo objektov klasifikacije CC-SI 126 (Stavbe splošnega družbenega pomena) ali za izvedbo celovite energetske prenove objekta, ki je bila sofinancirana iz EU skladov ali NOO;

DOKAZILA:

Obrazec št. 3 - Izjava ponudnika/soponudnika o izpolnjevanju in sprejemu pogojev iz razpisne dokumentacije (dana pod materialno in kazensko odgovornostjo), ki je sestavni del te razpisne dokumentacije.

Obrazec št. 10 e– Referenčno potrdilo za izpolnjevanje pogoja za ponudnika za storitve pregleda projektne dokumentacije ali storitve pregleda skladnosti rešitve s projektno nalogo pri gradnji objektov klasifikacije

Ponudnik je predložil dve referenčni potrdili na drugačnem obrazcu. Z vidika prakse DKOM je sprejemljivo referenčno potrdilo tudi na drugačnem obrazcu, če vsebuje vse podatke, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za Celovito energetsko prenovo stavb v lasti občine Ljutomer – 2. faza ugotovil, ki zajema tudi aktivnost pregled projektne dokumentacije ugotovil, da referenčno potrdilo ne vsebuje vseh podatkov, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu, saj iz predloženega referenčnega potrdila ni razvidna št. pogodbe in datum njene sklenitve, kot je to naročnik zahteval v svojem obrazcu. Na podlagi navedenega je naročnik ne more upoštevati kot ustrezno predmetno referenčno potrdilo. Poleg tega je pri predmetnem referenčnem potrdilu bil izvajalec posla Invenio d.o.o., kateri nastopa kot podizvajalec v ponudbi ponudnika PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o., vendar je iz ESPD obrazca ponudnika razvidno, da le-ta ne uporablja zmogljivosti drugih subjektov, da bi izpolnil pogoje za sodelovanje iz dela IV ESPD obrazca. Del IV ESPD obrazca pa med drugim zahteva tudi izpolnjevanje zgoraj opisanega pogoja pod zaporedno št. 6. Na podlagi navedenega je ponudba v predmetnem delu nekonsistentna.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila, ki med drugim zajema aktivnosti izvedbe recenzije DGD projektne dokumentacije in recenzije PZI projektne dokumentacije za potrebe Nepremičnine Celje d.o.o. ugotovil, da ne vsebuje podatka, da je v konkretnem projektu šlo za gradnjo objektov klasifikacije CC-SI 126 (Stavbe splošnega družbenega pomena) ali za izvedbo celovite energetske prenove objekta, ki je bila sofinancirana iz EU skladov ali NOO.

7. vsaj eno referenčno delo, ki zajema izvedbo storitve nadzora pri gradnji objektov klasifikacije CC-SI 1 (stavbe) v skupni investicijski vrednosti vsaj 1.000.000 EUR brez DDV;

DOKAZILA:

Obrazec št. 3 - Izjava ponudnika/soponudnika o izpolnjevanju in sprejemu pogojev iz razpisne dokumentacije (dana pod materialno in kazensko odgovornostjo), ki je sestavni del te razpisne dokumentacije.

Obrazec št. 10 f– Referenčno potrdilo za izpolnjevanje pogoja za ponudnika za storitve nadzora pri gradnji objektov

Ponudnik je predložil dve referenčni potrdili na drugačnem obrazcu. Z vidika prakse DKOM je sprejemljivo referenčno potrdilo tudi na drugačnem obrazcu, če vsebuje vse podatke, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila, ki med drugim zajema aktivnosti izvedbe storitve nadzora nad gradnjo vključno s storitvami KVDZ za potrebe Nepremičnine Celje d.o.o. ugotovil, da ne vsebuje

podatka, da je v konkretnem projektu šlo za gradnjo objektov klasifikacije CC-SI 1, zaradi česar naročnik ne more predmetnega referenčnega potrdila sprejeti kot ustreznega.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za izvedbo nadzora in druge inženirske storitve pri projektu Gradnje stanovanjske soseske Pod Pekrsko gorco ugotovil, da referenčno potrdilo ne vsebuje vseh podatkov, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu, saj iz predloženega referenčnega potrdila ni razvidna št. pogodbe in datum njene sklenitve, kot je to naročnik zahteval v svojem obrazcu, zaradi česar naročnik ne more predmetnega referenčnega potrdila sprejeti kot ustreznega.

8. vsaj eno referenčno delo, ki zajema izvedbo administrativne podpore projektu, vključno s pripravo zahtevkov preko digitalnega informacijskega sistema (eMa, M-FERAC ali enakovredno) v skupni investicijski vrednosti vsaj 1.000.000 EUR brez DDV, pri čemer mora biti referenčno delo za izvedbo celovite energetske prenove objektov klasifikacije CC-SI 1 (stavbe), ki je bila sofinancirana iz EU skladov ali NOO;

DOKAZILA:

Obrazec št. 3 - Izjava ponudnika/soponudnika o izpolnjevanju in sprejemu pogojev iz razpisne dokumentacije (dana pod materialno in kazensko odgovornostjo), ki je sestavni del te razpisne dokumentacije.

Obrazec št. 10 g– Referenčno potrdilo za izpolnjevanje pogoja za ponudnika za storitve administrativne podpore projektu, vključno s pripravo zahtevkov preko digitalnega informacijskega sistema (eMa, M-FERAC ali enakovredno)

Ponudnik je predložil dve referenčni potrdili na drugačnem obrazcu. Z vidika prakse DKOM je sprejemljivo referenčno potrdilo tudi na drugačnem obrazcu, če vsebuje vse podatke, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za podpore projektu preko digitalnega informacijskega sistema EMA za projekt izvedbe celovite energetske prenove stavb v lasti občine Ljutomer ugotovil, da referenčno potrdilo ne vsebuje vseh podatkov, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu, saj iz predloženega referenčnega potrdila ni razvidno:

- št. pogodbe in datum njene sklenitve,
- ali je izvajalec pripravljal zahtevke preko digitalnega informacijskega sistema EMA,
- ali je bila skupna investicijska vrednosti vsaj 1.000.000 EUR brez DDV,
- ali je bilo referenčno delo za izvedbo celovite energetske prenove objektov klasifikacije CC-SI 1 (stavbe),
- ali je bil projekt sofinanciran iz EU skladov ali NOO,

kot je to naročnik zahteval v svojem obrazcu.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za izvedbo podpore projektu preko digitalnega informacijskega sistema EMA za projekt Energetske sanacije objekta Dijaški dom Lizike Jančar Maribor ugotovil, da referenčno potrdilo ne vsebuje vseh podatkov, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu, saj iz predloženega referenčnega potrdila ni razvidno:

- št. pogodbe in datum njene sklenitve,
- ali je izvajalec pripravljal zahtevke preko digitalnega informacijskega sistema EMA,

- ali je bila skupna investicijska vrednosti vsaj 1.000.000 EUR brez DDV,
- ali je bilo referenčno delo za izvedbo celovite energetske prenove objektov klasifikacije CC-SI 1 (stavbe),
- ali je bil projekt sofinanciran iz EU skladov ali NOO,

kot je to naročnik zahteval v svojem obrazcu.

Pri obeh referenčnih potrdilih je bil izvajalec posla Invenio d.o.o., kateri nastopa kot podizvajalec v ponudbi ponudnika PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o., vendar je iz ESPD obrazca ponudnika razvidno, da le-ta ne uporablja zmogljivosti drugih subjektov, da bi izpolnil pogoje za sodelovanje iz dela IV ESPD obrazca. Del IV ESPD obrazca pa med drugim zahteva tudi izpolnjevanje zgoraj opisanega pogoja pod zaporedno št. 8. Na podlagi navedenega je ponudba nekonsistentna.

9. vsaj eno referenčno delo, ki zajema izvedbo poročil o doseganju kazalnikov za projekte celovite energetske prenove objektov klasifikacije CC-SI 1 (stavbe), ki so bile sofinancirane iz EU skladov ali NOO.

DOKAZILA:

Obrazec št. 3 - Izjava ponudnika/soponudnika o izpolnjevanju in sprejemu pogojev iz razpisne dokumentacije (dana pod materialno in kazensko odgovornostjo), ki je sestavni del te razpisne dokumentacije.

Obrazec št. 10 h– Referenčno potrdilo za izpolnjevanje pogoja za ponudnika za izvedbo poročil o doseganju kazalnikov za projekte celovite energetske prenove objektov

Ponudnik je predložil tri referenčna potrdila na drugačnem obrazcu. Z vidika prakse DKOM je sprejemljivo referenčno potrdilo tudi na drugačnem obrazcu, če vsebuje vse podatke, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za izdelavo poročil o doseganju kazalnikov projekta Energetska sanacija objekta Dijaški dom Lizike Jančar, Maribor ugotovil, da referenčno potrdilo ne vsebuje vseh podatkov, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu, saj iz predloženega referenčnega potrdila ni razvidno, da je bila izvedena celovita energetska prenova na objektu klasifikacije CC-SI 1 (stavbe), niti ni razvidna št. pogodbe in datum njene sklenitve, kot je to naročnik zahteval v svojem obrazcu. Drugi razlog zaradi katerega naročnik ne more upoštevati predmetnega referenčnega potrdila predstavlja dejstvo, da je bil izvajalec posla Invenio d.o.o., kateri nastopa kot podizvajalec v ponudbi ponudnika PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o., vendar je iz ESPD obrazca ponudnika razvidno, da le-ta ne uporablja zmogljivosti drugih subjektov, da bi izpolnil pogoje za sodelovanje iz dela IV ESPD obrazca. Del IV ESPD obrazca pa med drugim zahteva tudi izpolnjevanje zgoraj opisanega pogoja pod zaporedno št. 1. Na podlagi navedenega je ponudba nekonsistentna.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za izdelavo poročil o doseganju kazalnikov projekta Energetska sanacija Osnovna šola Sveta Ana ugotovil, da referenčno potrdilo ne vsebuje vseh podatkov, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu, saj iz predloženega referenčnega potrdila ni razvidno, da je bila izvedena celovita energetska prenova na objektu klasifikacije CC-SI 1 (stavbe), niti ni razvidna št. pogodbe in datum njene sklenitve, kot je to naročnik zahteval v svojem obrazcu.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za izdelavo poročil o doseganju kazalnikov projekta Energetska sanacija objekta Lokavec ugotovil, da referenčno potrdilo ne vsebuje vseh podatkov, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu, saj iz predloženega referenčnega potrdila ni razvidno, da je bila izvedena celovita energetska prenova na objektu klasifikacije CC-SI 1 (stavbe), niti ni razvidna št. pogodbe in datum njene sklenitve, kot je to naročnik zahteval v svojem obrazcu.

Pri referenčnem potrdilu za izdelavo poročil o doseganju kazalnikov projekta Energetska sanacija objekta Lokavec je naročnik ugotovil, da referenčno potrdilo ne vsebuje vseh podatkov, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu, saj iz predloženega referenčnega potrdila ni razvidno, da je bila izvedena celovita energetska prenova na objektu klasifikacije CC-SI 1 (stavbe), niti ni razvidna št. pogodbe in datum njene sklenitve, kot je to naročnik zahteval v svojem obrazcu.

Naročnik je ugotovil, da ste večkrat predložili ista referenčna potrdila, ki zajemajo več aktivnosti s katerimi bi lahko ponudnik izpolnil različne naročnikove pogoje.

Na podlagi vsega navedenega vas pozivamo, da dopolnite svojo ponudbo tako, da:

- 1.) pojasnite vsa predložena referenčna potrdila v okviru ugotovitev naročnika in predložite dodatna dokazila iz katerih bo nedvoumno, da izpolnjujete vse zahtevane predhodno zapisane pogoje,
- 2.) predložite seznam iz katerega bo nedvoumno razvidno za vsako posamezno referenčno potrdilo posebej pod kateri pogoj dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ga dejansko želite uveljavljati in
- 3.) predloži dopolnjen ESPD obrazec za ponudnika v .xml in .pdf formatu, ki bo skladen s predloženimi referenčnimi potrdili,

Na podlagi 89. člena ZJN-3 vas pozivamo, da dopolnitev ponudbe posredujete preko ejn2 do 16.9.2024 do 16:00.

OPOZORILO: V kolikor predmetne dopolnitve ne boste predložili, vas bo naročnik skladno s predzadnjim stavkom petega odstavka 89. člena ZJN-3 izključil.«

Omenjeni ponudnik je pravočasno dopolnil svojo ponudbo. Naročnik je po pregledu dopolnitve ponudbe ugotovil, da je ponudba skladno z določilom 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, saj izpolnjuje naslednje pogoje:

- ponudbo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje,
- njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila,
- je prispela pravočasno,
- pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija,
- naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in
- cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Pregled ponudbe JHP projektne rešitve d.o.o., Cesta talcev 5, 1230 Domžale

Naročnik je po pregledu ponudbe pripravil poziv za dopolnitev ponudbe št. 179/2024-10 z dne 5.9.2024 s sledečo vsebino:

»Strokovni center Planina, Planina 211, 6232 Planina (v nadaljevanju: naročnik) je pri postopku oddaje naročila za storitve svetovalnega inženirja in nadzora pri izvedbi projekta energetske prenove stavbe Strokovnega centra za obravnavo otrok in mladostnikov s čvm – Planina prejel vašo ponudbo.

Naročnik je za izpolnjevanje pogoja tehnične sposobnosti ponudnikov v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določil sledeče pogoje:

Ponudnik je v zadnjih 10 letih pred objavo tega naročila na portalu javnih naročil uspešno izvedel:

1. vsaj eno referenčno delo, ki zajema izvedbo storitve izdelave investicijskega programa skladno z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Uradni list RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16) za gradnjo objektov klasifikacije CC-SI 1 (stavbe) v skupni investicijski vrednosti vsaj 1.000.000 EUR brez DDV, pri čemer mora referenčno delo za gradnjo objektov klasifikacije CC-SI 126 (Stavbe splošnega družbenega pomena) ali za izvedbo celovite energetske prenove objekta, ki je bila sofinancirana iz EU skladov ali NOO;

DOKAZILA:

Obrazec št. 3 - Izjava ponudnika/soponudnika o izpolnjevanju in sprejemu pogojev iz razpisne dokumentacije (dana pod materialno in kazensko odgovornostjo), ki je sestavni del te razpisne dokumentacije.

Obrazec št. 10 a– Referenčno potrdilo za izpolnjevanje pogoja za ponudnika za storitve izdelave investicijskega programa skladno z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ

Ponudnik je predložil dve referenčni potrdili na drugačnem obrazcu. Z vidika prakse DKOM je sprejemljivo referenčno potrdilo tudi na drugačnem obrazcu, če vsebuje vse podatke, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za izdelavo investicijske dokumentacije (novelacija IP) za investicijski projekt »Energetska sanacija objekta Srednje šole za gostinstvo in turizem Maribor na Cankarjevi 5, ki ga je izvedlo JHP projektne rešitve d.o.o. ugotovil, da referenčno potrdilo ni ustrezno, saj ne vsebuje številke in datuma pogodbe, kot je naročnik zahteval v obrazcu 10a. Poleg tega iz predmetnega referenčnega potrdila ni razvidno ali je referenčno delo za gradnjo objektov klasifikacije CC-SI 126 (Stavbe splošnega družbenega pomena) ali za izvedbo celovite energetske prenove objekta, ki je bila sofinancirana iz EU skladov ali NOO.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za izdelavo investicijskega programa za projekt »Novogradnja Univerze v Ljubljani, Fakultete za farmacijo«, ki ga je izvedlo JHP projektne rešitve d.o.o. ugotovil, da je referenčno potrdilo ustrezno.

2. vsaj eno referenčno delo, ki zajema izvedbo storitve izdelave projektne naloge za projektiranje in gradnjo (Design&Build) ali storitve izdelave projektne naloge v okviru postopka javno-zasebnega partnerstva, za gradnjo objektov klasifikacije CC-SI 1 (stavbe) v skupni investicijski vrednosti vsaj 1.000.000 EUR brez DDV, pri čemer mora biti referenčno delo za gradnjo objektov klasifikacije CC-SI 126 (Stavbe splošnega družbenega pomena) ali za izvedbo celovite energetske prenove objekta, ki je bila sofinancirana iz EU skladov ali NOO;

DOKAZILA:

Obrazec št. 3 - Izjava ponudnika/soponudnika o izpolnjevanju in sprejemu pogojev iz razpisne dokumentacije (dana pod materialno in kazensko odgovornostjo), ki je sestavni del te razpisne dokumentacije.

Obrazec št. 10 b– Referenčno potrdilo za izpolnjevanje pogoja za ponudnika za storitve izdelave projektne naloge za projektiranje in gradnjo (Design&Build) ali storitve izdelave projektne naloge v okviru postopka javno-zasebnega partnerstva

Ponudnik je predložil pet referenčnih potrdil na drugačnem obrazcu. Z vidika prakse DKOM je sprejemljivo referenčno potrdilo tudi na drugačnem obrazcu, če vsebuje vse podatke, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za izdelavo projektne naloge na objektu Žalec zahod, kije izvedel EFEKT arhitektura d.o.o. ugotovil, da pri predmetnem referenčnem potrdilu ni razvidno, da bi zajelo projektiranje in gradnjo (Design&Build) ali storitve izdelave projektne naloge v okviru postopka javno-zasebnega partnerstva.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za izdelavo projektne naloge za projektiranje in gradnjo stanovanjskih enot CUDV Črna na Koroškem, ki je izvedel JHP projektne rešitve d.o.o. ugotovil, da pri predmetnem referenčnem potrdilu ni razvidno, da bi zajelo projektiranje in gradnjo (Design&Build) ali storitve izdelave projektne naloge v okviru postopka javno-zasebnega partnerstva, za gradnjo objektov klasifikacije CC-SI 1 (stavbe).

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za izdelavo projektne dokumentacije IDP, DGD, PZI, PID za gradnjo za namestitve starejših oseb v Občini Rogatec, s pripadajočimi priključki na gospodarsko javno infrastrukturo in drugimi zunanjimi reditvami, ki je izvedel Styria Arhitektura d.o.o. ugotovil, da pri predmetnem referenčnem potrdilu ni razvidno, da bi zajelo projektiranje in gradnjo (Design&Build) ali storitve izdelave projektne naloge v okviru postopka javno-zasebnega partnerstva.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za projektiranje večstanovanjskih objektov v Lukovici – faza IDZ, IDP in DGD za rekonstrukcijo objekta Cankarjeve ulice 5, ki je izvedel Styria Arhitektura d.o.o. ugotovil, da pri predmetnem referenčnem potrdilu ni razvidno, da bi zajelo projektiranje in gradnjo (Design&Build) ali storitve izdelave projektne naloge v okviru postopka javno-zasebnega partnerstva. Poleg tega iz referenčnega potrdila ni razvidno, da bi bila skupna investicijska vrednost vsaj 1.000.000 EUR brez DDV, saj je razvidna le informacija, da je vrednost posla 166.850,00 EUR brez DDV.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za izdelavo projektne dokumentacije IDP, DGD, PZI, PID za novogradnjo novega kompleksa dislocirane enote celovito Socialno varstvenega zavoda Hrastovec ugotovil, da referenčno potrdilo ne vsebuje vseh podatkov, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu, saj iz predloženega referenčnega potrdila ni razviden datum sklenitve pogodbe, kot je to naročnik zahteval v svojem obrazcu. Poleg tega iz predmetnega referenčnega potrdila ni razvidno, da bi zajelo projektiranje in gradnjo (Design&Build) ali storitve izdelave projektne naloge v okviru postopka javno-zasebnega partnerstva.

3. vsaj eno referenčno delo, ki zajema izvedbo storitve pravnega svetovanja pri vodenju postopkov izbire izvajalcev gradnje objektov klasifikacije CC-SI 1 (stavbe) v skupni investicijski vrednosti vsaj 1.000.000 EUR brez DDV, pri katerih so bile kot pogodbeni podlaga uporabljeni Splošni pogoji pogodb FIDIC (rumena, rdeča ali srebrna knjiga);

DOKAZILA:

Obrazec št. 3 - Izjava ponudnika/soponudnika o izpolnjevanju in sprejemu pogojev iz razpisne dokumentacije (dana pod materialno in kazensko odgovornostjo), ki je sestavni del te razpisne dokumentacije.

Obrazec št. 10 c– Referenčno potrdilo za izpolnjevanje pogoja za ponudnika za storitve pravnega svetovanja pri vodenju postopkov izbire izvajalcev gradnje

Ponudnik je predložil tri referenčna potrdila na drugačnem obrazcu. Z vidika prakse DKOM je sprejemljivo referenčno potrdilo tudi na drugačnem obrazcu, če vsebuje vse podatke, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za Izbiro izvajalca GOI del za projekt »izgradnja enote Žabjak«- konkurenčni postopek s pogajanji ugotovil, da ne vsebuje podatka ali je v konkretnem primeru šlo za gradnjo objektov klasifikacije CC-SI 1 (stavbe), kakor tudi ne ali so bile kot pogodbeni podlaga

uporabljeni Splošni pogoji pogodb FIDIC (rumena, rdeča ali srebrna knjiga). Na podlagi navedenega naročnik ne upošteva predmetnega referenčnega potrdila kot ustreznega.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za storitve pravnega svetovanja pri vodenju postopkov izbire izvajalca gradnje in storitev pravnega svetovanja v izvedbeni fazi gradbene pogodbe za izgradnjo centra odličnosti za raziskave in inovacije na področju obnovljivih materialov in zdravega bivanjskega okolja (InnoRenew CoE), ki je izvedlo podjetje JHP projektne rešitve d.o.o. ugotovil, da referenčno potrdilo ne vsebuje vse potrebne podatke, saj ni razvidna številka in datum sklenitve pogodbe, kot je naročnik zahteval v svojem obrazcu št. 10 c.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za storitve pravnega svetovanja pri vodenju postopkov izbire izvajalca gradnje in storitev pravnega svetovanja v izvedbeni fazi gradbene pogodbe za izgradnjo požarnega laboratorija, ki je izvedlo podjetje JHP projektne rešitve d.o.o. ugotovil, da referenčno potrdilo ne vsebuje vse potrebne podatke, saj ni razvidna številka in datum sklenitve pogodbe, kot je naročnik zahteval v svojem obrazcu št. 10 c. Poleg tega referenčno potrdilo ne vsebuje informacije ali je v konkretnem primeru šlo za vodenje postopka izbire izvajalcev gradnje objektov klasifikacije CC-SI 1 (stavbe).

4. vsaj eno referenčno delo, ki zajema storitev pravnega svetovanja v izvedbeni fazi gradbene pogodbe (pravno svetovanje pri reševanju zapletov pri gradnji, priprava pravnih mnenj, pravno svetovanje pri spremembah pogodbe, itd.), katere predmet je bila gradnja objektov klasifikacije CC-SI 1 (stavbe) v skupni investicijski vrednosti vsaj 1.000.000 EUR brez DDV, pri čemer mora biti referenčno delo za projekt pri katerem so bile kot pogodbeni podlaga uporabljeni Splošni pogoji pogodb FIDIC (rumena, rdeča ali srebrna knjiga);

DOKAZILA:

Obrazec št. 3 - Izjava ponudnika/soponudnika o izpolnjevanju in sprejemu pogojev iz razpisne dokumentacije (dana pod materialno in kazensko odgovornostjo), ki je sestavni del te razpisne dokumentacije.

Obrazec št. 10 č– Referenčno potrdilo za izpolnjevanje pogoja za ponudnika za storitve pravnega svetovanja v izvedbeni fazi gradbene pogodbe

Ponudnik je predložil eno referenčno potrdilo na drugačnem obrazcu. Z vidika prakse DKOM je sprejemljivo referenčno potrdilo tudi na drugačnem obrazcu, če vsebuje vse podatke, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za storitve pravnega svetovanja pri vodenju postopkov izbire izvajalca gradnje in storitev pravnega svetovanja v izvedbeni fazi gradbene pogodbe za izgradnjo centra odličnosti za raziskave in inovacije na področju obnovljivih materialov in zdravega bivanjskega okolja (InnoRenew CoE), ki je izvedlo podjetje JHP projektne rešitve d.o.o. ugotovil, da referenčno potrdilo ne vsebuje vse potrebne podatke, saj ni razvidna številka in datum sklenitve pogodbe, kot je naročnik zahteval v svojem obrazcu št. 10 č.

5. vsaj eno referenčno delo, ki zajema izvedbo storitve vodenja investicije oziroma vodje projekta oziroma storitve tehničnega in ekonomskega svetovanja pri gradnji objektov klasifikacije CC-SI 1 (stavbe) v skupni investicijski vrednosti vsaj 1.000.000 EUR brez DDV, pri čemer mora biti referenčno delo za gradnjo objektov klasifikacije CC-SI 126 (Stavbe splošnega družbenega

pomena) ali za izvedbo celovite energetske prenove objekta, ki je bila sofinancirana iz EU skladov ali NOO;

DOKAZILA:

Obrazec št. 3 - Izjava ponudnika/soponudnika o izpolnjevanju in sprejemu pogojev iz razpisne dokumentacije (dana pod materialno in kazensko odgovornostjo), ki je sestavni del te razpisne dokumentacije.

Obrazec št. 10 d– Referenčno potrdilo za izpolnjevanje pogoja za ponudnika za storitve vodenja investicije oziroma vodje projekta oziroma storitve tehničnega in ekonomskega svetovanja pri gradnji objektov

Naročnik je v dvomu katero referenčno potrdilo je ponudnik predložil za izpolnjevanje predmetnega pogoja.

6. vsaj eno referenčno delo, ki zajema izvedbo storitve pregleda projektne dokumentacije ali storitve pregleda skladnosti rešitve s projektno nalogo pri gradnji objektov v skupni investicijski vrednosti vsaj 1.000.000 EUR brez DDV, pri čemer mora biti referenčno delo za gradnjo objektov klasifikacije CC-SI 126 (Stavbe splošnega družbenega pomena) ali za izvedbo celovite energetske prenove objekta, ki je bila sofinancirana iz EU skladov ali NOO;

DOKAZILA:

Obrazec št. 3 - Izjava ponudnika/soponudnika o izpolnjevanju in sprejemu pogojev iz razpisne dokumentacije (dana pod materialno in kazensko odgovornostjo), ki je sestavni del te razpisne dokumentacije.

Obrazec št. 10 e– Referenčno potrdilo za izpolnjevanje pogoja za ponudnika za storitve pregleda projektne dokumentacije ali storitve pregleda skladnosti rešitve s projektno nalogo pri gradnji objektov klasifikacije

Ponudnik je predložil dve referenčni potrdili na drugačnem obrazcu. Z vidika prakse DKOM je sprejemljivo referenčno potrdilo tudi na drugačnem obrazcu, če vsebuje vse podatke, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za pregled projektne dokumentacije na objektu Projekt Miniplex mestnega kina ugotovil, da referenčno potrdilo ne vsebuje podatka, da je pri konkretnem projektu šlo za gradnjo objektov klasifikacije CC-SI 126 (Stavbe splošnega družbenega pomena) ali za izvedbo celovite energetske prenove objekta, ki je bila sofinancirana iz EU skladov ali NOO, zaradi česar predmetno referenčno potrdilo ni ustrezno.

Referenčno potrdilo za pregled projektne dokumentacije na objektu Ena hiša- Celovita ureditev območja cukrarne in Ambrožovega trga z nabrežjem Ljubljane ter objekti upravnega središča (Galerija Cukrarna) pa ima vse potrebne elemente, kot jih je naročnik zahteval v svoji dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Na podlagi navedenega ponudnik izpolnjuje naročnikov pogoj številka 6 iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

7. vsaj eno referenčno delo, ki zajema izvedbo storitve nadzora pri gradnji objektov klasifikacije CC-SI 1 (stavbe) v skupni investicijski vrednosti vsaj 1.000.000 EUR brez DDV;

DOKAZILA:

Obrazec št. 3 - Izjava ponudnika/soponudnika o izpolnjevanju in sprejemu pogojev iz razpisne dokumentacije (dana pod materialno in kazensko odgovornostjo), ki je sestavni del te razpisne dokumentacije.

Obrazec št. 10 f– Referenčno potrdilo za izpolnjevanje pogoja za ponudnika za storitve nadzora pri gradnji objektov

Ponudnik je predložil štiri referenčna potrdila na drugačnem obrazcu. Z vidika prakse DKOM je sprejemljivo referenčno potrdilo tudi na drugačnem obrazcu, če vsebuje vse podatke, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za izvajanje storitev strokovnega nadzora za gradbeno obrtniška in instalacijska dela ter zunanjo ureditev na objektu Prenova doma 1 v Študentskem naselju na Tyrševi ulici, ki ga je izvedel AZ inženiring, gradbeni inženiring, projektiranje in gradnje d.o.o. ugotovil, da je referenčno potrdilo ustrezno.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za izvajanje storitev strokovnega nadzora za gradbeno obrtniška in instalacijska dela ter zunanjo ureditev na objektu Terapevtski center Laško, ki ga je izvedel AZ inženiring, gradbeni inženiring, projektiranje in gradnje d.o.o. ugotovil, da je referenčno potrdilo ustrezno.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za izvajanje storitev strokovnega nadzora za gradbeno obrtniška in instalacijska dela ter zunanjo ureditev na objektu Prenova doma 1 v Študentskem naselju na Tyrševi ulici, ki ga je izvedel AZ inženiring, gradbeni inženiring, projektiranje in gradnje d.o.o. ugotovil, da je referenčno potrdilo ustrezno.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za izvajanje storitev strokovnega nadzora za gradbeno obrtniška in instalacijska dela ter zunanjo ureditev na objektu Rekonstrukcija in sprememba namembnosti obstoječe stavbe na naslovu Gregorčičeva 6, Celje, ki ga je izvedel AZ inženiring, gradbeni inženiring, projektiranje in gradnje d.o.o. ugotovil, da je referenčno potrdilo ustrezno.

8. vsaj eno referenčno delo, ki zajema izvedbo administrativne podpore projektu, vključno s pripravo zahtevkov preko digitalnega informacijskega sistema (eMa, M-FERAC ali enakovredno) v skupni investicijski vrednosti vsaj 1.000.000 EUR brez DDV, pri čemer mora biti referenčno delo za izvedbo celovite energetske prenove objektov klasifikacije CC-SI 1 (stavbe), ki je bila sofinancirana iz EU skladov ali NOO;

DOKAZILA:

Obrazec št. 3 - Izjava ponudnika/soponudnika o izpolnjevanju in sprejemu pogojev iz razpisne dokumentacije (dana pod materialno in kazensko odgovornostjo), ki je sestavni del te razpisne dokumentacije.

Obrazec št. 10 g– Referenčno potrdilo za izpolnjevanje pogoja za ponudnika za storitve administrativne podpore projektu, vključno s pripravo zahtevkov preko digitalnega informacijskega sistema (eMa, M-FERAC ali enakovredno)

Ponudnik je predložil tri referenčna potrdila na drugačnem obrazcu. Z vidika prakse DKOM je sprejemljivo referenčno potrdilo tudi na drugačnem obrazcu, če vsebuje vse podatke, ki jih je naročnik zahteval v svojem obrazcu.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za administrativno podporo pri Projektu SE Lenart 9, ki ju je izvedlo podjetje JHP projektne rešitve d.o.o. ugotovil, da referenčno potrdilo ni ustrezno, saj iz njega ni razvidno, da bi šlo za referenčno delo za izvedbo celovite energetske prenove objektov klasifikacije CC-SI 1 (stavbe), ki je bila sofinancirana iz EU skladov ali NOO.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za administrativno podporo pri Projektu SE Videm, ki ju je izvedlo podjetje JHP projektne rešitve d.o.o. ugotovil, da v tem delu referenčno potrdilo ni ustrezno, ker vrednost projekta ni dosegala vsaj 1.000.000 EUR brez DDV. Referenčno potrdilo ni ustrezno tudi zaradi tega, ker iz njega ni razvidno, da bi šlo za referenčno delo za izvedbo celovite energetske prenove objektov klasifikacije CC-SI 1 (stavbe), ki je bila sofinancirana iz EU skladov ali NOO.

Naročnik je pri pregledu referenčnega potrdila za storitve administrativne podpore pri projektu, vključno s pripravo zahtevkov preko digitalnega informacijskega sistema eMA in sicer za projekt Izvedbe energetske sanacije Hotela Areh, ki je izvedlo podjetje JHP projektne rešitve d.o.o. ugotovil, da referenčno potrdilo ne vsebuje vse potrebne podatke, saj ni razvidna številka in datum sklenitve pogodbe, kot je naročnik zahteval v svojem obrazcu št. 10 g. Referenčno potrdilo ni ustrezno tudi, ker iz njega ni razvidno, da bi šlo za referenčno delo za izvedbo celovite energetske prenove objektov klasifikacije CC-SI 1 (stavbe), ki je bila sofinancirana iz EU skladov ali NOO.

9. vsaj eno referenčno delo, ki zajema izvedbo poročil o doseganju kazalnikov za projekte celovite energetske prenove objektov klasifikacije CC-SI 1 (stavbe), ki so bile sofinancirane iz EU skladov ali NOO.

DOKAZILA:

Obrazec št. 3 - Izjava ponudnika/soponudnika o izpolnjevanju in sprejemu pogojev iz razpisne dokumentacije (dana pod materialno in kazensko odgovornostjo), ki je sestavni del te razpisne dokumentacije.

Obrazec št. 10 h – Referenčno potrdilo za izpolnjevanje pogoja za ponudnika za izvedbo poročil o doseganju kazalnikov za projekte celovite energetske prenove objektov

Naročnik je v dvomu katero referenčno potrdilo je ponudnik predložil za izpolnjevanje predmetnega pogoja.

Naročnik je ob pregledu preostale dokumentacije ponudbe ugotovil, da ponudba ne vsebuje ESPD obrazca v .xml formatu za nobenega izmed petih podizvajalcev, ki so vključeni v ponudbi omenjenega ponudnika. Naročnik je na str. 10 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila določil, da mora ponudnik v svoji ponudbi predložiti izpolnjen ESPD obrazec, ki mora biti posredovan v *.xml in .pdf formatu in sicer za vsak gospodarski subjekt – ponudnika, soponudnika, podizvajalca. Naročnik je na str. 23 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila določil, da ponudnik odda ponudbo na <https://ejn.gov.si/eJN2> v *.pdf formatu z izjemo ESPD obrazca, ki mora biti posredovan tudi v *.xml formatu.

Naročnik je v dvomu za izpolnjevanje katerega pogoja izmed predhodno izpostavljenih 9 pogojev dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila je ponudnik predložil sledeči referenčni potrdili:

- izračun energijskih in ostalih kazalnikov energetske prenove upravne stavbe COŠD na naslovu Frankopanska ulica 9 v Ljubljani in za stavbi DOM Štrk na naslovu Spuhlja 34a, Ptuj in

- energetski pregled stavbe Prometne šole Maribor na naslovu Preradovičeva ulica 33,

Naročnik je ugotovil, da ste večkrat predložili ista referenčna potrdila, ki zajemajo več aktivnosti s katerimi bi lahko ponudnik izpolnil različne naročnikove pogoje.

Na podlagi vsega navedenega vas pozivamo, da dopolnite svojo ponudbo tako, da:

- pojasnite vsa predložena referenčna potrdila v okviru ugotovitev naročnika in predložite dodatna dokazila iz katerih bo nedvoumno, da izpolnujete vse zahtevane predhodno zapisane pogoje,
- predložite seznam iz katerega bo nedvoumno razvidno za vsako posamezno referenčno potrdilo posebej pod kateri pogoj dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ga dejansko želite uveljavljati in
- predložite ESPD obrazce v .xml formatu za vseh pet imenovanih podizvajalcev.

Na podlagi 89. člena ZJN-3 vas pozivamo, da dopolnitev ponudbe posredujete preko ejn2 do 16.9.2024 do 16:00.

OPOZORILO: V kolikor predmetne dopolnitve ne boste predložili, vas bo naročnik skladno s predzadnjim stavkom petega odstavka 89. člena ZJN-3 izključil. «

Omenjeni ponudnik je pravočasno dopolnil svojo ponudbo. Naročnik je po pregledu dopolnitve ponudbe ugotovil, da je ponudba skladno z določilom 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, saj izpolnjuje naslednje pogoje:

- ponudbo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje,
- njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila,
- je prispela pravočasno,
- pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija,
- naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in
- cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Na podlagi navedenega se bo predmetno javno naročilo oddalo ponudniku PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o., Strma ulica 8, 2000 Maribor za ceno 129.000,00 EUR brez DDV oziroma 157.380,00 EUR z DDV.

S tem je odločitev naročnika utemeljena.

Pravni pouk:

Zahtevek za revizijo lahko v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; v nadaljnjem besedilu: ZPVPJN) vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda.

Po odločitvi o oddaji javnega naročila je rok za vložitev zahtevka za revizijo pet (5) delovnih dni od objave odločitve na Portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen in mora vsebovati najmanj vse sestavine iz 15. člena ZPVPJN:

- ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako javnega naročila oziroma odločitev o oddaji javnega naročila ali priznani sposobnosti,
- oznako predmeta javnega naročila,
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem ter
- potrdilo o vplačani taksi, ki znaša 3.147,60 evrov.

Taksa se vplača na TRR pri Ministrstvu za finance, št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290-000560824.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija. Navodila za uporabo portala eRevizija: <https://www.portalerevizija.si/portal>.

LEONIDA ZALOKAR

ravnatelj



Objaviti na Portalu javnih naročil skladno z določilom 90. člena ZJN-3.

