DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Izdajatelj: Republika Slovenija Ref. št. dokumenta: 430-1766/2023/20
Številka certifikata: 88 74 4d e6 00 00 00 00 56 7e 12 a2 Čas podpisa: 25.09.2024
Potek veljavnosti: 22.02.2028 Podpisnik: Boštjan Poklukar

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

NAČRT ZA OKREVANJE IN ODPORNOST | Financira Evropska unija NextGenerationEU

Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

T: 01 428 40 00
E: gp.mnz@gov.si
www.gov.si

Številka: 430-1766/2023/20 (1541-02)
Datum: 23. 9. 2024

Na podlagi tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl.US, 100/22 ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju ZJN-3) ter v zvezi z javnim naročilom za oddajo naročila storitev po odprtem postopku za razvoj in vzdrževanje mobilne rešitve nove generacije ePolicistNG, št. 430-1766/2023, objavljenim na portalu javnih naročil 27. 5. 2024, pod objavo št. JN003539/2024-EUe16/01, in v Uradnemu listu Evropske unije 27. 5. 2024, pod objavo št. 310839-2024, izdajam naslednjo

ODLOČITEV V ZVEZI Z ODDAJO NAROČILA

Javno naročilo za razvoj in vzdrževanje mobilne rešitve nove generacije ePolicistNG se ne odda.

Obrazložitev:

Na javno naročilo sta prispeli 2 ponudbi. Ponudbi sta prispeli v informacijski sistem e-JN, pravočasno, to je do dne 28. 6. 2024 do 10.00 ure. Prispeli sta ponudbi naslednjih ponudnikov:

1. ZASLON TELECOM, informacijske tehnologije, d.o.o., Ljubljana, Brnčičeva ulica 13, 1231 Ljubljana - Črnuče (v nadaljevanju: ZASLON TELECOM d.o.o.), ponudba v skupni vrednosti 726.144,00 EUR z DDV;
2. RESULT računalniški sistemi, d.o.o., Celovška cesta 182, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: RESULT, d.o.o.), ponudba v skupni vrednosti 668.791,80 EUR z DDV.

Odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v sistemu e-JN, dne 28. 6. 2024, ob 14.00 uri, na spletnem naslovu https://ejn.gov.si/eJN2.

Po izvedenem odpiranju ponudb sta imela ponudnika v sistemu e-JN možnost dostopa do zapisnika o odpiranju ponudb ter do dokumentov, ki sta jih ponudnika pripela v zavihek »Predračun«.

Pri pregledu in analizi ponudb je naročnik najprej preveril obrazce in dokazila, ki se nanašajo na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba, na podlagi merila cena (CTx) in merila reference usposobljenosti kadra (RTx), ki je bilo v skladu s 84. členom ZJN-3, objavljeno v objavi in podano v razpisni dokumentaciji, in sicer obrazec Priloga št. 3.1 (Ponudbeni predračun) in obrazec Priloga št. 3.2 (Povzetek ponudbenega predračuna) ter obrazec Priloga št. 8 (Reference strokovnega kadra) in dokazila za reference, navedene v Prilogi št. 8, v skladu s

točko 8.2.2 Navodila za izdelavo ponudbe razpisne dokumentacije (v nadaljevanju: Navodilo), obrazec Referenčna izjava naročnika (Priloga št. 8a) oziroma drugo dokazilo, ki bi izkazovalo posamezno navedeno referenco in iz katerega bi bili razvidni v referenčni izjavi zahtevani podatki.

Pri pregledu obrazcev ponudbenega predračuna in obrazcev povzetka ponudbenega predračuna je bilo ugotovljeno, da so obrazci obeh ponudnikov ustrezni in izpolnjeni skladno z navodili in ne vsebujejo računskih napak.

Pri pregledu obrazcev Priloga št. 8 (Reference strokovnega kadra) in obrazcev Priloga št. 8a (Referenčna izjava naročnika), ki se nanašajo na merilo reference usposobljenosti kadra (RTx), skladno s točko 9.2 Navodila, in tudi na pogoj za sodelovanje, skladno s točko 8.2.2 Navodila, podtočko 2, je bilo ugotovljeno kot sledi.

Pri ponudniku ZASLON TELECOM d.o.o. je bilo ugotovljeno, da je obrazec Priloga št. 8 - Reference strokovnega kadra izpolnjen skladno z navodili. V nadaljevanju je naročnik preveril reference, ki jih je navedel ponudnik v Prilogi št. 8, in dokazila o referencah strokovnega kadra, obrazce Referenčna izjava naročnika (Priloga št. 8a).

Ponudnik ZASLON TELECOM d.o.o. je v obrazcu Priloga št. 7 (Podatki o kadrih) prijavil eno osebo kot vodjo projekta in štiri osebe kot razvijalce aplikacij ter zanje v Prilogi št. 8 navedel reference in predložil dokazila. V nadaljevanju je naročnik preveril dokazila o referenčnih projektih kadra, ki so navedeni v Prilogi št. 8., pri čemer je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v Prilogi št. 8 prijavil 13 referenčnih projektov za skupno 5 oseb ter zanje predložil referenčne izjave naročnikov (dokazila). Nadalje je naročnik ugotovil, da je ponudnik izpolnil pogoj v zvezi s tehnično in strokovno sposobnostjo iz podtočke 2 točke 8.2.2 Navodila in sicer je v ponudbi prijavil najmanj enega vodjo projekta za katerega je dokazal vodenje najmanj dveh projektov s področja razvoja aplikacij, ki je obsegal faze načrtovanja, razvoja, integracije in uvajanja rešitve za zunanjega, referenčnega naročnika in je bil uspešno zaključen v zadnjih petih letih, šteto od dneva objave javnega naročila na portalu javnih naročil, ter je prijavil najmanj 4 razvijalce aplikacij za katere je dokazal aktivno sodelovanje v vlogi Java razvijalca pri najmanj 2 (dveh) projektih, ki je obsegal faze načrtovanja, razvoja, integracije in uvajanja rešitve za zunanjega, referenčnega naročnika in je bil uspešno zaključen v zadnjih petih letih, šteto od dneva objave javnega naročila na portalu javnih naročil in je vključeval razvoj z uporabo tehnologij REST in SOAP spletnih servisov, ter razvoj v JAVA programskem jeziku. Prijavljeni razvijalci projektov imajo skupno 3 dodatne referenčne projekte, poleg obveznih v skladu z izpolnjevanjem pogojev v zvezi s tehnično in strokovno sposobnostjo iz podtočke 2, točke 8.2.2, in sicer za vsak dodaten projekt prijavljenih razvijalcev Java aplikacij prejme ponudnik v skladu z merilom reference usposobljenosti kadra (RTx) iz točke 9.2 Navodil, 10 točk, skupno 30 točk.

Pri ponudniku RESULT, d.o.o. je bilo ugotovljeno, da je obrazec Priloga št. 8 - Reference strokovnega kadra izpolnjen skladno z navodili. V nadaljevanju je naročnik preveril reference, ki jih je navedel ponudnik v Prilogi št. 8, in dokazila o referencah strokovnega kadra, obrazce Referenčna izjava naročnika (Priloga št. 8a) ali drugo dokazilo, ki izkazuje posamezno navedeno referenco in iz katerega so razvidni v referenčni izjavi zahtevani podatki. Ponudnik je v obrazcu Priloga št. 7 (Podatki o kadrih) prijavil eno osebo kot vodjo projekta in šest oseb kot razvijalce aplikacij, medtem ko je v Prilogi št. 8 – Reference strokovnega kadra navedel reference samo za štiri osebe, in sicer osebe od zaporedne številke 2 do 5.

Ponudnik RESULT, d.o.o. je v Prilogi št. 8 – Reference strokovnega kadra za vodjo projekta prijavil 3 referenčne projekte in za skupno štiri razvijalce aplikacij 14 referenčnih projektov. Pri pregledu referenc razvijalcev aplikacij in dokazil, referenčnih izjav naročnika, je bilo ugotovljeno:

- Ponudnik je za razvijalca aplikacij, ki je v obrazcu Priloga št. 7 (Podatki o kadrih) naveden pod številko 2, navedel 3 reference, pri čemer je bilo ugotovljeno, da je pri eni referenci kot datum zaključka projekta naveden datum 31.5.2024, kar je v nasprotju z zahtevo naročnika v 2 podtočki točke 8.2.2, da mora biti referenčni projekt uspešno zaključen v zadnjih petih letih, šteto od dneva objave javnega naročila na portalu javnih naročil, to je 27. 5. 2024. Tudi priložena Referenčna izjava naročnika (Priloga št. 8a) izkazuje, da je bil referenčni projekt zaključen 31.5.2024, kar je v nasprotju z zahtevo naročnika v 2 podtočki točke 8.2.2 Navodila, da mora biti referenčni projekt uspešno zaključen v zadnjih petih letih, šteto od dneva objave javnega naročila na portalu javnih naročil, pri čemer je bilo predmetno javno naročilo objavljeno na portalu javnih naročil 27.5.2024. Iz navedenih razlogov je predmetna referenca neustrezna.
- Ponudnik je za razvijalca aplikacij, ki je v obrazcu Priloga št. 7 (Podatki o kadrih) naveden pod številko 3, navedel 3 reference, pri čemer je bilo ugotovljeno, da za dve referenci predloženi Referenčni izjavi naročnika (Priloga št. 8a) nista podpisani in žigosani.
- Ponudnik je za razvijalca aplikacij, ki je v obrazcu Priloga št. 7 (Podatki o kadrih) naveden pod številko 4, navedel 4 reference, pri čemer je bilo ugotovljeno, da predložene Referenčne izjave naročnika (Priloga št. 8a) niso podpisane in žigosane.
- Ponudnik je za razvijalca aplikacij, ki je v obrazcu Priloga št. 7 (Podatki o kadrih) naveden pod številko 5, navedel 4 reference, pri čemer je bilo ugotovljeno, da tri predložene Referenčne izjave naročnika (Priloga št. 8a) niso žigosane, za eno od navedenih referenc pa ponudnik v ponudbi ni predložil Referenčne izjave naročnika (Priloga št. 8a) ali drugega dokazila, ki izkazuje posamezno navedeno referenco in iz katerega so razvidni v referenčni izjavi zahtevani podatki, kar je v nasprotju z naročnikovo zahtevo v opombi k točki 8.2.2 Navodila, kjer je bilo izrecno navedeno, da mora ponudnik navedena dokazila predložiti že v ponudbi.

Glede na ugotovitve v nadaljevanju, ponudnik RESULT, d.o.o. ni bil pozvan k dopustni dopolnitvi ponudbe skladno s petim odstavkom 89. člena, saj to ne bi vplivalo na dopustnost njegove ponudbe.

Pri pregledu referenc vodje projekta in predloženih dokazil, referenčnih izjav naročnika, je bilo ugotovljeno:

- pri drugo navedenem referenčnem projektu vodje projekta je bilo ugotovljeno, da je pri predmetni referenci, ki jo je ponudnik navedel v Prilogi št. 8, kot datum zaključka projekta naveden datum 31.12.2030, kar je v nasprotju z zahtevo naročnika v 2 podtočki točke 8.2.2, da mora biti referenčni projekt uspešno zaključen v zadnjih petih letih, šteto od dneva objave javnega naročila na portalu javnih naročil. Javno naročilo je bilo objavljeno na portalu javnih naročil 27.5.2024, kar pomeni, da referenčni projekt ni zaključen v zahtevanem obdobju do 27.5.2024. Iz navedenih razlogov je predmetna referenca neustrezna. Poleg tega je bilo ugotovljeno, da ponudnik v ponudbi ni predložil Referenčne izjave naročnika (Priloga št. 8a) ali drugega dokazila, ki izkazuje posamezno navedeno referenco in iz katerega bodo razvidni v referenčni izjavi zahtevani podatki, kar je v nasprotju z naročnikovo zahtevo v opombi k točki 8.2.2 Navodila, kjer je bilo izrecno navedeno, da mora ponudnik navedena dokazila predložiti že v ponudbi.
- pri tretje navedenem referenčnem projektu vodje projekta je bilo ugotovljeno, da je pri predmetni referenci, ki jo je ponudnik navedel v Prilogi št. 8, kot datum zaključka

projekta naveden datum 31.5.2024, kar je v nasprotju z zahtevo naročnika v 2 podtočki točke 8.2.2, da mora biti referenčni projekt uspešno zaključen v zadnjih petih letih, šteto od dneva objave javnega naročila na portalu javnih naročil. Javno naročilo je bilo objavljeno na portalu javnih naročil 27.5.2024, kar pomeni, da referenčni projekt ni zaključen v zahtevanem obdobju do 27.5.2024. Ponudnik je v ponudbi predložil tudi Referenčno izjavo naročnika (Priloga št. 8a), ki prav tako izkazuje, da je bil referenčni projekt zaključen 31.5.2024, kar je v nasprotju z zahtevo naročnika v 2 podtočki točke 8.2.2 Navodila, da mora biti referenčni projekt uspešno zaključen v zadnjih petih letih, šteto od dneva objave javnega naročila na portalu javnih naročil, pri čemer je bilo predmetno javno naročilo objavljeno na portalu javnih naročil 27.5.2024. Iz navedenih razlogov je predmetna referenca neustrezna.

Iz navedenega izhaja, da ima vodja projekta eno ustrezno referenco, kar je v nasprotju z zahtevo naročnika v 2 podtočki točke 8.2.2 Navodila, da mora imeti vodja projekta reference vodenja najmanj 2 (dveh) projektov s področja razvoja aplikacij, ki je obsegal faze načrtovanja, razvoja, integracije in uvajanja rešitve za zunanjega, referenčnega naročnika in je bil uspešno zaključen v zadnjih petih letih, šteto od dneva objave javnega naročila na portalu javnih naročil, posledično pa ponudnik ni izpolnil pogoja v zvezi s tehnično in strokovno sposobnostjo iz 2. podtočke točke 8.2.2 Navodila.

Na podlagi zgornjih ugotovitev je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika RESULT, d.o.o. ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v razpisni dokumentaciji, zato skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ni dopustna in je kot taka izključena iz nadaljnjega postopka ter ni bila upoštevana pri nadaljnji analizi.

Skladno z načinom ocenjevanja po merilu ekonomsko najugodnejše ponudbe, na podlagi cene in referenc usposobljenosti kadra, navedenem v 9. točki Navodila, je bila ponudba ponudnika ZASLON TELECOM d.o.o. točkovana sledeče:

PONUDNIK	**MERILO**		
	Ponudbena cena (CTx)/točke	**Reference usposobljenosti kadra (RTx)/točke**	**Skupno število točk**
ZASLON TELECOM d.o.o.	726.144,00 EUR z DDV/ 70 točk	30 točk	100 točk

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo ponudnika ZASLON TELECOM d.o.o. v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3, in sicer najprej z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponujen predmet javnega naročila ustreza zahtevam naročnika.

Pri preverjanju ponudbe z vidika zahtev naročnika iz 10. točke Navodila je bila ugotovljena nejasnost v zvezi z uporabo žiga, zato je bil ponudnik ZASLON TELECOM d.o.o., skladno z 89. členom ZJN-3, pozvan k pojasnilu, ki ga je pravočasno posredoval in je bilo upoštevano. Ugotovljeno je bilo, da je ponudbena dokumentacija ponudnika ZASLON TELECOM d.o.o. z vidika zahtev naročnika iz 10. točke Navodila popolna.

Naročnik je nadalje preveril, ali obstajajo razlogi za izključitev ponudnika in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, pri čemer je naročnik, v skladu s točko 8.1 »Razlogi za izključitev« Navodila za izdelavo ponudbe, v sistemu e-Dosje, med drugim, preveril izpolnjevanje naslednjega pogoja:

»Ponudnik ni imel neizpolnjenih obveznih dajatev in drugih denarnih nedavčnih obveznosti v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo, ki jih pobira davčni organ v skladu s predpisi države, v kateri ima sedež, ali predpisi države naročnika. Šteje se, da ponudnik izpolnjuje obveznosti iz prejšnjega stavka, če ima na rok za oddajo ponudb poravnane neplačane zapadle obveznosti, ki znašajo 50 eurov ali več ter če ima na rok za oddajo ponudb predložene vse obračune davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za obdobje zadnjih petih let do roka za oddajo ponudbe.«

Pri preverjanju ponudnika ZASLON TELECOM d.o.o. v sistemu e-Dosje je bilo ugotovljeno, da ponudnik na dan roka za oddajo ponudb, to je 28. 6. 2024, ni izpolnjeval zgoraj navedenega pogoja.

Glede na navedeno in glede na drugi odstavek 75. člena ZJN-3, ki določa: *»Naročnik mora iz sodelovanja v postopku javnega naročanja izključiti tudi gospodarski subjekt, če pri preverjanju v skladu s 77., 79. in 80. členom tega zakona ugotovi, da gospodarski subjekt ne izpolnjuje obveznih dajatev in drugih denarnih nedavčnih obveznosti v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo, ki jih pobira davčni organ v skladu s predpisi države, v kateri ima sedež, ali predpisi države naročnika. Šteje se, da gospodarski subjekt ne izpolnjuje obveznosti iz prejšnjega stavka tudi, če nima predloženih vseh obračunov davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za obdobje zadnjih petih let do roka za oddajo ponudbe ali prijave...«*, je ponudba ponudnika ZASLON TELECOM d.o.o. nedopustna in kot taka izključena iz nadaljnjega postopka.

Glede na to, da za javno naročilo ni prispela nobena dopustna ponudba, se javno naročilo ne odda.

PRAVNI POUK: Zoper zgoraj navedene sklepe je dovoljena revizija v roku 8 delovnih dni od datuma objave sklepov na Portalu javnih naročil.
Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

- ime in naslov vlagatelja zahtevka in kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako (številko) odločitve o oddaji oz. izidu javnega naročila,
- predmet javnega naročila,
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem in
- potrdilo o plačilu takse iz 71. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja, ZPVPJN (Ur. l. RS, št. 43/11, 63/13, 60/17, 72/19), na račun Ministrstva za finance št. 01100-1000358802. Na plačilnem nalogu je potrebno vpisati naslednje sklicevanje na številko odobritve: 11 16110-7111290-00353924.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti:

- očitane kršitve,
- dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Višina takse znaša 1.000,00 EUR.

Zahtevek za revizijo se vloži prek portala eRevizija.

Boštjan Poklukar
minister

Poslati:
– objava na portalu javnih naročil