MESTNA knjižnica KRANJ

HIŠA RAZGLEDO

Številka: 5300/687-2024
Datum: 30. 9. 2024

V skladu s tretjim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015, 14/2018, 121/2021, 10/2022, 74/2022 – odl. US, 100/2022 – ZNUZSZS, 28/2023 in 88/23 – ZOPNN-F; v nadaljevanju: ZJN-3) izdaja direktorica Mestne knjižnice Kranj (v nadaljnjem besedilu: naročnik), v zvezi z javnim naročilom »Okolju prijazne storitve čiščenja poslovnih prostorov Mestne knjižnice Kranj«, št. 5300/637-2024, naslednjo

ODLOČITEV

Javno naročilo »Okolju prijazne storitve čiščenja poslovnih prostorov Mestne knjižnice Kranj« se odda ponudniku CLEANING družba za storitve in trgovino d.o.o., Cesta 24. junija 25, 1231 Ljubljana - Črnuče, za končno ponudbeno vrednost v višini 104.359,44 EUR brez DDV.

OBRAZLOŽITEV:

Naročnik je izvedel javno naročilo »Okolju prijazne storitve čiščenja poslovnih prostorov Mestne knjižnice Kranj« po postopku naročila male vrednosti. Javno naročilo je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil pod številko objave JN006304/2024-SL1/01 dne 5. 9. 2024.

Naročnik je pravočasno, tj. do 24. 9. 2024 do 9.00 ure, preko sistema e-JN prejel ponudbe naslednjih ponudnikov:

- CLEANING družba za storitve in trgovino d.o.o., Cesta 24. junija 25, 1231 Ljubljana - Črnuče
- DOM SISTEMI družba za upravljanje, inženiring in poslovno svetovanje, d.o.o., Ulica Lojzeta Hrovata 3A, 4000 Kranj in
- PROSEN COM d.o.o., čiščenje in trgovina, Poslovna cona A 47, 4208 Šenčur.

Naročnik je najprej preveril ponudbe z vidika morebitnih računskih napak in ugotovil, da v prejetih ponudbah ni računskih napak. Prejete ponudbe si glede na merilo »ekonomsko najugodnejša ponudba« sledijo v naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik/Merilo	**Cena v EUR brez DDV**	**Certifikat ISO 14001**	**Certifikat ISO 9001**	**Veljavna PKP**	**SKUPAJ št. točk**
CLEANING d.o.o.	104.359,44 = 64,31 točk	10 točk	10 točk	10 točk	**94,31**
DOM SISTEMI d.o.o.	95.880,00 = 70 točk	10 točk	10 točk	0 točk	**90,00**

PROSEN COM d.o.o.	118.345,44 = 56,71 točk	10 točk	10 točk	10 točk	**86,71**

1. **PONUDBA PONUDNIKA CLEANING družba za storitve in trgovino d.o.o.**

Naročnik je najprej pregledal najugodnejšo ponudbo, tj. ponudbo ponudnika CLEANING družba za storitve in trgovino d.o.o., in ugotovil, da je le-ta pomanjkljiva in ponudnika z dopisom, št. 5300/681-2024 z dne 25. 9. 2024, pozval k dopolnitvi ponudbe, in sicer k predložitvi izpolnjenega obrazca OBR-1 (vse 4 strani) za podizvajalca CLEANING SERVIS družba za storitve in trgovino d.o.o. s podpisom in žigom podizvajalca ter izpolnjenega obrazca Izjava o o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika (OBR-7) za podizvajalca CLEANING SERVIS družba za storitve in trgovino d.o.o. s podpisom in žigom podizvajalca. Ponudnik je v roku ustrezno dopolnil svojo ponudbo.

Naročnik je ugotovil, da je po dopolnitvi ponudba ponudnika CLEANING družba za storitve in trgovino d.o.o. v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, saj je ponudnik v svoji ponudbi predložil vsa potrebna dokazila za dokazovanje pogojev iz točke 8 II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe in izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Naročnik v skladu s tretjim odstavkom 47. člena ZJN-3 ni posebej preverjal vsebine navedb v ponudbi, saj ni imel razloga, da bi dvomil v resničnost ponudnikovih izjav v obrazcu ESPD in v resničnost navedb v ostalih obrazcih. Na podlagi izjav, ki jih je ponudnik podal v obrazcu ESPD, in navedb v ostalih obrazcih, je naročnik ugotovil, da ne obstajajo razlogi za izključitev in da je ponudba ponudnika CLEANING družba za storitve in trgovino d.o.o. dopustna.

2. **PONUDBA PONUDNIKA DOM SISTEMI družba za upravljanje, inženiring in poslovno svetovanje, d.o.o.**

V nadaljevanju je naročnik pregledal tudi ponudbo drugouvrščenega ponudnika, in sicer ponudbo ponudnika DOM SISTEMI družba za upravljanje, inženiring in poslovno svetovanje, d.o.o., in ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna. Ponudnik je namreč tako v obrazcu ESPD, v »Delu IV: Pogoji za sodelovanje, Oddelek C: Tehnična in strokovna sposobnost, Izobrazba in strokovna usposobljenost« kot tudi v obrazcu OBR-6 kot strokovni kader, ki izpolnjuje zahteve iz točke 8.4.3. II. poglavja dokumentacije, navedel osebo, ki ne izpolnjuje zahtevanega pogoja ustrezne izobrazbe, saj ima izobrazbo »inženir elektrokumunikacij«. V obrazcu OBR-6 je ponudnik navedel še osebo, ki prav tako ne izpolnjuje navedenega pogoja, saj je po izobrazbi geodetski tehnik. Glede na dejstvo, da v skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni dopustno posegati v določene dele ponudbe, *razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba*, in da zamenjava kadrovske strukture oz. nominacija nove osebe namesto prvotno nominirane ni dopustna sprememba glede na peti

odstavek 89. člena ZJN-3 in prakso DKOM, kar je DKOM že pojasnila v več svojih odločitvah (št. 018-042/2018-7, 018-084/2020-25 in 018-085/2020-25), dopolnitev ponudbe v takem primeru ni dopustna. Kot izhaja iz stališča Direktorata za javno naročanje, št. 430-5/2024-2 z dne 16. 4. 2024, in odločitve Državne revizijske komisije, št. 018-166/2021-4 »*sprememba zasedbe delovne skupine presega okvirje dopustnih posegov v ponudbo, kot jih opredeljuje določba petega odstavka 89. člena ZJN-3. Takšna sprememba se namreč nanaša na elemente ponudb oz. prijav, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb oz. prijav, ni mogoče objektivno preveriti. Kandidat je z imenovanjem kadra predstavil svojo poslovno odločitev oz. voljo, katere osebe oz. strokovnjaki bodo sodelovali pri izvedbi javnega naročila, kot tudi s katerimi izmed tistih strokovnjakov, ki jih lahko uporabi (v smislu človeških virov), bo izvedel javno naročilo. Takšna poslovna odločitev pa (v kolikor ni navzven razpoznavna) ne predstavlja nekega objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj bi bilo mogoče naknadno preveriti pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb oz. prijav. Ni mogoče namreč naknadno objektivno preveriti, da je poslovna odločitev, ki jo kandidat predstavi šele po poteku roka za oddajo prijav in zanjo ne obstaja zakonska podlaga, obstajala že v trenutku poteka roka za oddajo prijav..*«.

Naročnik je prav tako ugotovil, da ponudnik DOM SISTEMI družba za upravljanje, inženiring in poslovno svetovanje, d.o.o. v točki D) obrazca OBR-8 ni navedel vseh zahtevanih čistil, in sicer ni izpolnil tabele pod točko 3 in 4. Ponudnik prav tako ni predložil vseh zahtevanih dokazil (varnostnih in tehničnih listov), iz katerih bi bilo razvidno, da navedena čistila izpolnjujejo zahteve iz tehničnih specifikacij in Uredbe o zelenem javnem naročanju. ZJN-3 v šestem odstavku 89. člena določa, katerih delov ponudbe ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati oz. ga naročnik k temu ne sme pozvati. Ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati:

- svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni zaradi popravka računske napake in
- tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

V primerih iz šestega odstavka 89. člena ZJN-3 je dopolnjevanje oz. popravljanje ponudbe izjemoma dopustno le v primeru očitnih napak, če zaradi tega ni dejansko predlagana nova ponudba. Očitnost napake pa je potrebno presojati z vidika možnosti njenega odkritja oziroma ugotovitve. Napaka je namreč očitna le, če jo je v objektivnem smislu moč zaznati na prvi pogled, prima facie, kar pomeni, da jo je mogoče ugotoviti neposredno, ne pa šele z dodatnim pojasnjevanjem posameznih okoliščin dejanskega stanja oziroma s preverjanjem pravilnosti le- tega. Da pa ne bi dopolnitev ali poprava podatka, ki je bil predhodno opredeljen za očitno napako, dejansko pomenila podaje predloga nove ponudbe, mora biti pravilen podatek naročniku znan (posledično pa tudi na objektivni ravni preverljiv) že ob ugotovitvi očitne napake. V kolikor se namreč naročnik s pravilnim podatkom in s tem s pravo ponudnikovo voljo prvič seznani šele ob odpravi očitne napake, ni mogoče zaključiti, da zaradi dopolnitve ali popravka slednje po roku za oddajo ponudbe ni bila dejansko predlagana nova ponudba (enako DKOM v odločitvah št. 018- 014/2017 in 018-051/2017).

Kot je že večkrat izpostavila tudi Državna revizijska komisija v svojih odločitvah (prim. 018-010/2023), je naročnik pri pregledu vseh prejetih ponudb dolžan ravnati strogo v skladu z merili in zahtevami, ki jih je sam določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in tudi v

objavljenih pojasnilih, ter da je ponudnik tisti, od katerega se pričakuje, da ponudbo pripravi z ustrezno skrbnostjo in odgovornostjo, v kolikor pa ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami dokumentacije, posledice nosi ponudnik sam.

Glede na zgoraj ugotovljeno, je naročnik ponudbo ponudnika DOM SISTEMI družba za upravljanje, inženiring in poslovno svetovanje, d.o.o. izločil iz nadaljnjega postopka kot nedopustno.

3. PONUDBA PONUDNIKA PROSEN COM d.o.o., čiščenje in trgovina

Kot zadnjo je naročnik pregledal ponudbo ponudnika PROSEN COM d.o.o., čiščenje in trgovina, in ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna. Naročnik je pri pregledu ponudbe namreč ugotovil, da ponudnik ni predložil ESPD na obrazcu, ki ga je naročnik objavil na Portalu javnih naročil pod številko objave JN006304/2024-SL1/01 dne 5. 9. 2024. Ponudnik je namreč predložil obrazec ESPD za naročnika Mestno občino Kranj in za javno naročilo Okolju prijazne storitve čiščenja poslovnih prostorov Mestne občine Kranj do 31.12.2026. Iz predloženega obrazca ESPD prav tako ne izhaja izpolnjevanje vseh zahtev iz dokumentacije predmetnega postopka javnega naročanja. Kot izhaja iz zgoraj citiranega stališča Direktorata za javno naročanje ESPD predstavlja lastno izjavo gospodarskega subjekta, s katero slednji namesto dokazil, kot predhodni dokaz, naročniku sporoči svoje podatke ter podatke o tem, ali in s kom namerava izvesti javno naročilo, izjasni pa se tudi, ali obstajajo razlogi za izključitev in ali izpolnjuje pogoje za sodelovanje. ESPD tako predstavlja (poleg predračuna in specifikacij ponujenega blaga, storitve oziroma gradnje) bistveni dokument ponudbe, ki izkazuje identiteto ponudnika oziroma vseh (morebitnih) drugih sodelujočih subjektov (npr. podizvajalcev oziroma zmogljivosti drugih subjektov). Glede na navedeno in glede na dejstvo, da v skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni dopustno posegati v določene dele ponudbe, dopolnitev ponudbe v takem primeru ni dopustna, zato je naročnik ponudbo izločil iz nadaljnjega postopka kot nedopustno.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika PROSEN COM d.o.o., čiščenje in trgovina, še ugotovil, da ponudnik v ponudbi ni predložil v celoti izpolnjenega obrazca OBR-3. Upoštevaje vse predhodne ugotovitve naročnik ponudnika ni pozival k dopolnitvi ponudbe, saj bi bila dopolnitev ponudbe v danem primeru brezpredmetna in ne bi vplivala na spremembo statusa ponudbe.

Kot je že večkrat izpostavila tudi Državna revizijska komisija v svojih odločitvah (prim. 018-010/2023), je naročnik pri pregledu vseh prejetih ponudb dolžan ravnati strogo v skladu z merili in zahtevami, ki jih je sam določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in tudi v objavljenih pojasnilih, ter da je ponudnik tisti, od katerega se pričakuje, da ponudbo pripravi z ustrezno skrbnostjo in odgovornostjo, v kolikor pa ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami dokumentacije, posledice nosi ponudnik sam.

Glede na zgoraj ugotovljeno, je naročnik ponudbo ponudnika PROSEN COM d.o.o., čiščenje in trgovina, izločil iz nadaljnjega postopka kot nedopustno.

MESTNA knjižnica KRANJ

HIŠA RAZGLEDOV

PRAVNI POUK:

Zoper to odločitev o oddaji naročila lahko ponudnik v petih delovnih dneh po objavi te odločitve vloži zahtevek za revizijo.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:
1. ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
2. ime naročnika,
3. oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
4. predmet javnega naročila,
5. pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem,
6. potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena tega zakona.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 2.546,37 EUR.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija.

Takso je potrebno vplačati na podračun, odprt pri Banki Slovenije (BSLJSI2X) za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka SI56 01100-1000358802 – izvrševanje proračuna RS. Pri tem mora vlagatelj na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve: 11 16110-7111290-XXXXXXLL (oznaka X pomeni št. objave javnega naročila, oznaka L pa pomeni označbo leta. V kolikor je št. objave javnega naročila krajših šestih znakov se na manjkajoča mesta spredaj vpiše 0).

Maja Vunšek
Direktorica

MESTNA knjižnica KRANJ