



Datum: 30.08.2024

Številka: 360-7/2024

Občina Kidričevo, Kopališka ulica 14, 2325 Kidričevo (v nadaljevanju: naročnik) v okviru javnega naročila z naslovom »Projekt izgradnje sončnih elektrarn »Konzorcij Kidričevo SE OVE 2024««, ki se izvaja po odprtem postopku skladno s 40. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 - odl. US, 100/22 - ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 - ZOPNN-F; v nadaljevanju: ZJN-3), in ki je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil pod številko objave JN004494/2024-EUe16/01 dne 27.06.2024, na podlagi 90. člena ZJN-3 izdaja:

ODLOČITEV

o oddaji naročila

Javno naročilo se odda ponudniku PLISTOR, d.o.o., Zadružni trg 10, 2250 Ptuj s partnerjem VIZIJE MOBILNOSTI d.o.o., Dragomer, Pot na Polane 22, 1351 Brezovica pri Ljubljani. S predmetnim ponudnikom bo naročnik skladno z določili razpisne dokumentacije sklenil okvirni sporazum.

Obrazložitev

V okviru javnega naročila so do roka za oddajo ponudb (t.j. 29.07.2024 do 10:00 ure) prispele ponudbe sledečih ponudnikov, ki so izkazali sledeča merila:

PONUĐNIK	CENA KALKULATIVNIH OSNOV (brez DDV)
EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur s partnerjem ENERGOLES BOHOR d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur	146.786,00 EUR
GEN-I SONCE d.o.o., Dunajska cesta 119, 1000 Ljubljana	111.482,00 EUR
PLISTOR, d.o.o., Zadružni trg 10, 2250 Ptuj s partnerjem VIZIJE MOBILNOSTI d.o.o., Dragomer, Pot na Polane 22, 1351 Brezovica pri Ljubljani	154.493,46 EUR

Naročnik je po zaključenem odpiranju ponudb nadaljeval s pregledom ponudb.

Pri pregledu ponudbe ponudnika EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur, je bilo ugotovljeno, da se ponudnik za izpolnjevanje referenčnega pogoja sklicuje na partnerja ENERGOLES BOHOR d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur. Vezano na navedeno se nadalje ugotavlja, da je v zvezi z navedenim razpisna dokumentacija vsebovala določilo, ki se glasi: »V primeru, če se ponudnik za izpolnjevanje pogoja sklicuje na partnerje, podizvajalce ali druge gospodarske subjekte, morajo biti navedeni subjekti v okviru konkretnega posla nominirani za opravljanje navedenih del najmanj v višini 50% vrednosti del za katere so podali reference.« Iz vpogleda v pogodbo o poslovnem sodelovanju, ki jo je predmetni ponudnik predložil v okviru svoje ponudbe med drugim izhaja: »Nosilec posla in pogodbeni partner skupaj izvajata servis in vzdrževanje realiziranih del in sicer v razmerju 70 - 30, pri čemer 70% delež odpade na nosilca posla in 30% delež odpade na pogodbenega partnerja. Po enakem ključu je deljena tudi odgovornost za izvedbo posameznega obsega del.« Ob upoštevanju navedenega se ugotavlja, da partner v nasprotju z izrecno zahtevo iz razpisne dokumentacije ni nominiran za opravljanje del za katere je podal reference v višini 50% vrednosti del. Posledično naročnik referenc partnerja glede na določila razpisne dokumentacije ne more upoštevati. Pri skrbnem pregledu posredovanih dokazil ponudnika in preverbi skladno z 89. členom ZJN-3 in določili razpisne dokumentacije je bilo glede na vsebino referenčnih del

nominiranih s strani vodilnega partnerja EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur ugotovljeno, da ponudnik ne izpolnjuje referenčnega pogoja, ki se glasi »*Ponudnik je v zadnjih petih (5) letih od objave javnega naročila na Portalu javnih naročil uspešno izvedel vsaj dve (2) referenčni deli, ki skupaj zajemata izvedbo sončnih elektrarn na vsaj petih (5) ločenih javnih objektih, skupne nazivne moči vsaj 500 kW, pri čemer morata referenčni deli zajemati element garancije učinka v obliki izvajanja storitve upravljanja in jamčevanja učinkov (t.j. zagotavljanja prihrankov energije in dogovorjenih tehničnih karakteristik) za obdobje vsaj štirih (4) let.*«. Referenčno delo naročnika Plinovodi d.o.o. se namreč ne nanaša na javne objekte, kot je to izrecno zahtevano v referenčnem pogoju (gre namreč za vzdrževalni center v Mariboru, ki je v lasti gospodarskega subjekta Plinovodi d.o.o., ki ni izključno v javni lasti). Ob tem pa preostala referenčna dela skupno zajemajo zgolj štiri (4) ločene objekte (namesto petih zahtevanih). Poleg navedenega referenčni deli vodilnega partnerja EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur, ki ju jih je le-ta izvedel za Mestno občino Koper (JN003115/2023) in Mestno občino Slovenj Gradec (JN004806/2023-B01) glede na javno dostopne podatke in podatke, ki jih je posredoval ponudnik (t.j. pogodbe in razpisne dokumentacije posameznih javnih naročil, ki so bile objavljene na <https://www.enarocanje.si/>) ne zajemajo elementa garancije učinka v obliki izvajanja storitve upravljanja in jamčevanja učinkov (t.j. zagotavljanja prihrankov energije in dogovorjenih tehničnih karakteristik) za obdobje vsaj štirih (4) let. Kot je jasno razvidno iz pogodb in razpisnih dokumentacij namreč predmetni referenčni deli ne zajemata storitve zagotavljanja prihrankov energije. Prav tako je glede na dodatno posredovano dokumentacijo (ki jo je ponudnik posredoval na poziv naročnika) razvidno, da gre pri pogodbah za vzdrževanje (ki sicer vsebinsko prav tako ne zajemajo storitve zagotavljanja prihrankov) za ločene pravne posle, ki niso sestavni del osnovne reference (kot je bilo to izrecno zahtevano z razpisno dokumentacijo). Nadalje je bilo ugotovljeno, da s strani ponudnika predložena dokazila ne predstavljajo verodostojnega dokazila, saj so ponudbe nepodpisane, enako tudi pogodba za Mestno občino Koper, ponudbe pa se vsebinsko (trajanje, obseg posla, itd.) ter datumsko ne skladajo s priloženimi pogodbami, iz predloženih računov pa nikjer ne izhaja, da bi bila obračunana tudi storitev upravljanja in jamčevanja učinkov (t.j. zagotavljanja prihrankov energije in dogovorjenih tehničnih karakteristik). Posledično za nobeno od s strani vodilnega partnerja EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur nominiranih referenčnih del ni izkazano oziroma dokazano, da vsebuje element garancije učinka v obliki izvajanja storitve upravljanja in jamčevanja učinkov (t.j. zagotavljanja prihrankov energije in dogovorjenih tehničnih karakteristik) za obdobje vsaj štirih (4) let. Glede na navedeno naročnik ugotavlja, da ponudnik navkljub izrecnemu pozivu naročnika skladno z določili razpisne dokumentacije in 89. členom ZJN-3 v postavljenem roku ni predložil ustreznih dokazil, ki bi izkazovala izpolnjevanje referenčnega pogoja. Prav tako iz ostale dokumentacije in naročniku dostopnih podatkov izhaja, da ponudnik zgoraj citiranega referenčnega pogoja iz razpisne dokumentacije dejansko ne izpolnjuje. Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur s partnerjem ENERGOLES BOHOR d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je prejeto ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Pri pregledu ponudbe ponudnika GEN-I SONCE d.o.o., Dunajska cesta 119, 1000 Ljubljana je bilo ugotovljeno, da se ponudnik za izpolnjevanje referenčnega pogoja sklicuje na reference podizvajalca ENERGOAVTOMATIKA d.o.o., Cesta Franceta Prešerna 5A, 4270 Jesenice. Vezano na navedeno se nadalje ugotavlja, da je v zvezi z navedenim razpisna dokumentacija vsebovala določilo, ki se glasi: »*V primeru, če se ponudnik za izpolnjevanje pogoja sklicuje na partnerje, podizvajalce ali druge gospodarske subjekte, morajo biti navedeni subjekti v okviru konkretnega posla nominirani za opravljanje navedenih del najmanj v višini 50% vrednosti del za katere so podali reference.*«. Iz vpogleda v obrazec 3.3 PODATKI O PODIZVAJALCIH S PRIPADAJOČIM SOGLASJEM, ki ga je predmetni ponudnik predložil v okviru svoje ponudbe, izhaja, da bo podizvajalec izvajal zgolj »*montažo sončnih elektrarn*«. Glede na navedeno se ugotavlja, da podizvajalec v nasprotju z izrecno zahtevo iz razpisne dokumentacije ni nominiran za opravljanje del za katere je podal reference (saj je podal reference za celoten obseg posla, vključno z elementom garancije učinka v obliki izvajanja storitve upravljanja in jamčevanja učinkov (t.j. zagotavljanja prihrankov energije in dogovorjenih tehničnih karakteristik)). Posledično naročnik referenc

podizvajalca glede na določila razpisne dokumentacije sploh ne more upoštevati. Nadalje je naročnik ugotovil, da iz obrazca 3.3 PODATKI O PODIZVAJALCIH S PRIPADAJOČIM SOGLASJEM sploh ne izhaja navedba odstotka del (količine, vrednosti), ki jih bo izvajal predmetni podizvajalec, torej tudi zaradi navedenega preverba izpolnjevanja referenčnega pogoja dejansko ni mogoča. Naročnik je v zvezi z navedeno pomanjkljivostjo nadalje ugotovil, da skladno z določili 89. člena ZJN-3 in ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (npr. Sklepu številka 018-005/2024-7) le-te ni mogoče sanirati z uporabo institutov omenjenega člena ZJN-3, hkrati pa predmetna pomanjkljivost (t.j. neizpolnitev zahtevanih podatkov o podizvajalcu) predstavlja neposredni razlog za izločitev ponudbe. Poleg navedenega je bilo pri skrbnem pregledu posredovanih dokazil ponudnika in preverbi skladno z 89. členom ZJN-3 in določili razpisne dokumentacije ugotovljeno tudi, da referenčna dela podizvajalca ENERGOAVTOMATIKA d.o.o., Cesta Franceta Prešerna 5A, 4270 Jesenice, niso vsebinsko ustrezna, saj ne zajemajo elementa garancije učinka v obliki izvajanja storitve upravljanja in jamčevanja učinkov (t.j. zagotavljanja prihrankov energije in dogovorjenih tehničnih karakteristik) za obdobje vsaj štirih (4) let.« Iz pojasnil, ki jih je predložil ponudnik namreč izhaja, da je nosilec elementa garancije učinka nanaša tretji gospodarski subjekt (t.j. GEN-I ESCO), ki v ponudbi ne nastopa. Glede na navedeno naročnik ugotavlja, da ponudnik navkljub izrecnemu pozivu naročnika skladno z določili razpisne dokumentacije in 89. členom ZJN-3 v postavljenem roku ni predložil ustreznih dokazil, ki bi izkazovala izpolnjevanje referenčnega pogoja. Prav tako iz ostale dokumentacije in naročniku dostopnih podatkov izhaja, da ponudnik zgoraj citiranega referenčnega pogoja iz razpisne dokumentacije dejansko ne izpolnjuje. Glede na vse navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika GEN-I SONCE d.o.o., Dunajska cesta 119, 1000 Ljubljana, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zaradi česar je prejeto ponudbo izločil iz postopka javnega naročanja.

Pri pregledu ponudbe ponudnika PLISTOR, d.o.o., Zadružni trg 10, 2250 Ptuj s partnerjem VIZIJE MOBILNOSTI d.o.o., Dragomer, Pot na Polane 22, 1351 Brezovica pri Ljubljani, je bilo ugotovljeno, da je ponudba dopustna. Ob tem je naročnik v ponudbi ugotovil tudi računsko napako, pri čemer je ponudnik na poziv naročnika podal ustrezno soglasje za odpravo le-te.

Po odpravi računske napake je naročnik dopustne ponudbe razvrstil glede na merilo:

PONUĐNIK	CENA KALKULATIVNIH OSNOV (brez DDV)	RAZVRSTITEV
PLISTOR, d.o.o., Zadružni trg 10, 2250 Ptuj s partnerjem VIZIJE MOBILNOSTI d.o.o., Dragomer, Pot na Polane 22, 1351 Brezovica pri Ljubljani	172.493,46 EUR (po odpravi računske napake)	1

Glede na navedeno je bilo ugotovljeno, da je ponudba ponudnika PLISTOR, d.o.o., Zadružni trg 10, 2250 Ptuj s partnerjem VIZIJE MOBILNOSTI d.o.o., Dragomer, Pot na Polane 22, 1351 Brezovica pri Ljubljani, ob upoštevanju zgoraj navedenih ugotovitev glede dopustnosti in meril najugodnejša dopustna ponudba.

Naročnik je zato odločil, kot izhaja iz izreka tega sklepa in javno naročilo na podlagi 90. člena ZJN-3 oddal ponudniku PLISTOR, d.o.o., Zadružni trg 10, 2250 Ptuj s partnerjem VIZIJE MOBILNOSTI d.o.o., Dragomer, Pot na Polane 22, 1351 Brezovica pri Ljubljani. S predmetnim ponudnikom bo naročnik skladno z določili razpisne dokumentacije sklenil okvirni sporazum.

S tem je utemeljen izrek tega sklepa.

PRAVNI POUK

Ponudniki imajo skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 - ZTP-D, 63/13, 90/14 - ZDU-1I, 60/17 in 72/19; v nadaljevanju ZPVPJN) v roku osmih (8) delovnih dni od objave predmetne odločitve, pravico do vložitve revizijskega zahtevka. Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen. Zahtevek za revizijo se vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo, ime naročnika, oznako javnega

naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti, predmet javnega naročila, očitane kršitve, dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem, ter navedbo, ali gre v konkretnem postopku javnega naročila za sofinanciranje iz evropskih sredstev in iz katerega sklada. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 6.000,00 EUR na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek (TRR: SI56 0110 0100 0358 802, SKLIC: 11 16110-7111290-00449424).

OBČINA KIDRIČEVO
ANTON LESKOVAR, župan

Vročiti (objava skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3):

- EPEU d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur s partnerjem ENERGOLES BOHOR d.o.o., Lesna ulica 2, 3230 Šentjur
- GEN-I SONCE d.o.o., Dunajska cesta 119, 1000 Ljubljana
- PLISTOR, d.o.o., Zadružni trg 10, 2250 Ptuj s partnerjem VIZIJE MOBILNOSTI d.o.o., Dragomer, Pot na Polane 22, 1351 Brezovica pri Ljubljani
- arhiv