



Številka: 430-37/2024-26-406319-406401

Št. JN: 24-00873

Datum: 23. 10. 2024

Mestna občina Kranj, Slovenski trg 1, 4000 Kranj, (v nadaljevanju naročnik) na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS št. 91/15 s spremembami; v nadaljevanju ZJN-3) izdaja

Zadeva: ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1. Osnovni podatki

JAVNO NAROČILO	OKOLJU PRIJAZNE STORITVE ČIŠČENJA POSLOVNIH PROSTOROV MESTNE OBČINE KRANJ DO 31. 12. 2026
VRSTA POSTOPKA ODDAJE JN	Odperti postopek
ROK ZA ODDAJO PONUDB	19. 09. 2024
DATUM OBJAVE NA PORTALU JN	19. 08. 2024
ŠTEVILKA OBJAVE NA PORTALU JN	JN005858/2024-EUe16/01
DATUM OBJAVE NA PORTALU EU - TED	19. 08. 2024
ŠTEVILKA OBJAVE NA PORTALU EU - TED	494794
OCENJENA VREDNOST JN	218.175,04 EUR brez DDV

2. **Na podlagi izvedenega javnega naročila po odprtem postopku se zgoraj navedeno javno naročilo**

odda najugodnejšemu ponudniku:

Ponudnik:

TOP STAFF, šport, gostinstvo, turizem in storitve, d.o.o.,

Preddvor, Olševik 37, 4205 Preddvor

Razlogi za izbiro:

- **najvišje število točk: 95,00,**
- **dopustnost** ponudbe (ekonomsko najugodnejša dopustna ponudba po merilih),
- končna ponudbena cena znaša: **177.985,18 EUR brez DDV.**

Prednost ponudbe v razmerju do ponudnikov, ki niso bili izbrani:

Najvišje število točk in dopustna ponudba.

OBRAZLOŽITEV

3. Obrazložitev odločitve:

Naročnik je za javno naročilo navedeno v 1. točki te odločitve, do roka, določenega za oddajo ponudb, prejel naslednje ponudbe s sledečimi vrednostmi in podatki:

Zap. št.	PONUDNIK	Končna skupna ponudbena cena brez DDV (v eur)	Delež zaposlenih mladih (v %)	Delež zaposlenih starejših (v %)	ČAS ODDAJE v SISTEM e-JN	
					Datum	Ura
1.	VALINA, družba za vzdrževanje in čiščenje, d.o.o., Moskovska ulica 4, 1000 Ljubljana	200.437,88	7,04	29,11	19.09.2024	09:14
2.	CLEANING družba za storitve in trgovino d.o.o., Cesta 24. junija 025, Ljubljana, 1231 Ljubljana - Črnuče	206.841,92	7,27	40,00	18.09.2024	14:16
3.	DOM SISTEMI družba za upravljanje, inženiring in poslovno svetovanje, d.o.o., Ulica Lojzeta Hrovata 003A, 4000 Kranj s podizvajalcem Danijel Bogdanović s.p.	186.430,98	0	6,0	16.09.2024	09:08
4.	MEGAFORM čiščenje, vzdrževanje in adaptacije, d.o.o., Ulica Nikola Tesla 18, 1230 Domžale	193.924,00	0	34	17.09.2024	16:06
5.	PROSEN COM d.o.o., čiščenje in trgovina, Poslovna cona A 047, 4208 Šenčur	222.287,00	11,43	30	18.09.2024	13:08
6.	PANHYGIA čiščenje in trgovina d.o.o., Parmova ulica 53, 1000 Ljubljana	198.569,65	10	27,27	18.09.2024	16:41
7.	TOP STAFF, šport, gostinstvo, turizem in storitve, d.o.o. Preddivor, Olševik 37, 4205 Preddivor	177.985,18	0	50	17.09.2024	19:51
8.	INLESK, družba za čiščenje d.o.o., Partizanska cesta 013A, 2000 Maribor	223.362,80	6,45	25,81	18.09.2024	13:44
9.	ACOLA, servis za čiščenje, d.o.o., Godič 029, Kamnik, 1242 Stahovica	167.529,56	22	22	16.09.2024	10:18
10.	Čiščenje poslovnih prostorov, Tanja Radojević s.p., Zgornje Bitnje 033A, Kranj, 4209 Žabnica	215.262,14	0	0	18.09.2024	16:17
11.	DB, gradbeništvo, Drilon Berisha s.p., Fužine 134, 1241 Kamnik	214.500,62*	Ponudnik v sistem e-JN ni predložil ponudbe v vsebini, ki	Skladno z navedenim naročnik ponudbe v merilu B in C ne bo točkoval, saj iz ponudbe	18.09.2024	22:22

			jo je zahteval naročnik. Ponudnik je v e-JN oddal le popis storitev, ESPD obrazec in potrdilo FURS o plačanih evidentiranih obveznih dajatvah in drugih denarnih nedavčnih obveznosti	predložene v sistem e-JN ti podatki ne izhajajo. Zaradi pomanjkljivosti v ponudbi, ki se nanašajo na elemente, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb ni moč objektivno preveriti in omejitev iz 89. člena ZJN naročnik ponudnika ne more pozivati na dopolnitev.		
--	--	--	--	--	--	--

*Ponudnik je v sistemu e-JN navedel vrednost 215.000,00 EUR brez DDV, v izpolnjenem popisu pa vrednost 214.500,62 EUR brez DDV (ponudnik v popisu ni navedel vrednosti za generalno čiščenje in nujna/izredna čiščenja).

Naročnik je upošteval vrednost iz popisa, kar je skladno z zapisom na strani 63 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila:

»V primeru razlik med skupno ponudbeno vrednostjo navedeno v sistemu e-JN, obrazcem Priloga št. 1 A – Povzetek predračuna in ponudbenim predračunom (popisom) se bo upoštevala vrednost, ki bo izhajala iz ponudbenega predračuna (popis storitev).« upošteval vrednost iz popisa.

Nadalje velja naročnikovo določilo navedeno na 50. strani dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila glede dejstva, da ponudnik v popisu ni navedel vseh cen:

Če v ponudbenem predračunu ali v popisu (ki ima več zavihkov) niso izpolnjene cene posameznih postavk ali je pri posamezni postavki zapisana vrednost enaka 0,00, bo naročnik štel, da ponudnik ta dela ponuja po ceni 0,00 EUR in da so dela iz teh postavk upoštevana v vrednostih ostalih postavk.

Merila za ocenjevanje ponudb so ovrednotena na sledeči način:

ELEMENT MERILA		NAJVIŠJE ŠTEVILO TOČK
A	Končna skupna ponudbena cena brez DDV	90
B	Delež zaposlenih mladih	5
C	Delež zaposlenih starejših	5
SKUPAJ		100

Skupno število točk se je tako izračunalo na način: A + B + C (maksimalno št. točk je 90+5+5=100).

Merili B in C sta se preverili za zaposlene pri ponudniku (torej ne tudi pri partnerjih, podizvajalcih).

Naročnik je vezano na merilo A »Končna skupna ponudbena cena brez DDV« ponudbe točkoval na sledeči način:

Število točk = (najnižja končna skupna ponudbena vrednost brez DDV / ponujena skupna končna ponudbena vrednost brez DDV) X 90

Naročnik je vezano na merilo B »Delež zaposlenih mladih« ponudbe točkoval na sledeči način:

	Odstotek mladih med vsemi zaposlenimi	Število dodatnih točk
»Delež zaposlenih mladih« Ponudnik, ki ima na dan objave Obvestila o predmetnem naročilu na Portalu javnih naročil med vsemi zaposlenimi zaposlen določen odstotek mladih (tisti, ki so na dan objave Obvestila o naročilu na Portalu javnih naročil stari manj kot 30 let), dobi dodatne točke. Dokazilo: Izpolnjena obrazca »Izjava ponudnika o številu zaposlenih« in »Pooblastilo za pridobitev podatkov od Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije«	do vključno 10%	1
	nad 10 do vključno 15 %	3
	nad 15%	5

Naročnik je vezano na merilo C »Delež zaposlenih starejših« ponudbe točkoval na sledeči način:

	Odstotek starejših med vsemi zaposlenimi	Število dodatnih točk
»Delež zaposlenih starejših« Ponudnik, ki ima na dan objave Obvestila o predmetnem naročilu na Portalu javnih naročil med vsemi zaposlenimi zaposlen določen odstotek starejših (tisti, ki so na dan objave Obvestila o naročilu na Portalu javnih naročil stari več kot 55 let), dobi dodatne točke. Dokazilo: Izpolnjena obrazca »Izjava ponudnika o številu zaposlenih« in »Pooblastilo za pridobitev podatkov od Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije«	do vključno 10%	1
	nad 10 do vključno 15 %	3
	nad 15%	5

Naročnik je prejete ponudbe razvrstil na način, da je pri merilih B in C (delež zaposlenih mladih, delež zaposlenih starejših) kot je bilo to določeno v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (prvi odstavek na strani 40, zadnji odstavek na strani 80), upošteval sledeče:

»V kolikor se bodo podatki o številu zaposlenih navedeni v obrazcu Priloga št. 1 A ali Priloga št. 9 razlikovali od podatkov, ki jih bo naročnik pridobil s strani Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije (z obrazcem Priloga št. 10), bo naročnik za točkovanje ponudb pri merilih B in C upošteval podatke pridobljene s strani Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije (ZPIZ).

Torej bo kot veljavne naročnik štel podatke, ki jih bo pridobil s strani ZPIZ in bo za izračun točk upošteval uradne podatke, ki jih bo pridobil s strani ZPIZ.«

Skladno z zgoraj navedenim je spodaj navedeno točkovanje oz. razvrstitev pripravljeno na podlagi podatkov o številu in deležu zaposlenih pridobljenih z odgovorom ZPIZ z dne 27. 9. 2024 (dopis št. 435-02150/2024).

Ob upoštevanju podatkov, skladnih z evidencami ZPIZ je razvrstitev ponudb sledeča:

Z. št.	PONUDBNIK	Končna cena brez DDV	št. točk (merilo A)	delež zaposlenih mladih	št. točk (merilo B)	delež zaposlenih starejših	št. točk (merilo C)	Št. vseh zaposlenih na 19.8.24	Št. zaposlenih dne 19.8.24 mlajših od 30	Št. zaposlenih dne 19.8.24 starejših od 55	SKUPAJ TOČK
1.	ACOLA, servis za čiščenje, d.o.o., Godič 029, Kamnik, 1242 Stahovica	167.529,56	90,00	22,20	5,00	22,20	5,00	9	2	2	100,00
2.	TOP STAFF, šport, gostinstvo, turizem in storitve, d.o.o. Preddvor, Olševek 37, 4205 Preddvor	177.985,18	84,71	0,00	0,00	50,00	5,00	4	0	2	89,71
3.	DOM SISTEMI družba za upravljanje, inženiring in poslovno svetovanje, d.o.o., Ulica Lojzeta Hrovata 003A, 4000 Kranj s podizvajalcem Danijel Bogdanović s.p.	186.430,98	80,88	0,00	0,00	60,00	5,00	10	0	6	85,88

4.	MEGAFORM čiščenje, vzdrževanje in adaptacije, d.o.o., Ulica Nikola Tesla 18, 1230 Domžale	193.924,00	77,75	0,00	0,00	36,84	5,00	38	0	14	82,75
5.	PANHYGIA čiščenje in trgovina d.o.o., Parmova ulica 53, 1000 Ljubljana	198.569,65	75,93	10,28	3,00	25,23	5,00	107	11	27	83,93
6.	VALINA, družba za vzdrževanje in čiščenje, d.o.o., Moskovska ulica 4, 1000 Ljubljana	200.437,88	75,22	7,04	1,00	28,64	5,00	213	15	61	81,22
7.	CLEANING družba za storitve in trgovino d.o.o., Cesta 24. junija 025, Ljubljana, 1231 Ljubljana - Črnuče	206.841,92	72,89	7,27	1,00	40,00	5,00	55	4	22	78,89
8.	PROSEN COM d.o.o., čiščenje in trgovina, Poslovna cona A 047, 4208 Šenčur	222.287,00	67,83	12,86	3,00	28,57	5,00	70	9	20	75,83
9.	INLESK, družba za čiščenje d.o.o., Partizanska cesta 013A, 2000 Maribor	223.362,80	67,50	6,45	1,00	25,81	5,00	31	2	8	73,50
10.	Čiščenje poslovnih prostorov, Tanja Radojević s.p., Zgornje Bitnje	215.262,14	70,04	0,00	0,00	0,00	0,00	7	0	0	70,04

033A, Kranj, 4209 Žabnica										
------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

**V zgornji razvrstitvi ponudb ni upoštevana ponudba ponudnika DB, gradbeništvo, Drilon Berisha s.p., Fužine 134, 1241 Kamnik, saj je ponudnik predložil nedopustno ponudbo oz. je v informacijski sistem e-JN oddal le popis storitev, ki ni v celoti izpolnjen, ESPD obrazec in potrdilo FURS o plačanih evidentiranih obveznih dajatvah in drugih denarnih nedavčnih obveznostih. Ponudnik je tako v sistem e-JN predložil pomanjkljivo ponudbo, ki jo zaradi omejitev iz 89. člena ZJN-3 ni dopustno dopolnjevati. Dopolnitev bi se namreč nanašala na takšne elemente ponudbe, ki jih ni moč objektivno preveriti (npr. Izjava o strinjanju z razpisnimi pogoji in o resničnosti podatkov, navedenih v ponudbi (Priloga št. 5)).*

Naročnik je v nadaljevanju postopka skladno z določili 79. in 89. člena ZJN-3 preveril prvouvrščeno in drugouvrščeno ponudbo ter ponudbo ponudnika DB, gradbeništvo, Drilon Berisha s.p., Fužine 134, 1241 Kamnik, do dopustnosti in popolnosti manj ugodnih ponudb (ponudb z manjšim številom točk), se naročnik skladno z določili 4. odstavka 89. člena ZJN-3 ni opredeljeval.

Pri pregledu ponudb je strokovna komisija preverila:

- ali je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev,
- ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje,
- ali je ponudba skladna z zahtevami in pogoji določenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (ustreznost referenc, nekaznovanost, plačevanje prispevkov in davčnih obveznosti, e-dosje...),
- ali ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila,
- ali je ponudba prispela pravočasno,
- ali je ponudba neobičajno nizka,
- ali ponudbena cena presega zagotovljena sredstva naročnika.

Naročnik je ponudbe preverjal na spodnji način:

- Aplikacija E-Dosje,
- preveritev referenčnih poslov,
- spletna stran Ajpes (Finančni podatki in kazalniki Fi=Po),
- podatki ZPIZ o številu in deležu zaposlenih,
- ESPD obrazec,
- Izpolnjevanje ostalih zahtev iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

4. Izbrana ponudba ponudnika:

TOP STAFF, šport, gostinstvo, turizem in storitve, d.o.o.,

Preddvor, Olševik 37, 4205 Preddvor

(v nadaljevanju: Top Staff d.o.o.)

je:

- ponudba je **dopustna**,
- ponudba je dosegla sledeče število **točk: 95,00**,
- cena: končna ponudbena cena znaša **177.985,18 EUR brez DDV**.

Naročnik je dopustnost ponudbe ponudnika Top Staff d.o.o. preveril skladno z določili 89. člena ZJN-3 in ugotovil, da je ponudba dopustna.

Strokovna komisija je tako ugotovila, da za ponudnika Top Staff d.o.o. ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in ni ocenjena za neobičajno nizko ter ponudbena cena, ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, kar pomeni, da je ponudba ponudnika Top Staff d.o.o. v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna.

5. Zavrnjene ponudbe in razlogi za zavrnitev:

5.1. Ponudnik:

DOM SISTEMI družba za upravljanje, inženiring in poslovno svetovanje, d.o.o., Ulica Lojzeta Hrovata 003A, 4000 Kranj s podizvajalcem Danijel Bogdanović s.p.

Razlog za zavrnitev in obrazložitev:

Ponudba je **zavrnjena zaradi manjšega števila doseženih točk – 90,92 od najugodnejše dopustne ponudbe.**

Zavrjnjeni ponudnik je torej glede na merilo za izbiro dosegel manjše število točk kot najugodnejši ponudnik.

Skladno z določili 4. odstavka 89. člena ZJN-3 zavrnjena ponudba v ostalih delih ni bila pregledana, saj je manj ugodna kot izbrana ponudba.

5.2. Ponudnik:

PANHYGIA čiščenje in trgovina d.o.o., Parmova ulica 53, 1000 Ljubljana

Razlog za zavrnitev in obrazložitev:

Ponudba je **zavrnjena zaradi manjšega števila doseženih točk – 88,67 od najugodnejše dopustne ponudbe.**

Zavrjnjeni ponudnik je torej glede na merilo za izbiro dosegel manjše število točk kot najugodnejši ponudnik.

Skladno z določili 4. odstavka 89. člena ZJN-3 zavrnjena ponudba v ostalih delih ni bila pregledana, saj je manj ugodna kot izbrana ponudba.

5.3. Ponudnik:

MEGAFORM čiščenje, vzdrževanje in adaptacije, d.o.o., Ulica Nikola Tesla 18, 1230 Domžale

Razlog za zavrnitev in obrazložitev:

Ponudba je **zavrnjena zaradi manjšega števila doseženih točk – 87,60 od najugodnejše dopustne ponudbe.**

Zavrjnjeni ponudnik je torej glede na merilo za izbiro dosegel manjše število točk kot najugodnejši ponudnik.

Skladno z določili 4. odstavka 89. člena ZJN-3 zavrnjena ponudba v ostalih delih ni bila pregledana, saj je manj ugodna kot izbrana ponudba.

5.4. Ponudnik:

VALINA, družba za vzdrževanje in čiščenje, d.o.o., Moskovska ulica 4, 1000 Ljubljana

Razlog za zavrnitev in obrazložitev:

Ponudba je **zavrnjena zaradi manjšega števila doseženih točk – 85,92 od najugodnejše dopustne ponudbe.**

Zavrjnjeni ponudnik je torej glede na merilo za izbiro dosegel manjše število točk kot najugodnejši ponudnik.

Skladno z določili 4. odstavka 89. člena ZJN-3 zavrjnjena ponudba v ostalih delih ni bila pregledana, saj je manj ugodna kot izbrana ponudba.

5.5. Ponudnik:

CLEANING družba za storitve in trgovino d.o.o., Cesta 24. junija 025, Ljubljana, 1231 Ljubljana - Črnuče

Razlog za zavrnitev in obrazložitev:

Ponudba je **zavrjnjena zaradi manjšega števila doseženih točk – 83,44 od najugodnejše dopustne ponudbe.**

Zavrjnjeni ponudnik je torej glede na merilo za izbiro dosegel manjše število točk kot najugodnejši ponudnik.

Skladno z določili 4. odstavka 89. člena ZJN-3 zavrjnjena ponudba v ostalih delih ni bila pregledana, saj je manj ugodna kot izbrana ponudba.

5.6. Ponudnik:

PROSEN COM d.o.o., čiščenje in trgovina, Poslovna cona A 047, 4208 Šenčur

Razlog za zavrnitev in obrazložitev:

Ponudba je **zavrjnjena zaradi manjšega števila doseženih točk – 80,06 od najugodnejše dopustne ponudbe.**

Zavrjnjeni ponudnik je torej glede na merilo za izbiro dosegel manjše število točk kot najugodnejši ponudnik.

Skladno z določili 4. odstavka 89. člena ZJN-3 zavrjnjena ponudba v ostalih delih ni bila pregledana, saj je manj ugodna kot izbrana ponudba.

5.7. Ponudnik:

INLESK, družba za čiščenje d.o.o., Partizanska cesta 013A, 2000 Maribor

Razlog za zavrnitev in obrazložitev:

Ponudba je **zavrjnjena zaradi manjšega števila doseženih točk – 77,72 od najugodnejše dopustne ponudbe.**

Zavrjnjeni ponudnik je torej glede na merilo za izbiro dosegel manjše število točk kot najugodnejši ponudnik.

Skladno z določili 4. odstavka 89. člena ZJN-3 zavrjnjena ponudba v ostalih delih ni bila pregledana, saj je manj ugodna kot izbrana ponudba.

5.8. Ponudnik:

Čiščenje poslovnih prostorov, Tanja Radojević s.p., Zgornje Bitnje 033A, Kranj, 4209 Žabnica

Razlog za zavrnitev in obrazložitev:

Ponudba je **zavrjnjena zaradi manjšega števila doseženih točk – 74,41 od najugodnejše dopustne ponudbe.**

Zavrjnjeni ponudnik je torej glede na merilo za izbiro dosegel manjše število točk kot najugodnejši ponudnik.

Skladno z določili 4. odstavka 89. člena ZJN-3 zavrnjena ponudba v ostalih delih ni bila pregledana, saj je manj ugodna kot izbrana ponudba.

6. Izločene/nedopustne ponudbe in razlogi za izločitev / nedopustnost: /

6.1. Ponudnik:

ACOLA, servis za čiščenje, d.o.o., Godič 029, Kamnik, 1242 Stahovica
(v nadaljevanju ACOLA d.o.o.)

Ponudba je **nedopustna**, ker ponudnik **ne izpolnjuje referenčnih pogojev/zahtev naročnika**.

Obrazložitev nedopustnosti ponudbe

Ponudnik je v ponudbi navedel referenčni posel z nazivom: Dnevno čiščenje objektov za naročnika oz. investitorja SKG Upravnik d.o.o..

V okviru preverjanja referenčnega posla je naročnik (ker ni prejel odgovora s strani naročnika reference SKG upravnika d.d. preko elektronske pošte) ponudnika s pozivom št. 430-37/2024-21-406319-406401 z dne 8. 10. 2024 pozval na pojasnilo ponudbe in predložitev dokazil.

Ponudnik je naročniku dne 14. 10. 2024 posredoval pojasnilo in dokazila.

Glede na predložena dokazila in pojasnila je naročnik ugotovil, da je referenčni posel neustrezen oz. ni skladen z zahtevami iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila iz več razlogov:

- a) Referenčni posel se ni izvajal v poslovnih ali javnih ali šolskih ali kulturnih ali zdravstvenih ali športnih objektih

Naročnik je na straneh 29 in 30 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila glede referenčnih pogojev med drugim zapisal tudi sledeče:

Ponudnik mora predložiti/navesti:

*najmanj en (1) referenčni posel, iz katerega izhaja, da je v zadnjih petih (5) letih pred rokom za oddajo ponudb, samostojno/s partnerjem/podizvajalci, vsaj v neprekinjenem obdobju enega (1) leta **izvajal storitve čiščenja v poslovnih ali javnih ali šolskih ali kulturnih ali zdravstvenih ali športnih objektih**, v obsegu najmanj 3.000 m² pri enem naročniku.*

Referenčni posel naveden v ponudbi ponudnika (ki dejansko predstavlja 15 referenčnih poslov oziroma gre za čiščenje 15 večstanovanjskih objektov) ne izpolnjuje referenčnih zahtev/pogojev naročnika, **saj se je referenčni posel izvajal v zasebnih objektih – v večstanovanjskih objektih zasebnih (etažnih) lastnikov.**

Torej ponudnik ni izvajal storitev čiščenja v poslovnih ali javnih ali šolskih ali kulturnih ali zdravstvenih ali športnih objektih, ampak kot zgoraj navedeno v drugi vrsti objektov to je **v zasebnih objektih.**

Ponudnik tako ne izpolnjuje pogoja glede ustreznega referenčnega posla.

Kot izhaja iz drugega odstavka petega člena same Uredbe o razvrščanju objektov (Uradni list RS, št. 96/22, <https://pisrs.si/pregledPredpisa?id=URED8497>) in njene Priloge št. 1 - Klasifikacija objektov, se večstanovanjski objekt (stanovanja) glede na namen uporabe uvršča (klasificira) v kategorijo: 11 stanovanjske stavbe in posledično glede na namen uporabe ne sodi med poslovne/javne/šolske/kulturne/zdravstvene/športne objekte.

Ostale vrste objektov (vrste objektov, ki opisno izrecno izhajajo iz naročnikovega referenčnega pogoja), imajo druge klasifikacije, kot npr.:

12 nestanovanjske stavbe

122 poslovne in upravne stavbe

126 stavbe splošnega družbenega pomena

1261 stavbe za kulturo in razvedrilo

1263 stavbe za izobraževanje in znanstvenoraziskovalno delo

1264 stavbe za zdravstveno oskrbo

1265 stavbe za šport

b) Seštevanje posamičnih referenčnih poslov ni dopustno

Naročnik je na straneh 29 in 30 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila glede referenčnih pogojev med drugim zapisal tudi sledeče:

»Seštevanje posamičnih referenčnih poslov ni dopustno, kar pomeni, da ponudnik ne sme predložiti več manjših referenčnih poslov, ki potem šele v skupni (sešteti) vrednosti izpolnijo referenčni pogoj naročnika.«

Ponudnik je v ponudbi navedel **referenčni posel, ki pa ni bil naročen z eno (enotno) pogodbo ampak predstavlja seštevek večjega št. pogodb oz. aneksov k tem pogodbam – točneje seštevek 15 pogodb /aneksov.**

Referenčni posel vključuje čiščenje petnajstih večstanovanjskih objektov, za vsakega od petnajstih večstanovanjskih objektov pa je bila sklenjena ločena pogodba / ločen aneks.

Šele s seštevkom vseh posameznih referenčnih poslov ponudnik izpolni referenčni pogoj, da se mora referenčni posel izvajati v obsegu najmanj 3.000 m².

Seštevanje večjega števila referenčnih poslov, ki ravno tako niso bili naročeni z eno pogodbo, pa ni skladno z določili dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je jasno zapisano, da **seštevanje posamičnih referenčnih poslov** (ki potem šele v skupni (sešteti) vrednosti izpolnijo referenčni pogoj naročnika) **ni dopustno.**

c) Referenčni posel se ne izvaja na podlagi ene pogodbe

Naročnik je na straneh 29 in 30 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila glede referenčnih pogojev med drugim zapisal tudi sledeče:

»Ena pogodba/naročilnica = en referenčni posel).«

Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila zapisal, da se ena pogodba šteje kot en referenčni posel. Ponudnik je moral **izpolnjevati referenčni pogoj/zahtevo z enim referenčnim poslom izvedenim v okviru ene pogodbe.**

Ponudnik pa z dokazili, ki jih je predložil v okviru pojasnila ponudbe izkazuje referenčne zahteve s 15 različnimi referenčnimi posli – s 15 pogodbami/aneksi (vsaka pogodba / aneks za ločen večstanovanjski objekt).

Tako ponudnik referenčnega posla ne izkazuje z eno pogodbo, in šele v seštevku kvadratur vseh 15 večstanovanjskih objektov/ 15 pogodb oz. aneksov k pogodbam izkazuje referenčni pogoj glede površine/obsega storitev čiščenja. Posledično ponudnik ne izpolnjuje naročnikovega pogoja glede referenčnega posla »Ena pogodba/naročilnica = en referenčni posel.«

Ponudnik prav tako ni sledil 3. točki naročnikovega poziva na pojasnilo ponudbe in predložitev dokazil št. 430-37/2024-21-406319-406401 z dne 8. 10. 2024, kjer je naročnik jasno navedel, da naj ponudnik predloži kopijo **pogodbe**.

»3. Predložite kopijo pogodbe (v kateri zakrijte osebne podatke, lahko tudi podatke o vrednostih) na podlagi katere se je čiščenje izvajalo«

Naročnik je zahteval predložitev ene pogodbe ponudnik pa je predložil 15 pogodb oz. 15 aneksov k pogodbam.

d) storitve čiščenja se dejansko niso izvajale pri enem naročniku

Naročnik je na straneh 29 in 30 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila glede referenčnih pogojev med drugim zapisal tudi sledeče:

Ponudnik mora predložiti/navesti:

*najmanj en (1) referenčni posel, iz katerega izhaja, da je v zadnjih petih (5) letih pred rokom za oddajo ponudb, samostojno/s partnerjem/podizvajalci, vsaj v neprekinjenem obdobju enega (1) leta izvajal storitve čiščenja v poslovnih ali javnih ali šolskih ali kulturnih ali zdravstvenih ali športnih objektih, v obsegu najmanj 3.000 m² **pri enem naročniku**.*

Iz zgoraj navedenega jasno izhaja zahteva naročnika, da se je morala storitev čiščenja v okviru referenčnega posla **izvajati pri enem naročniku**.

Kljub temu, da je bil SKG Upravnik s strani etažnih lastnikov pooblaščen za sklenitev pogodbe za čiščenje, pa so bili dejanski naročniki vsakokratni etažni lastniki. Glede na to, da se referenčni posel oz. referenčni posli nanašajo na čiščenje petnajstih večstanovanjskih objektov je jasno, da se referenčni posel dejansko (v praksi) ni izvajal pri enem naročniku, saj se je posel/posli izvajal pri več naročnikih.

Storitve tako ponudnik ni izvajal neposredno za enega naročnika (SKG upravnik d.d.), ampak za več skupin etažnih lastnikov.

6.2. Ponudnik:

DB, gradbeništvo, Drilon Berisha s.p., Fužine 134, 1241 Kamnik

Ponudba je **nedopustna**, ker ponudnik **ni oddal ponudbe skladno z zahtevami iz dokumentacije** v zvezi z oddajo javnega naročila.

Obrazložitev nedopustnosti ponudbe

Ponudnik v sistem e-JN **ni predložil ponudbe v vsebini, ki jo je zahteval naročnik**.

Ponudnik je v sistem e-JN oddal le popis storitev, ESPD obrazec in potrdilo FURS o plačanih evidentiranih obveznih dajatvah in drugih denarnih nedavčnih obveznostih

Ponudnik je tako v sistem e-JN predložil **pomanjkljivo ponudbo**, ki jo zaradi omejitev iz 89. člena ZJN-3 ni dopustno dopolnjevati. Dopolnitev bi se namreč nanašala na takšne elemente ponudbe, ki jih ni moč objektivno

preveriti (npr. Izjava o strinjanju z razpisnimi pogoji in o resničnosti podatkov, navedenih v ponudbi (Priloga št. 5)).

7. Razvrstitev pravočasnih (dopustnih) ponudb po izvedenem pregledu zgoraj navedenih ponudb:
(podatki o številu zaposlenih in deležih zaposlenih so zapisani skladno s podatki, ki jih je naročnik pridobil s strani Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije (ZPIZ))

											SKUPAJ TOČK
Z. št.	PONUDBNIK	Končna cena brez DDV	št. točk (merilo A)	delež zaposlenih mladih	št. točk (merilo B)	delež zaposlenih starejših	št. točk (merilo C)	Št. vseh zaposlenih na 19.8.24	Št. zaposlenih dne 19.8.24 mlajših od 30	Št. zaposlenih dne 19.8.24 starejših od 55	
1.	TOP STAFF, šport, gostinstvo, turizem in storitve, d.o.o. Preddvor, Olševik 37, 4205 Preddvor	177.985,18	90,00	0,00	0,00	50,00	5,00	4	0	2	95,00
2.	DOM SISTEMI družba za upravljanje, inženiring in poslovno svetovanje, d.o.o., Ulica Lojzeta Hrovata 003A, 4000 Kranj s podizvajalcem Danijel Bogdanović s.p.	186.430,98	85,92	0,00	0,00	60,00	5,00	10	0	6	90,92
3.	PANHYGIA čiščenje in trgovina d.o.o., Parmova ulica 53, 1000 Ljubljana	198.569,65	80,67	10,28	3,00	25,23	5,00	107	11	27	88,67
4.	MEGAFORM čiščenje, vzdrževanje in adaptacije, d.o.o., Ulica Nikola Tesla 18, 1230	193.924,00	82,60	0,00	0,00	36,84	5,00	38	0	14	87,60

	Domžale										
5.	VALINA, družba za vzdrževanje in čiščenje, d.o.o., Moskovska ulica 4, 1000 Ljubljana	200.437,88	79,92	7,04	1,00	28,64	5,00	213	15	61	85,92
6.	CLEANING družba za storitve in trgovino d.o.o., Cesta 24. junija 025, Ljubljana, 1231 Ljubljana - Črnuče	206.841,92	77,44	7,27	1,00	40,00	5,00	55	4	22	83,44
7.	PROSEN COM d.o.o., čiščenje in trgovina, Poslovna cona A 047, 4208 Šenčur	222.287,00	72,06	12,86	3,00	28,57	5,00	70	9	20	80,06
8.	INLESK, družba za čiščenje d.o.o., Partizanska cesta 013A, 2000 Maribor	223.362,80	71,72	6,45	1,00	25,81	5,00	31	2	8	77,72
9.	Čiščenje poslovnih prostorov, Tanja Radojević s.p., Zgornje Bitnje 033A, Kranj, 4209 Žabnica	215.262,14	74,41	0,00	0,00	0,00	0,00	7	0	0	74,41

Iz zgornje navedene tabele je tudi razvidno kako je naročnik točkoval ponudbe.

8. Na podlagi zgoraj navedenih ugotovitev je naročnik izdal predmetno odločitev o oddaji javnega naročila.

PRAVNI POUK:

Zoper to odločitev lahko ponudnik zahteva pravno varstvo v roku osmih delovnih dni od dneva objave odločitve, skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 s spremembami; v nadaljevanju: ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo se vloži na portalu eRevizija (<https://www.portalerevizija.si>)

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora ob vložitvi zahtevka plačati **takso** v zakonski višini **4.342,84 EUR**.

Takso mora vlagatelj plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, številka SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BS LJ SI 2X; IBAN:SI56011001000358802, sklic 11 16110-7111290-00585824 – taksa za postopek revizije javnega naročanja.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

1. ime in naslov vlagatelja zahtevka (vlagatelj) ter kontaktno osebo,
2. ime naročnika,
3. oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
4. predmet javnega naročila,
5. pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem,
6. potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Matjaž Rakovec
Župan

Vročiti:

- vsem ponudnikom z objavo na Portalu javnih naročil skladno z ZJN-3