Podpisnik: Željko Kralj
Izdajatelj: SIGOV-CA
Številka certifikata: 00EF5900BE00000000567DE530
Potek veljavnosti: 15. 06. 2027
Čas podpisa: 05. 11. 2024 14:34
Št. dokumenta: 430-223/2024-40
DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA OBRAMBO

Vojkova cesta 55, 1000 Ljubljana

T: 01 471 25 46
F: 01 471 29 78
E: glavna.pisarna@mors.si
www.mors.si

Številka: 430-223/2024-40
Datum: 05. 11. 2024

V skladu z 90. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22-odl. US, 100/22-ZNUZSZS, 28/23 in 88/23-ZOPNN-F; v nadaljevanju ZJN-3), Ministrstvo za obrambo, Vojkova cesta 55, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik) v postopku oddaje javnega naročila, sprejme naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA
MORS 180/2024 - ODP
MAJICE, PULOVERJI IN DRUGI IZDELKI ZA PROMOCIJO SV

V postopku oddaje javnega naročila po odprtem postopku, za sklenitev okvirnega sporazuma za sukcesivne dobave majic, puloverjev in drugih izdelkov za promocijo SV, MORS 180/2024 – ODP **se ne izbere nobenega ponudnika.**

O b r a z l o ž i t e v :

Naročnik je po izpolnitvi vseh zakonskih pogojev in zahtev za sklenitev okvirnega sporazuma za sukcesivne dobave majic, puloverjev in drugih izdelkov za promocijo SV, MORS 180/2024 – ODP do roka, določenega za oddajo ponudb, prejel naslednje pravočasne ponudbe na portal e-JN:

z.š.	*Ponudnik*	*Skupna vrednost ponudbe po sklopih v EUR z DDV*
1	Mladinska knjiga Založba d.d., Slovenska cesta 29, 1000 Ljubljana	SKLOP 1 – 799.187,84 SKLOP 2 – 161.235,20 SKLOP 3 - 143.764,80
2	EXTRA LUX, proizvodno in trgovsko podjetje d.o.o., Brnčičeva ulica 17B, 1231 Ljubljana - Črnuče	SKLOP 1 – 742.272,40 SKLOP 2 – 120.584,80 SKLOP 3 - 135.566,40
3	AB LINE podjetje za finance, svetovanje in trgovino d.o.o., Cesta v Mestni log 55, 1000 Ljubljana	SKLOP 1 - 324.129,00
4	ARS PROMA Storitve, trgovina d.o.o., Maleševa ulica 10, 1000 Ljubljana	SKLOP 1 – 759.410,96 SKLOP 2 – 160.649,60 SKLOP 3 - 144.643,20
5	IDENTIKS kartični sistemi d.o.o., Nova pot 124A, 1351 Brezovica pri Ljubljani	SKLOP 1 – 450.837,73 SKLOP 2 – 149.567,61 SKLOP 3 - 255.104,93
6	PRIMA IP d.o.o., Brnčičeva ulica 31, 1231 Ljubljana - Črnuče	SKLOP 1 – 974.243,20 SKLOP 2 – 278.843,20 SKLOP 3 - 196.176,00
7	TEKSTIL proizvodno in trgovsko podjetje d.d., Letališka cesta 34, 1000 Ljubljana	SKLOP 1 – 633.785,12 SKLOP 2 – 258.591,20 SKLOP 3 – 199.104,00

8	KODA PROM, podjetje za marketing, trgovino in oglaševanje, d.o.o., Brnčičeva ulica 31, 1231 Ljubljana - Črnuče	SKLOP 1 – 553.704,32 SKLOP 2 – 158.307,20 SKLOP 3 - 151.670,40

Naročnik je po izvedenem avtomatskem javnem odpiranju, prejete ponudbe, natančneje predračune, najprej pregledal iz naslova računskih in očitnih napak. Naročnik je ugotovil, da je prišlo pri ponudniku IDENTIKS kartični sistemi d.o.o. do računske napake, pri posameznih pozicijah posameznega sklopa, pri izračunu zneska DDV na EM, posledično skupne vrednosti DDV, skupne vrednosti z DDV ter skupne vrednosti sklopa z in brez DDV. Po potrditvi ponudnika je naročnik napako tudi odpravil. Stara skupna vrednost sklopa 1 z DDV je 450.837,73 EUR, nova pa 450.936,40 EUR. Stara skupna vrednost sklopa 2 z DDV je 149.567,61 EUR, nova pa 149.474,40 EUR. Stara skupna vrednost sklopa 3 z DDV je 255.104,93 EUR, nova pa 255.028,80 EUR.

Nato je naročnik ponudbe skladno z določili razpisne dokumentacije razvrstil glede na ocenjevalno merilo: **cena – najnižja ponudbena vrednost sklopa:**

SKLOP	*ponudnik*	*Skupna vrednost ponudbe v EUR z DDV*
1	**AB LINE podjetje za finance, svetovanje in trgovino d.o.o., Cesta v Mestni log 55, 1000 Ljubljana**	**324.129,00**
	IDENTIKS kartični sistemi d.o.o., Nova pot 124A, 1351 Brezovica pri Ljubljani	450.936,40
	KODA PROM, podjetje za marketing, trgovino in oglaševanje, d.o.o., Brnčičeva ulica 31, 1231 Ljubljana - Črnuče	553.704,32
	TEKSTIL proizvodno in trgovsko podjetje d.d., Letališka cesta 34, 1000 Ljubljana	633.785,12
	EXTRA LUX, proizvodno in trgovsko podjetje d.o.o., Brnčičeva ulica 17B, 1231 Ljubljana - Črnuče	742.272,40
	ARS PROMA Storitve, trgovina d.o.o., Maleševa ulica 10, 1000 Ljubljana	759.410,96
	Mladinska knjiga Založba d.d., Slovenska cesta 29, 1000 Ljubljana,	799.187,84
	PRIMA IP d.o.o., Brnčičeva ulica 31, 1231 Ljubljana - Črnuče	974.243,20
2	**EXTRA LUX, proizvodno in trgovsko podjetje d.o.o., Brnčičeva ulica 17B, 1231 Ljubljana - Črnuče**	**120.584,80**
	IDENTIKS kartični sistemi d.o.o., Nova pot 124A, 1351 Brezovica pri Ljubljani	149.474,40
	KODA PROM, podjetje za marketing, trgovino in oglaševanje, d.o.o., Brnčičeva ulica 31, 1231 Ljubljana - Črnuče	158.307,20
	ARS PROMA Storitve, trgovina d.o.o., Maleševa ulica 10, 1000 Ljubljana	160.649,60
	Mladinska knjiga Založba d.d., Slovenska cesta 29, 1000 Ljubljana,	161.235,20
	TEKSTIL proizvodno in trgovsko podjetje d.d., Letališka cesta 34, 1000 Ljubljana	258.591,20
	PRIMA IP d.o.o., Brnčičeva ulica 31, 1231 Ljubljana – Črnuče	278.843,20
	EXTRA LUX, proizvodno in trgovsko podjetje d.o.o., Brnčičeva ulica 17B, 1231 Ljubljana - Črnuče	**135.566,40**

3	Mladinska knjiga Založba d.d., Slovenska cesta 29, 1000 Ljubljana,	143.764,80
	ARS PROMA Storitve, trgovina d.o.o., Maleševa ulica 10, 1000 Ljubljana	144.643,20
	KODA PROM, podjetje za marketing, trgovino in oglaševanje, d.o.o., Brnčičeva ulica 31, 1231 Ljubljana - Črnuče	151.670,40
	PRIMA IP d.o.o., Brnčičeva ulica 31, 1231 Ljubljana - Črnuče	196.176,00
	TEKSTIL proizvodno in trgovsko podjetje d.d., Letališka cesta 34, 1000 Ljubljana	199.104,00
	IDENTIKS kartični sistemi d.o.o., Nova pot 124A, 1351 Brezovica pri Ljubljani	255.028,80

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbe za vsak sklop posebej, kot sledi:

SKLOP 1: TEKSTIL

Naročnik je ugotovil, da je za ta sklop najugodnejša ponudba ponudnika **AB LINE d.o.o.,** ki jo je nadalje preveril in ugotavljal ali je dopustna. Po pregledu ponudbenih vzorcev je naročnik ugotovil, da ponudba ni dopustna saj iz obeh posredovanih ponudbenih vzorcev artikla *MAJICA KRATEK ROKAV* ni razvidna surovinska sestava, ne proizvajalec; iz obeh posredovanih ponudbenih vzorcev artikla *PULOVER S KAPUCO* ni razvidna surovinska sestava, ne proizvajalec; je iz ponudbenega vzorca razvidno, da je artikel *KAPA S ŠILTOM* iz 100% poliestra, kar pa ne ustreza naročnikovi zahtevi (najmanj 50% bomba, ostalo poliester); ponudbeni vzorec *artikla VREČKA Z ZATEZNO VRVICO* nima notranjega stranskega žepa, kar pomeni, da ne izpolnjuje naročnikove zahteve o notranjem stranskem žepu. Na podlagi navedenega, je naročnik omenjeno ponudbo izločil iz nadaljnje obravnave.

Naročnik je nadaljeval s pregledom naslednje najugodnejše ponudbe ponudnika **IDENTIKS d.o.o.** ki jo je preveril in ugotavljal ali je dopustna. Po pregledu ponudbenih vzorcev le ta ni dopustna saj iz ponudbenega vzorca artikla *KAPA S ŠILTOM* ni razvidna surovinska sestava; je ponudnik predložil ponudbeni vzorec artikla *VEČNAMENSKO POKRIVALO RUTA - BANDANA* v olivno-zeleni barvi, ne pa v zahtevani maskirni barvi; je ponudnik predložil ponudbeni vzorec artikla *VREČKA Z ZATEZNO VRVICO* v modri barvi, ne pa v zahtevani maskirni barvi, prav tako je oblika artikla kot nahrbtnik, artikel ima zatezne pasove, ne pa zahtevanih zateznih vrvic; je ponudnik predložil ponudbeni vzorec artikla *MAJICA KRATEK ROKAV* v modri barvi, v velikosti XL, ne pa v zahtevani olivno-zeleni in črni barvi, v velikosti M, prav tako iz posredovanega vzorca ni razvidna surovinska sestava, ne proizvajalec; je ponudnik predložil ponudbeni vzorec artikla *PULOVER S KAPUCO* samo v modri barvi v velikosti XL*,* ne pa tudi v zahtevani sivi barvi in velikosti M, prav tako iz posredovanega vzorca ni razvidna surovinska sestava in proizvajalec. Na podlagi navedenih ugotovitev, je naročnik omenjeno ponudbo izločil iz nadaljnje obravnave.

Nato je naročnik pregledal naslednjo najugodnejšo ponudbo ponudnika **KODA PROM d.o.o.,** ki jo je nadalje preveril in ugotavljal ali je dopustna. Po pregledu ponudbenih vzorcev le ta ni dopustna saj ponudnik ni predložil zahtevanega ponudbenega vzorca za artikel VEČNAMENSKO POKRIVALO RUTA – BANDANA; ponudbeni vzorec *artikla VREČKA Z ZATEZNO VRVICO* nima notranjega stranskega žepa, kar pomeni, da ne izpolnjuje naročnikove zahteve o notranjem stranskem žepu; je ponudnik predložil ponudbeni vzorec artikla *MAJICA KRATEK ROKAV samo* v olivno-zeleni barvi, v velikosti XL, ne pa tudi v zahtevani črni barvi, v velikosti M; je ponudnik predložil ponudbeni vzorec artikla *PULOVER S KAPUCO* v olivno zeleni, velikost L, ne pa v zahtevani sivi in modri barvi in

velikosti M. Na podlagi navedenih ugotovitev, je naročnik omenjeno ponudbo izločil iz nadaljnje obravnave.

Naročnik je nadaljeval s pregledom ponudbe ponudnika **TEKSTIL d.o.o.,** ki jo je preveril in ugotavljal ali je dopustna. Po pregledu ponudbenih vzorcev le ta ni dopustna saj iz ponudbenega vzorca artikla *KAPA S ŠILTOM* ni razvidena surovinska sestava; je ponudnik predložil ponudbeni vzorec artikla *VEČNAMENSKO POKRIVALO RUTA - BANDANA* v modri barvi s poljubnim potiskom, ne pa v zahtevani maskirni barvi; je ponudnik predložil ponudbeni vzorec artikla *MAJICA KRATEK ROKAV* v črni barvi, ne pa tudi v zahtevani olivno-zeleni barvi, prav tako iz posredovanega vzorca ni razvidna surovinska sestava, ne proizvajalec in na ramenih ni zahtevanih ojačitvenih šivov; je ponudnik predložil ponudbeni vzorec artikla *PULOVER S KAPUCO* v črni barvi, ne pa v zahtevani sivi in modri barvi, prav tako iz posredovanega vzorca ni razvidna surovinska sestava, ne proizvajalec. Na podlagi navedenega, je naročnik omenjeno ponudbo izločil iz nadaljnje obravnave.

Nato je naročnik pregledal ponudbo ponudnika **EXTRA LUX d.o.o.,** ki jo je nadalje preveril in ugotavljal ali je dopustna. Po pregledu ponudbenih vzorcev le ta ni dopustna saj iz ponudbenega vzorca artikla KAPA S ŠILTOM ni razviden material, etiketa je odrezana; ponudbeni vzorec *artikla VREČKA Z ZATEZNO VRVICO* nima zahtevanega notranjega stranskega žepa; je ponudnik predložil dva različna-variantna ponudbena vzorec artikla *MAJICA KRATEK ROKAV* v črni barvi (v surovinski sestavi 95% bombaž in 5%elastan) in v sivo-modri barvi (v surovinski sestavi 62,9%bombaž, 31,8% poliamid, 5,3% spandex); prav tako iz obeh posredovanih vzorcev na ramenih ni zahtevanih ojačitvenih šivov; je ponudnik predložil dva različna-variantna ponudbena vzorec artikla *PULOVER S KAPUCO* v črni (kroj v zahtevah naročnika, surovinska sestava ni razvidna; prav tako ne proizvajalec; všivne etikete so odrezane) in sivi barvi (kroj v oliki jopice z zadrgo). Na podlagi navedenih ugotovitev, je naročnik omenjeno ponudbo izločil iz nadaljnje obravnave.

Naročnik je nadaljeval s pregledom ponudbe ponudnika **ARS PROMA d.o.o.,** ki jo je preveril in ugotavljal ali je dopustna. Po pregledu ponudbenih vzorcev je naročnik ugotovil, da ponudba ni dopustna saj ponudbeni vzorec *artikla VREČKA Z ZATEZNO VRVICO* nima zahtevanega notranjega stranskega žepa; je ponudnik predložil ponudbeni vzorec artikla *MAJICA KRATEK ROKAV samo* v črni barvi, ne pa tudi v zahtevani olivno-zeleni barvi; je ponudnik predložil ponudbeni vzorec artikla *PULOVER S KAPUCO v črni barvi,* ne pa v zahtevani sivi in modri barvi. Na podlagi navedenega je naročnik omenjeno ponudbo izločil iz nadaljnje obravnave.

Nato je naročnik pregledal ponudbo ponudnika **Mladinska knjiga Založba d.o.o.,** ki jo je nadalje preveril in ugotavljal ali je dopustna. Po pregledu ponudbenih vzorcev je naročnik ugotovil, da ponudba ni dopustna saj iz ponudbenega vzorca artikla *KAPA S ŠILTOM* ni razviden material, etiketa je odrezana; ponudbeni vzorec *artikla VREČKA Z ZATEZNO VRVICO* nima zahtevanega notranjega stranskega žepa; je ponudnik predložil dva različna-variantna ponudbena vzorec artikla *MAJICA KRATEK ROKAV* v črni barvi (v surovinski sestavi 95% bombaž in 5%elastan) in v sivo-modri barvi (v surovinski sestavi 62,9%bombaž, 31,8% poliamid, 5,3% spandex); prav tako iz obeh posredovanih vzorcev na ramenih ni zahtevanih ojačitvenih šivov; je ponudnik predložil dva različna-variantna ponudbena vzorec artikla *PULOVER S KAPUCO v črni* (kroj v zahtevah naročnika, surovinska sestava ni razvidna; prav tako ne proizvajalec; všivne etikete so odrezane) in sivi barvi (kroj v obliki jopice z zadrgo). Na podlagi navedenih ugotovitev, je naročnik omenjeno ponudbo izločil iz nadaljnje obravnave.

Naročnik je nadaljeval s pregledom ponudbe ponudnika **PRIMA IP d.o.o.,** ki jo je preveril in ugotavljal ali je dopustna. Po pregledu ponudbenih vzorcev je naročnik ugotovil, da ponudba ni

dopustna saj iz ponudbenega vzorca artikla *KAPA S ŠILTOM* ni razviden material, je ponudnik predložil ponudbeni vzorec artikla *MAJICA KRATEK ROKAV* v sivi, modri in olivno-zeleni barvi, v črni barvi ponudnik ni predložil vzorca. Predloženi ponudbeni vzorci na ramenih nimajo zahtevanih ojačitvenih šivov; je ponudnik predložil ponudbeni vzorec artikla *PULOVER S KAPUCO* v sivi in modri barvi. Iz predloženih vzorcev ni razvidnega proizvajalca in surovinske sestave. Na podlagi navedenega je naročnik omenjeno ponudbo izločil iz nadaljnje obravnave.

SKLOP 2: BIDONI IN ZAPESTNICE

Naročnik je ugotovil, da je za ta sklop najugodnejša ponudba ponudnika **EXTRALUX d.o.o.,** ki jo je nadalje preveril in ugotavljal ali je dopustna. Naročnik je pregledal poslane ponudbene vzorce in ugotovil, da ponudba ni dopustna saj je ponudnik predložil ponudbeni vzorec artikla *BIDON* v zahtevanih barvah s prostornino 1 l, kar pa ne izpolnjuje naročnikove zahtevane prostornine (640-700 ml); je ponudnik predložil ponudbeni vzorec artikla *KOLESARSKI BIDON* v beli in zeleni, ne pa tudi v zahtevani rumeni barvi. Na podlagi navedenih ugotovitev, je naročnik omenjeno ponudbo izločil iz nadaljnje obravnave.

Naročnik je nadaljeval s pregledom ponudbe ponudnika **IDENTIKS d.o.o.,** ki jo je preveril in ugotavljal ali je dopustna. Naročnik je pregledal poslane ponudbene vzorce in ugotovil, da ponudba ni dopustna saj je ponudnik predložil dva različna-variantna ponudbena vzorca artikla *KOLESARSKI BIDON* v modri in beli, ne pa v zahtevani zeleni in rumeni barvi. Vzorca se razlikujeta po obliki in imata različen način zapiranja ustnika; je ponudnik predložil ponudbeni vzorec artikla *BIDON* samo v modri, ne pa tudi v zahtevani rdeči barvi. Na podlagi navedenega, je naročnik omenjeno ponudbo izločil iz nadaljnje obravnave.

Nato je naročnik pregledal ponudbo ponudnika **KODA PROM d.o.o.,** ki jo je nadalje preveril in ugotavljal ali je dopustna. Naročnik je pregledal poslane ponudbene vzorce in ugotovil, da ponudba ni dopustna saj ponudnik ni predložil zahtevanega ponudbenega vzorca artikla *ZAPESTNICA – SILIKONSKA;* je ponudnik predložil ponudbeni vzorec artikla *BIDON* v črni, ne pa v zahtevani rdeči in modri barvi, je ponudnik predložil ponudbeni vzorec artikla *KOLESARSKI BIDON* v modri, ne pa v zahtevani rumeni in zeleni barvi. Na podlagi navedenih ugotovitev, je naročnik omenjeno ponudbo izločil iz nadaljnje obravnave.

Naročnik je nadaljeval s pregledom ponudbe ponudnika **ARS PROMA d.o.o.,** ki jo je preveril in ugotavljal ali je dopustna. Naročnik je pregledal poslane ponudbene vzorce in ugotovil, da ponudba ni dopustna saj je je ponudnik predložil ponudbeni vzorec artikla *BIDON* v modri barvi, ne pa tudi v zahtevani rdeči barvi, s prostornino 800 ml, kar pa ne izpolnjuje naročnikove zahtevane prostornine (640-700 ml); je ponudnik predložil ponudbeni vzorec artikla *KOLESARSKI BIDON* samo v zeleni, ne pa tudi v zahtevani rumeni barvi. Na podlagi navedenega, je naročnik omenjeno ponudbo izločil iz nadaljnje obravnave.

Nato je naročnik pregledal ponudbo ponudnika **MLADINSKA KNJIGA ZALOŽBA d.o.o.,** ki jo je nadalje preveril in ugotavljal ali je dopustna. Naročnik je pregledal poslane ponudbene vzorce in ugotovil, da ponudba ni dopustna saj je ponudnik predložil ponudbeni vzorec artikla *BIDON* v zahtevanih barvah s prostornino 1 l, kar pa ne izpolnjuje naročnikove zahtevane prostornine (640-700 ml); je ponudnik predložil ponudbeni vzorec artikla *KOLESARSKI BIDON* v vijolični, ne pa v zahtevani rumeni in zeleni barvi. Na podlagi navedenih ugotovitev, je naročnik omenjeno ponudbo izločil iz nadaljnje obravnave.

Naročnik je nadaljeval s pregledom ponudbe ponudnika **TEKSTIL d.o.o.,** ki jo je preveril in ugotavljal ali je dopustna. Naročnik je pregledal poslane ponudbene vzorce in ugotovil, da ponudba ni dopustna saj je ponudnik predložil ponudbeni vzorec artikla *BIDON* v črni, ne pa v zahtevani rdeči in modri barvi. Prav tako ima vzorec prostornino 900 ml, kar pa ne izpolnjuje naročnikove zahtevane prostornine (640-700 ml); je ponudnik predložil ponudbeni vzorec artikla *KOLESARSKI BIDON v* prozorni, ne pa v zahtevani rumeni in zeleni barvi; je ponudnik predložil ponudbeni vzorec artikla *ZAPESTNICA – SILIKONSKA* v različnih barvah, ne pa v olivno/zeleni. Na podlagi navedenega, je naročnik omenjeno ponudbo izločil iz nadaljnje obravnave.

Nato je naročnik pregledal ponudbo ponudnika **PRIMA IP d.o.o.,** ki jo je nadalje preveril in ugotavljal ali je dopustna. Po pregledu posredovanih ponudbenih vzorcev je naročnik ugotovil, da ponudba ni dopustna saj ponudnik ni predložil zahtevanega ponudbenega vzorca artikla *ZAPESTNICA – SILIKONSKA;* je ponudnik predložil ponudbeni vzorec artikla *BIDON* v črni, ne pa v zahtevani rdeči in modri barvi; je ponudnik predložil ponudbeni vzorec artikla *KOLESARSKI BIDON* v beli, ne pa v zahtevanih zeleni in rumeni barvi. Na podlagi navedenih ugotovitev, je naročnik omenjeno ponudbo izločil iz nadaljnje obravnave.

SKLOP 3: TERMOS POSODE

Naročnik je ugotovil, da je za ta sklop najugodnejša ponudba ponudnika **EXTRALUX d.o.o.,** ki jo je nadalje preveril in ugotavljal ali je dopustna. Naročnik je pregledal poslane ponudbene vzorce in ugotovil, da ponudba ni dopustna saj je ponudnik predložil dva različna-variantna ponudbena vzorca artikla *TERMOS s pokrovom in kovinskim držalom* iz katerih ni razvidne prostornine. Na podlagi navedenega, je naročnik omenjeno ponudbo izločil iz nadaljnje obravnave.

Naročnik je nadaljeval s pregledom ponudbe ponudnika **Mladinska knjiga Založba d.o.o.,** ki jo je nadalje preveril in ugotavljal ali je dopustna. Po pregledu posredovanih ponudbenih vzorcev je naročnik ugotovil, da ponudba ni dopustna saj je ponudnik predložil dva različna-variantna ponudbena vzorca *TERMOS s pokrovom in kovinskim držalom* iz katerih ni razvidne prostornine. Na podlagi navedenega, je naročnik omenjeno ponudbo izločil iz nadaljnje obravnave.

Nato je naročnik pregledal ponudbo ponudnika **ARS PROMA d.o.o.,** ki jo je nadalje preveril in ugotavljal ali je dopustna. Naročnik je pregledal poslane ponudbene vzorce in ugotovil, da je ponudnik predložil dva različna-variantna ponudbena vzorca *TERMOS s pokrovom in kovinskim držalom* iz katerih ni razvidne prostornine. Na podlagi navedenega, je naročnik omenjeno ponudbo izločil iz nadaljnje obravnave.

Naročnik je nadaljeval s pregledom ponudbe ponudnika **KODA PROM d.o.o.** ki jo je preveril in ugotavljal ali je dopustna. Po pregledu posredovanih ponudbenih vzorcev je naročnik ugotovil, da ponudba ni dopustna saj je ponudnik predložil ponudbeni vzorec artikla *TERMOS s pokrovom in kovinskim držalom v srebrni, ne pa v tudi zahtevani* modri barvi, prav tako ima vzorec prostornino 750ml, kar presega naročnikovo zahtevano prostornino (650-700ml). Na podlagi navedenih ugotovitev, je naročnik omenjeno ponudbo izločil iz nadaljnje obravnave

Nato je naročnik pregledal ponudbo ponudnika **PRIMA IP d.o.o.,** ki jo je nadalje preveril in ugotavljal ali je dopustna. Naročnik je pregledal poslane ponudbene vzorce in ugotovil da ponudba ni dopustna, saj je je ponudnik predložil ponudbeni vzorec artikla *TERMOS s pokrovom in kovinskim držalom* v zeleni, ne pa v zahtevani modri in srebrni barvi. Na podlagi navedenega, je naročnik omenjeno ponudbo izločil iz nadaljnje obravnave.

Naročnik je nadaljeval s pregledom ponudbe ponudnika **TEKSTIL d.o.o.,** ki jo je preveril in ugotavljal ali je dopustna. Po pregledu poslanih ponudbenih vzorcev, je naročnik ugotovil, da ponudba ni dopustna saj je ponudnik predložil ponudbeni vzorec artikla *TERMOS s pokrovom in kovinskim držalom* v modri, ne pa tudi v zahtevani srebrni barvi. Iz vzorca ni razvidne prostornine.
Na podlagi navedenih ugotovitev, je naročnik omenjeno ponudbo izločil iz nadaljnje obravnave.

Nato je naročnik pregledal ponudbo ponudnika **IDENTIKS d.o.o.,** ki jo je nadalje preveril in ugotavljal ali je dopustna. Naročnik je ponudbo označil za nedopustno in jo izločil iz nadaljnje obravnave, saj ponudnik ni posredoval zahtevanih ponudbenih vzorcev.

Na podlagi navedenega je bilo odločeno, kot je razvidno iz izreka te odločitve.

Pravni pouk:
Zoper to odločitev je možno na portalu e-Revizija, najkasneje v 8 (osmih) delovnih dneh od dneva objave odločitve na portalu javnih naročil, vložiti zahtevek za revizijo postopka javnega naročila. Zahtevku za revizijo je potrebno predložiti potrdilo o plačilu takse v višini 1.000,00 EUR za vsak sklop posebej, na transakcijski račun Ministrstva za finance št: 01100-1000358802 (odprt pri Banka Slovenije, Slovenska 35, 1000 Ljubljana), SWIFT KODA: BS LJ SI 2X; IBAN: SI56011001000358802 na sklic 11 16110-7111290-00534624.

mag. Željko Kralj
sekretar
generalni direktor
Direktorata za logistiko

Posredovano:
- portalu javnih naročil za objavo odločitve.