

Številka: 430-0006/2024-17

Datum: 18. 11. 2024

V skladu s šestim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur.l. RS, št. . RS št. 91/15, s sprem. in dopolnitvami, v nadaljevanju: ZJN-3) naročnik CENTER ŠOLSKIH IN OBŠOLSKIH DEJAVNOSTI, Frankopanska ulica 9, 1000 LJUBLJANA (v nadaljevanju: naročnik) izdaja

ODLOČITEV O
SPREMEMBI ODLOČITVE O ODDAJI NAROČILA
Z DNE 14. 11. 2024
(objava pod št. JN007460/2024-ODL/01 dne 15. 11. 2024)
za javno naročilo »Sukcesivna dobava kurilnega olja za domove CŠOD«

Predmet postopka javnega naročanja se odda ponudniku:

LOGO ENERGIJA d.o.o., Ljubljanska cesta 66, 1290 Grosuplje
za ponudbeno ceno 46.300,64 EUR brez DDV oz. 56.486,7808 EUR z DDV.

Obrazložitev:

Naročnik je dne 15. 11. 2024 na portalu javnih naročil pod št. JN007460/2024-ODL/01 objavil odločitev o oddaji javnega naročila št. 430-0006/2024-14 z dne 14. 11. 2024 (v nadaljevanju: prvotna odločitev o oddaji javnega naročila), s katero je predmetno javno naročilo oddal izbranemu ponudniku **LOGO ENERGIJA d.o.o., Ljubljanska cesta 66, 1290 Grosuplje**.

Kot izhaja tudi iz obrazložitve prvotne odločitve o oddaji javnega naročila, je v skladu s četrtem odstavkom 89. člena ZJN-3, naročnik najprej razvrstil ponudbe po merilih. Pri tem je upošteval merilo »najnižja ponudbena cena« in na podlagi navedenega ponudbo ponudnika LOGO ENERGIJA d.o.o. označil za ekonomsko najugodnejšo ponudbo, ponudbo ponudnika PETROL, d.d., Ljubljana, pa je uvrstil na drugo mesto. Ker je po pregledu ponudbe ponudnika LOGO ENERGIJA d.o.o. ugotovil, da le ta izpolnjuje vse zahteve in pogoje iz razpisne dokumentacije in je v skladu z ZJN-3 dopustna, je javno naročilo s prvotno odločitvijo oddal navedenemu ponudniku, ponudbe neizbranega ponudnika (PETROL, d.d., Ljubljana), pa na podlagi četrtega odstavka 89. člena ZJN-3, ni pregledoval.

Dne 15. 11. 2024 je naročnik s strani neizbranega ponudnika PETROL, d.d., Ljubljana prejel obvestilo »*Popravek odločitve št. 430-0006/2024-14*« v katerem neizbrani ponudnik poziva k spremembi odločitve o oddaji javnega naročila.

Naročnik je na podlagi obvestila neizbranega ponudnika PETROL, d.d., Ljubljana ponovno pristopil k pregledu ponudb, pri čemer je ugotovil, da drži njegov očitek v zvezi s tem, da je naročnik v predmetnem postopku javnega naročanja napačno upošteval merilo »najnižja ponudbena cena« in za ponudnika LOGO ENERGIJA d.o.o., tako napačno ugotovil, da je ekonomsko ugodnejša. Naročnik je

namreč z odgovorom na eno izmed vprašanj potencialnih ponudnikov v postopku javnega naročanja, objavljenim na portalu javnih naročil dne 18. 10. 2024, merilo za oddajo javnega naročila spremenil, in sicer na način, da se ta po spremembi pravilno glasi: **»najvišji % (odstotek) popusta na ceno/liter (v EUR brez DDV z vsemi dajatvami)«**.

Navedeno pomeni, da je dne 18. 10. 2024 naročnik spremenil merilo za izbor ekonomsko najugodnejše ponudbe (za del razpisne dokumentacije se skladno z drugim odstavkom 67. člena ZJN-3 štejejo tudi odgovori naročnika, ki jih objavi na portalu javnih naročil), posledično pa je s prvotno odločitvijo o oddaji javnega naročila na podlagi 89. člena ZJN-3 napačno razvrstil ponudbe, saj je pravilni vrstni red, upoštevajoč merilo, določeno v razpisni dokumentaciji, sledeči:

Zap. št.	PONUDBNIK	% popusta na ceno (brez DDV) na enoto
1.	PETROL, d.d., Ljubljana	1,80 %
2.	LOGO ENERGIJA d.o.o.	1,10 %

V skladu s šestim odstavkom 90. člena ZJN-3 lahko naročnik do pravnomočnosti odločitve o oddaji javnega naročila z namenom odprave nezakonitosti po predhodni ugotovitvi utemeljenosti svojo odločitev na lastno pobudo spremeni in sprejme novo odločitev, s katero nadomesti prejšnjo.

Na podlagi šestega odstavka 90. člena ZJN-3 in na podlagi vsega predhodno navedenega, naročnik tako s predmetno odločitvijo spreminja prvotno odločitev o oddaji javnega naročila, pri čemer pa jo spreminja zgolj v delu glede obrazložitve¹, medtem ko izbrani ponudnik ostaja LOGO ENERGIJA d.o.o., Ljubljanska cesta 66, 1290 Grosuplje.

Naročnik je namreč po pregledu ponudbe ponudnika PETROL d.d, Ljubljana ugotovil, da le ta ni dopustna. Naročnik je v 9. točki razpisne dokumentacije na strani 6 zapisal, da mora ponudba veljati najmanj 90 dni od roka za oddajo ponudb. Nadalje je naročnik zapisal, da se v primeru krajšega roka veljavnosti ponudbe, le-ta izključi. Tudi v točki »C) Ponudba (Razpisni obrazec št. 3)« razpisne dokumentacije na strani 9 je naročnik zapisal, da morajo ponudbe veljati najmanj 90 dni od roka za oddajo ponudb. Razpisni obrazec št. 3 je med drugim od ponudnikov zahteval, da v 2. točko obrazca vnesejo veljavnost svoje ponudbe. Ponudnik PETROL, d.d., Ljubljana je v Razpisni obrazec št. 3 vnesel zgolj številko »90« in tako ni jasno navedel veljavnosti svoje ponudbe skladno z zahtevami naročnika. Ker pozivanje na dopolnitev/pojasnilo ponudbe v tem delu na podlagi petega odstavka 89. člena ZJN-3 ni dopustno, naročnik ponudnika ni pozival na dopolnitev/pojasnilo ponudbe, temveč ga je izločil iz postopka javnega naročanja. Tudi Državna revizijska komisija je že večkrat pojasnila (primerjaj npr. sklep št. 018-122/2021-12 z dne 13. 9. 2021), da je vpis podatka o veljavnosti ponudbe namenjen izkazovanju ponudnikove volje, do kdaj bo na dano ponudbo vezan. Kot izhaja iz petega odstavka 89. člena ZJN-3 pa se predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Da bi v konkretnem primeru obstajala objektivna dejstva, ki bi omogočala preveritev, da je volja izbranega ponudnika glede veljavnosti ponudbe najmanj 90 dni od roka za odpiranje ponudb, kot je zahteval

¹ Upoštevajoč dejstvo, da naročnik pred sprejetjem prvotne odločitve o oddaji javnega naročila, ni izvedel pregleda obeh prejetih ponudb, prvotna obrazložitev odločitve o oddaji javnega naročila ni vsebovala vseh elementov, kot jih zahteva tretji odstavek 90. člena ZJN-3.

naročnik v razpisni dokumentaciji, naročnik ni ugotovil. Volja ponudnika pa tudi sicer že po naravi stvari ni objektivno preverljiva. Glede na navedeno je naročnik ponudnika PETROL, d.d., Ljubljana izločil iz postopka javnega naročanja.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika PETROL, d.d., Ljubljana nadalje ugotovil tudi, da ni predložil ustreznih dokazil oziroma obrazcev, vezanih na referenčni pogoj, kot je bil določen v razpisni dokumentaciji. Naročnik je v točki e.2 razpisne dokumentacije na strani 11 določil, da morajo ponudniki izkazati, da so v zadnjih 3 letih, šteto od roka za oddajo ponudb, opravili za vsaj enega referenčnega naročnika dobavo kurilnega olja v letni vrednosti 25.000 EUR (z DDV) ali več. V zvezi z navedenim so morali ponudniki v ponudbi predložiti v točki »C: Tehnična in strokovna sposobnost« ustrezno izpolnjen ESPD obrazec ter Razpisni obrazec št. 4. V zvezi z navedenim je ponudnik PETROL, d.d., Ljubljana v ponudbi predložil v točki »C: Tehnična in strokovna sposobnost« izpolnjen ESPD, v katerem pa je kot vrednost oz. znesek referenčnega posla navedel zgolj 1,00 EUR in ne vsaj 25.000,00 EUR (z DDV). Hkrati je navedel obdobje referenčnega posla med 1. 1. 2021 in 31. 12. 2022, zaradi česar na podlagi vsebine ESPD ni mogoče ugotoviti, ali je ustrezne vrednosti kurilnega olja dobavil v zadnjih 3 letih, šteto od roka za oddajo ponudb (tj. od 6. 11. 2024). Sočasno je ponudnik PETROL, d.d., Ljubljana v ponudbi predložil s strani referenčnega naročnika potrjen obrazec »POTRDILO O REFERENČNEM DELU«, v katerem pa je referenčni naročnik potrdil obdobje izvajanja referenčnega posla (tj. od 1. 11. 2021 do 31. 12. 2022), ki se ne ujema z obdobjem, navedenim v ESPD obrazcu. Nadalje v obrazcu »POTRDILO O REFERENČNEM DELU«, potrjenem s strani referenčnega naročnika, ni navedenega zneska oz. vrednosti, referenčnega posla, kot je to zahteval naročnik (vsaj 25.000,00 EUR (z DDV)). Ker je naročnik v zvezi s ponudbo navedenega ponudnika že na podlagi v predhodnem odstavku te odločitve opisanega ugotovil, da je le ta nedopustna in da dopolnjevanje ponudbe ni dopustno, ponudnika PETROL, d.d., Ljubljana ni pozival na dopolnjevanje/pojasnjevanje ponudbe v delu glede referenc, saj to ne bi vplivalo na odločitev naročnika v tem postopku.

Ker je naročnik za edino preostalo ponudbo ponudnika **LOGO ENERGIJA d.o.o.** ugotovil, da:

- jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in
- ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje,
- ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila,
- je prispela pravočasno,
- pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija,
- naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in
- cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika

ter je zato v skladu z 29. točko 2. člena ZJN-3 **dopustna**, je potrebno javno naročilo oddati, kot izhaja iz izreka predmetne odločitve o oddaji javnega naročila:

LOGO ENERGIJA d.o.o., Ljubljanska cesta 66, 1290 Grosuplje
za ponudbeno ceno 46.300,64 EUR brez DDV oz. 56.486,7808 EUR z DDV.

Glede na zgoraj navedeno je odločitev naročnika utemeljena.

PRAVNI POUK:

Ponudnik lahko v skladu s 25. členom Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN) v roku 5 delovnih dni od dneva prejema odločitve o oddaji naročila pri naročniku uveljavlja pravno varstvo zoper odločitve o oddaji naročila.

Kot datum prejema odločitve naročnika se v skladu z 10. odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje dan, ko je odločitev objavljena na portalu javnih naročil.

Ponudnik mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse, plačane ob vložitvi zahtevka za revizijo postopka oddaje javnega naročila v skladu z 71. členom ZPVPJN. Ponudnik mora vplačati takso za postopek v višini 1.129,74 EUR na transakcijski račun pri Ministrstvu za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, sklic: 11 16110-7111290-00746024.

Vročiti:

- ponudnikom (preko portala javnih naročil)
- arhiv