



Številka: 0014/2024-12

Datum: 19. 11. 2024

V skladu s tretjim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015, 14/2018, 121/2021, 10/2022, 74/2022 – odl. US, 100/2022 – ZNUZSZS, 28/2023 in 88/23 – ZOPNN-F; v nadaljevanju: ZJN-3) izdaja ravnateljica Vrtca Velenje (v nadaljnjem besedilu: naročnik), v zvezi z javnim naročilom »OKOLJU PRIJAZNE STORITVE ČIŠČENJA«, št. 0014/2024, naslednjo

ODLOČITEV

Javno naročilo »OKOLJU PRIJAZNE STORITVE ČIŠČENJA« se odda ponudniku CELOVITE STORITVE trgovina in storitve d.o.o., Kardeljeva cesta 85, 2000 Maribor, za končno ponudbeno vrednost v višini 598.407,84 EUR brez DDV.

OBRAZLOŽITEV:

Naročnik je izvedel javno naročilo »OKOLJU PRIJAZNE STORITVE ČIŠČENJA« po odprtem postopku. Naročilo je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil pod številko objave JN007181/2024-EUe16/01 dne 7. 10. 2024 ter v Uradnem listu EU pod številko objave 600451-2024 dne 7. 10. 2024. Popravek naročila je bil objavljen na Portalu javnih naročil pod številko objave JN007181/2024-EUe16/01-P01 dne 31. 10. 2024 ter v Uradnem listu EU pod številko objave 662527-2024 dne 31. 10. 2024.

Naročnik je pravočasno, tj. do 12. 11. 2024 do 9.00 ure, preko sistema e-JN prejel ponudbe naslednjih ponudnikov:

- CELOVITE STORITVE trgovina in storitve d.o.o., Kardeljeva cesta 85, 2000 Maribor,
- PANHYGIA čiščenje in trgovina d.o.o., Parmova 53, 1000 Ljubljana in
- KLIN GROUP, trgovina in čiščenje, d.o.o., Gozdarska cesta 16, 2390 Ravne na Koroškem.

Naročnik je v skladu s četrtem odstavkom 89. člena ZJN-3 prejete ponudbe najprej preveril z vidika morebitnih računskih napak in ugotovil, da v ponudbi ponudnika CELOVITE STORITVE trgovina in storitve d.o.o. in ponudbi ponudnika PANHYGIA čiščenje in trgovina d.o.o. ni računskih napak, pri ponudbi ponudnika KLIN GROUP, trgovina in čiščenje, d.o.o. pa je naročnik ugotovil naslednje:

1. PONUDBA PONUDNIKA KLIN GROUP, trgovina in čiščenje, d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika KLIN GROUP, trgovina in čiščenje, d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, saj ponudnik ni izpolnil obrazca OBR-2 »Predračun« v skladu z naročnikovimi zahtevami iz Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Ponudnik je namreč v obrazcu predračuna OBR-2 pod »Cena na EM brez DDV« navedel skupno vrednost brez DDV, posledično je tudi v ostalih poljih vpisal napačne vrednosti. Prav tako ponudnik v del Predračun v sistemu e-JN ni naložil celotnega obrazca.

ZJN-3 v šestem odstavku 89. člena določa, katerih delov ponudbe ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati oz. ga naročnik k temu ne sme pozvati. Ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati:

- svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni zaradi popravka računske napake in
- tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

DKOM je v svojih odločitvah (št. 018-114/2017, in 018-169/2020) že večkrat zapisala, da so računske napake le tiste napake, ki nastanejo pri osnovnih računskih operacijah, npr. množenju, seštevanju, deljenju, ni pa mogoče kot računske napake obravnavati npr. dvojno obračunanega davka na dodano vrednost, ponujenega, a v končno ponudbeno ceno ne vračunanega rabata, neskladja v ponudbenih cenah v rekapitulaciji in seznamom skupne vrednosti blaga, ki nima vzroka v napaki zaradi osnovnih računskih operacij itd. (mnenje Ministrstva za javno upravo, št. 430-5/2024-2 z dne 16. 4. 2024).

Glede na dejstvo, da v skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni dopustno posegati v določene dele ponudbe, dopolnitev oz. popravek ponudbe v takem primeru ni dopusten, zato je naročnik ponudbo izločil iz nadaljnega postopka kot nedopustno. Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika KLIN GROUP, trgovina in čiščenje, d.o.o. še ugotovil, da ponudnik ni datiral obrazca OBR-1, da ni v celoti izpolnil obrazca OBR-3, da ni izpolnil obrazca OBR-5 (določene podatke v zvezi z referenco je ponudnik sicer izpolnil v obrazcu ESPD, vendar pa ni jasno, ali je pogoj izpolnjen), ni predložil tehničnega lista za univerzalna čistila, ni predložil varnostnega lista za čistila za okna in ni predložil potrdila, da razpršilci ne vsebujejo potisnega plina.

Kot je že večkrat izpostavila tudi Državna revizijska komisija v svojih odločitvah (prim. 018-010/2023), je naročnik pri pregledu vseh prejetih ponudb dolžan ravnati strogo v skladu z merili in zahtevami, ki jih je sam določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in tudi v objavljenih pojasnilih, ter da je ponudnik tisti, od katerega se pričakuje, da ponudbo pripravi z ustrežno skrbnostjo in odgovornostjo, v kolikor pa ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami dokumentacije, posledice nosi ponudnik sam.

Glede na zgoraj ugotovljeno, je naročnik ponudbo ponudnika KLIN GROUP, trgovina in čiščenje, d.o.o. izločil iz nadaljnega postopka kot nedopustno.

Preostali prejeti ponudbi, in sicer ponudbo ponudnika CELOVITE STORITVE trgovina in storitve d.o.o. in ponudbo ponudnika PANHYGIA čiščenje in trgovina d.o.o. je naročnik razvrstil glede na postavljeno merilo »ekonomsko najugodnejša ponudba«. Prejeti ponudbi si sledita v naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik/Merilo	Cena v EUR brez DDV	Delovne razmere pri ponudniku	Veljavna PKP	Opravljanje storitve na okolju prijazen način	SKUPAJ št. točk
CELOVITE STORITVE d.o.o.	598.407,84 = 80 točk	5 čistilcev = 5 točk	10 točk	ISO 14001 = 5 točk	100
PANHYGIA d.o.o.	599.911,20 = 79,80 točk	11 čistilcev = 5 točk	10 točk	0 točk	94,80

2. PONUDBA PONUDNIKA CELOVITE STORITVE trgovina in storitve d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika CELOVITE STORITVE trgovina in storitve d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta pomanjkljiva in ponudnika z dopisom, št. 0014/2024-8 z dne 13. 11. 2024, pozval k dopolnitvi ponudbe s predložitvijo dokazila (pogodbe) za osebo, navedeno v ponudbi, v skladu s točko 8.4.3. II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe, dokazila v skladu s točko 8.3.1. II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe, pojasnila ter predložitvijo pogodb o zaposlitvi za nedoločen čas za nominirane osebe v obrazcu OBR-6. Ponudnik je v roku ustrezno dopolnil svojo ponudbo.

Po dopolnitvi ponudbe ponudnika CELOVITE STORITVE trgovina in storitve d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, saj je ponudnik v svoji ponudbi predložil vsa potrebna dokazila za dokazovanje pogojev iz točke 8 II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe in izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Na podlagi preveritve v sistemu e-Dosje, je naročnik ugotovil, da ne obstajajo razlogi za izključitev in da ponudnik izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in da je ponudba ponudnika CELOVITE STORITVE trgovina in storitve d.o.o. dopustna.

3. PONUDBA PONUDNIKA PANHYGIA čiščenje in trgovina d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika PANHYGIA čiščenje in trgovina d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta pomanjkljiva in ponudnika z dopisom, št. 0014/2024-9 z dne 13. 11. 2024, pozval k dopolnitvi ponudbe s predložitvijo izpolnjenega, žigosanega in podpisanega obrazca OBR-3, dokazila (pogodbe) za osebo, navedeno v ponudbi, v skladu s točko 8.4.3. II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe, dokazila v skladu s točko 8.3.1. II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe ter dokazila o vpisu v EMAS ali certifikata ISO 14001. Ponudnik je v roku dopolnil svojo ponudbo.

Po dopolnitvi ponudbe je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika PANHYGIA čiščenje in trgovina d.o.o. v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna. Ponudnik namreč ni predložil v skladu s točko 8.4.3. II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe ter pozivom naročnika z dne 13. 11. 2024 ustreznega dokazila (pogodbe) za osebo, navedeno v ponudbi, in sicer tako v obrazcu ESPD, v »Delu IV: Pogoji za sodelovanje, Oddelek C: Tehnična in strokovna sposobnost, Izobrazba in strokovna usposobljenost« kot tudi v obrazcu OBR-6, kot strokovni kader, ki izpolnjuje zahteve iz točke 8.4.3. II. poglavja dokumentacije. Ponudnik je namreč dopolnil svojo ponudbo s predložitvijo podjemne pogodbe, sklenjene med njim in nominirano osebo, kar pa ni v skladu s točko 8.4.3. II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe.

Naročnik je v citirani točki določil, da mora ponudnik izkazati, *»da ima za polni delovni čas najmanj eno redno zaposleno osebo, ki bo izvajala redno kontrolo čiščenja (nadzor nad čistočo pri naročniku) in bo na lokacijah naročnika tedensko prisotna najmanj 8 ur mora in ki ima najmanj VI. stopnjo izobrazbe iz sanitarne, kemijske, zdravstvene ali farmacevtske smeri ter najmanj tri leta delovnih izkušenj s področja čiščenja.«* ter, da *»Če strokovni kader ni zaposlen pri ponudniku, mora imeti ponudnik z njegovim delodajalcem sklenjeno podjemno pogodbo ali drugo enakovredno podlago za sodelovanje. Če je strokovni kader samozaposlen, mora imeti ponudnik z njim direktno sklenjeno podizvajalsko pogodbo.«*

Nadalje je naročnik v točki 9 II. poglavja dokumentacije določil, da bo izločil:

- nepravočasne ponudbe;
- ponudbe, ki ne bodo izpolnjevale vseh zahtev iz točke 2 in 8 II. poglavja teh navodil;

- ponudbo, ki ne bo ustrezala vsem tehničnim zahtevam.

Prav tako je naročnik v zgoraj citiranem pozivu k dopolnitvi ponudbe navedel, da v kolikor ponudnik v zahtevanem roku ne bo **ustrezno dopolnil svoje ponudbe**, jo bo naročnik izločil iz nadaljnjega postopka.

Po preveritvi na spletu in v registru AJPES je naročnik ugotovil, da je nominirana oseba samostojni podjetnik in da bi moral v skladu z zgoraj navedenim ponudnik zanjo predložiti podizvajalsko pogodbo. Naročnik je prav tako ugotovil, da je ponudnik v obrazcu ESPD navedel, da pri postopku ne sodeluje z drugimi subjekti ter da ne uporablja zmogljivosti drugih subjektov, da bi izpolnil pogoje za sodelovanje, prav tako v obrazcu OBR-1 ni navedel niti podizvajalcev niti partnerjev v skupni ponudbi. Ponudnik je dolžan pripraviti ponudbo v skladu z naročnikovimi zahtevami iz dokumentacije, naročnik pa jo pregleda, pri čemer naročnik ni upravičen nadomestiti oziroma sooblikovati poslovne volje ponudnika (prim. odločitev Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-119/2021). Ob upoštevanju določbe petega in šestega odstavka 89. člena ZJN-3 je dopolnitev, popravek, sprememba ali pojasnilo podatkov v ponudbi v določenem obsegu sicer možna. In čeprav z odpravo ugotovljenih pomanjkljivosti ponudnik ne bi spreminjal ali popravljaj tistih delov ponudbe, v katere skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni dopustno posegati, bi odprava ugotovljenih pomanjkljivosti presegala okvirje petega odstavka 89. člena ZJN-3. Naročnik zato ponudnika ni pozval k dodatni dopolnitvi ponudbe, saj je Državna revizijska komisija že večkrat (prim. odločitve Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-098/2017, 018-191/2017, 018-073/2018, 018-087/2019, 018-084/2020, 018-065/2021, 018-119/2021, 018-062/2022, 018-038/2023), zavzela stališče, da peti odstavek 89. člena ZJN-3 ne omogoča naknadnega imenovanja podizvajalca, ker imenovanje podizvajalca predstavlja poslovno odločitev ponudnika, slednja pa ne predstavlja objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj pred iztekom roka za predložitev ponudb, bi bilo mogoče naknadno preveriti. Odgovor v kakšnem svojstvu bo nominirana oseba nastopala v ponudbi (torej, ali zgolj kot »drugi subjekt« ali morda celo kot podizvajalec ali partner), po poteku roka za predložitev ponudb, presega okvir določbe petega odstavka 89. člena ZJN-3. Z imenovanjem subjekta kot partnerja, podizvajalca ali zgolj kot »drugega subjekta« namreč ponudnik predstavi svojo poslovno odločitev oz. voljo, v kakšnem svojstvu bo ta subjekt nastopal v ponudbi. **Ni mogoče namreč naknadno objektivno preveriti, da je poslovna odločitev, ki jo ponudnik predstavi šele po poteku roka za oddajo ponudb, obstajala že v trenutku poteka roka za oddajo ponudb.**

Ponudnik mora namreč v ponudbi dokazati, da ima zmogljivosti drugega dejansko na razpolago, v ponudbi ga mora ustrezno predstaviti in izkazati izpolnjevanje določenih pogojev oziroma zahtev, povezanih z izključitvenimi razlogi.

Glede na navedeno gre ugotoviti, da ponudnik v ponudbi ni predstavil vseh sodelujočih gospodarskih subjektov pri izvedbi javnega naročila, kot je to zahteval naročnik v točki 4. I. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe.

Glede na dejstvo, da ponudnik v ponudbi ni predstavil subjektov, ki mu bi »omogočili«, da izvede javno naročilo, in ki bi zaradi narave stvari morali sodelovati v ponudbi in za njih ni predložil zahtevanih dokazil, kot je to v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določil naročnik, in glede na vse navedeno ter glede na odločitve Državne revizijske komisije, je naročnik ponudbo izločil iz nadaljnjega postopka kot nedopustno.

PRAVNI POUK:

Zoper to odločitev o oddaji naročila lahko ponudnik v osmih delovnih dneh po objavi te odločitve vloži zahtevek za revizijo.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

1. ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
2. ime naročnika,
3. oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
4. predmet javnega naročila,
5. pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem,
6. potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena tega zakona.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini **14.601,15 EUR**.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija.

Takso je potrebno vplačati na podračun, odprt pri Banki Slovenije (BSLJSI2X) za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka SI56 01100-1000358802 – izvrševanjeproračuna RS. Pri tem mora vlagatelj na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve: 11 16110-7111290-XXXXXXLL (oznaka X pomeni št. objave javnega naročila, oznaka L pa pomeni označbo leta. V kolikor je št. objave javnega naročila krajših šestih znakov se na manjkajoča mesta spredaj vpiše 0).

Nataša Doler
ravnateljica

