Javna agencija
za železniški promet
Republike Slovenije

Direktor

Kopitarjeva ul. 5, 2000 Maribor
telefon: 02 2341-427
faks: 02 2341-452
e-pošta: gp.azp@azp.si
www.azp.si

Naša št.: 430-20/2016/7-04004
Datum: 5. 10. 2016

Javna agencija za železniški promet RS, Kopitarjeva 5, 2000 Maribor, na podlagi tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, v nadaljnjem besedilu: ZJN-3), glede oddaje javnega naročila »Nakup strežnikov in računalniške opreme«, objavljenega na Portalu javnih naročil pod št. JN004981/2016-W01, z dne 29. 8. 2016, izdaja naslednjo

# O D L O Č I T E V

Predmetno naročilo se **odda** ponudniku **Marand Inženiring, d.o.o., Koprska ulica 100, 1000 Ljubljana**; kateri je oddal najugodnejšo ponudbo za oba sklopa, in sicer:

SKLOP 1 – NAKUP STREŽNIKOV

v višini 16.842,00 EUR brez DDV oz. **20.547,24 EUR z DDV** in

SKLOP 2 – NAKUP RAČUNALNIŠKE OPREME

v višini 8.285,00 EUR brez DDV oz. **10.107,70 EUR z DDV.**

## O b r a z l o ž i t e v:

Naročnik je postopek začel in vodil na podlagi 47. člena, v povezavi s prvim odstavkom 21. člena ZJN-3, in sicer gre za oddajo naročila po postopku oddaje naročila male vrednosti. V skladu s prvim odstavkom 21. člena ZJN-3, je naročnik predmetno naročilo objavil na Portalu javnih naročil pod št. JN004981/2016-W01, z dne 29. 8. 2016.

Predmet oddaje naročila je:

SKLOP 1: NAKUP STREŽNIKOV in

SKLOP 2: NAKUP RAČUNALNIŠKE OPREME.

**PRAVOČASNOST PONUDB:**

Naročnik je v razpisni dokumentaciji ter v objavi na Portalu javnih naročil določil rok do katerega morajo prispeti ponudbe, in sicer do 12. 9. 2016 do 9:00 ure. Pravočasni sta bili naslednji ponudbi:

| | Naziv ponudnika | Datum prejetja | Ura prejetja |
|---|---|---|---|
| 1. | Telekom Slovenije, d.d., Cigaletova 15, 1000 Ljubljana | 12. 9. 2016 | 8:25 |
| 2. | Marand Inženiring, d.o.o., Koprska ulica 100, 1000 Ljubljana | 12. 9. 2016 | 8:35 |

Dne 15. 9. 2016 je na naslov naročnika prispela še ena ponudba, vendar jo je naročnik, skladno z razpisno dokumentacijo, neodprto vrnil ponudniku. Na dopisu je naročnik navedel, da je prispela ponudba prepozna in kot taka izločena iz sodelovanja pri oddaji predmetnega javnega naročila.

**JAVNO ODPIRANJE PONUDB:**

Naročnik je v razpisni dokumentaciji in v objavi na Portalu javnih naročil navedel, da bo dne 12. 9. 2016 ob 9:30 uri izvedel javno odpiranje ponudb. Javnega odpiranja ponudb sta se udeležila tudi predstavnika obeh ponudnikov. Naročnik je o javnem odpiranju vodil zapisnik. Po koncu javnega odpiranja sta oba predstavnika prejela kopijo zapisnika o javnem odpiranju ponudb št. 430-20/2016/3-04004, z dne 12. 9. 2016.

**PODATKI O PONUDBAH :**

| Št.: | PODATKI: | 1. ponudnik: | |
|---|---|---|---|
| 1. | Naziv ponudnika: | **Telekom Slovenije, d.d.** | |
| 2. | Št. ponudbe: | **4981/2016-PU** | |
| 3. | Datum ponudbe: | **9. 9. 2016** | |
| | | **SKLOP 1**<br>~~DA~~ **NE** | **SKLOP 2**<br>**DA** ~~NE~~ |
| 4. | Ponudbena cena brez DDV: | / | **6.394,48 EUR** |
| 5. | Ponudbena cena z DDV: | / | **7.801,26 EUR** |

| Št.: | PODATKI: | 2. ponudnik: | |
|---|---|---|---|
| 1. | Naziv ponudnika: | **Marand Inženiring, d.o.o.** | |
| 2. | Št. ponudbe: | **2016220-630-631** | |
| 3. | Datum ponudbe: | **12. 9. 2016** | |
| | | **SKLOP 1**<br>**DA** ~~NE~~ | **SKLOP 2**<br>**DA** ~~NE~~ |
| 4. | Ponudbena cena brez DDV: | **16.842,00 EUR** | **8.285,00 EUR** |
| 5. | Ponudbena cena z DDV: | **20.547,24 EUR** | **10.107,70 EUR** |

Naročnik je kot merilo za izbiro najugodnejšega ponudnika izbral ekonomsko najugodnejšo ponudbo na podlagi NAJNIŽJE CENE ZA POSAMEZNI SKLOP. Glede na navedeno je vrstni red sledeči:

SKLOP 1 - NAKUP STREŽNIKOV:

| Najugodnejši ponudnik: | Ponudbena cena brez DDV: | Ponudbena cena z DDV: |
|---|---|---|
| 1. Marand Inženiring, d.o.o. | **16.842,00 EUR** | **20.547,24 EUR** |

SKLOP 2 – NAKUP RAČUNALNIŠKE OPREME:

| Najugodnejši ponudnik: | Ponudbena cena brez DDV: | Ponudbena cena z DDV: |
|---|---|---|
| 1. Telekom Slovenije, d.d. | **6.394,48 EUR** | **7.801,26 EUR** |
| 2. Marand Inženiring, d.o.o. | **8.285,00 EUR** | **10.107,70 EUR** |

**PREGLED PONUDB:**

# SKLOP 1

Naročnik je za SKLOP 1 – NAKUP STREŽNIKOV pregledal ponudbo ponudnika **Marand Inženiring, d.o.o.,** kateri je edini predložil ponudbo za ta sklop.

Ponudnik je predložil ponudbo:

- pravočasno;
- z naročnikovo etiketo;
- na naročnikovih obrazcih;
- izpolnjeno, skladno z zahtevami naročnika iz razpisne dokumentacije. Ponudnik na obrazcu št. 1 ni obkrožil ali bo storitve/blago dobavil sam, ter za kateri sklop, vendar je iz istega obrazca razvidno, da ponudnik nima ne partnerja v skupnem nastopu ne podizvajalca, saj je v obeh tabelah prečrtal možnost takih navedb. To je razvidno tudi iz celotne ponudbene dokumentacije, saj je ponudnik izpolnil vse obrazce, ki se zahtevajo za sklop 1 in sklop 2 (npr. predložil predračun za sklop 1 (obrazec št. 6a) kot predračun za sklop 2 (obrazec št. 6b)). Strokovna komisija ponudnika ni pozvala k popravi/dopolnitvi ponudbe, saj so zahtevani podatki razvidni iz same ponudbene dokumentacije, kar je skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3.;
- s pravilno izračunanim predračunom;
- z vsemi zahtevanimi dokazili iz katerih je razvidno izpolnjevanje minimalnih zahtev naročnika iz specifikacije;
- s predloženim seznamom vsaj dveh (2) pooblaščenih servisnih partnerjev na področju Republike Slovenije. Ponudnik je predložil seznam pooblaščenih serviserjev za ponujeno blago za sklop 1, vendar pooblaščenih serviserjev ni navedel za posamezni predmet/blago. V skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 naročnik ni pozval ponudnika k dopolnitvi, saj je lahko navedene podatke preveril/pridobil sam.

Na podlagi pregleda gre za **DOPUSTNO ponudbo**, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

# SKLOP 2

Naročnik je za SKLOP 2 – NAKUP RAČUNALNIŠKE OPREME pregledal ponudbo od ponudnika **Telekom Slovenije, d.d.**, kateri je predložil najugodnejšo ponudbo za ta sklop.

Ponudnik je predložil ponudbo:

- pravočasno;
- z naročnikovo etiketo;
- na naročnikovih obrazcih.

Naročnik je pri pregledu ponudbe od ponudnika Telekom Slovenije, d.d. ugotovil, da:

- je ponudnik napačno zaokrožil znesek z DDV v obrazcu št. 2 (ponudba). Prav tako je iz predračuna razvidno, da je ponudnik napačno zaokrožil zmnožek pri prenosnih računalnikih (928,70 x 5 = 4.543,52 EUR, pravilen znesek brez DDV znaša **4.643,50** EUR) ter zaslonih (138,31 x 5 = 691,53 EUR, pravilen znesek brez DDV znaša **691,55** EUR) ter v zaokroženju skupne ponudbene cene z DDV (namesto 7.801,26 EUR z DDV je pravilen znesek **7.801,27** EUR).
- bi moral ponudnik obrazec št. 4 izpolniti na način, da vsak zakoniti zastopnik ponudnika podpiše naveden obrazec. Iz vpogleda v Ajpes je razvidno, da ponudnik ni predložil podpisanega obrazca za nobenega zakonitega zastopnika. V skladu z 89. členom, bi naročnik lahko pozval ponudnika k popravi/dopolnitvi svoje ponudbe, vendar zaradi spodaj navedenih razlogov (predložitev tehničnega blaga v nasprotju z naročnikovimi zahtevami) to ne bi bilo smiselno, saj ponudba še vedno ne bi bila dopustna.
- ponujeno blago ne izpolnjuje naročnikovih minimalnih zahtev iz specifikacije. Naročnik je v specifikacijah razpisne dokumentacije izrecno navedel minimalne zahteve, ki jih mora ponujeno tehnično blago izpolnjevati. Pri pregledu je naročnik ugotovil, da niso izpolnjene:

  - zahteve/specifikacije glede **prenosnih računalnikov**:

    pri postavki »Akumulator« je naročnik zahteval kapaciteto **vsaj 50WHr**. Ponudnik pa je ponudil prenosni računalnik, model HP 840 G3, pri katerem je iz ponudbe in specifikacij razvidno, da je **prenosnik opremljen s tri-celično baterijo kapacitete 46 WHr.**

  - zahteve/specifikacije glede **laserskega tiskalnika**:

    naročnik je zahteval tiskalnik z **vgrajenim duplex sistemom**. Iz ponudbe ponudnika in tehničnih specifikacij izhaja, da je ponudnik ponudil tisklanik HP LaserJet Pro M201n CF455a, ki **nima vgrajene duplex enote**.

Naročnik ugotavlja, da ponudba **NI DOPUSTNA**, saj ponudba **NE** ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Ponudnik tudi **NI predložil tehnične dokumentacije** proizvajalca optičnega čitalca Brother PDS-5000, iz katere bi izhajalo, da blago izpolnjuje naročnikove pogoje iz specifikacije. Prav tako v ponudbi **NI seznama vsaj dveh pooblaščenih servisnih partnerjev (za nobeno ponujeno blago).** Ker ponudba ne izpolnjuje naročnikove zahteve, se ponudnika ni pozivalo k dopolnitvi ponudbe glede tehnične dokumentacije za optični čitalec in predložitvi seznama pooblaščenih servisnih partnerjev oz. navedene podatke ni naročnik preveril sam.

Naročnik je nato pregledal še ponudbo od ponudnika **Marand Inženiring, d.o.o. (za SKLOP 2)**, kateri je tudi oddal ponudbo za sklop 2.

Ponudnik je predložil ponudbo:

- pravočasno;
- z naročnikovo etiketo;
- na naročnikovih obrazcih;
- izpolnjeno, skladno z zahtevami naročnika iz razpisne dokumentacije. Ponudnik na obrazcu št. 1 ni obkrožil ali bo storitve/blago dobavil sam, ter za kateri sklop, vendar je iz istega obrazca razvidno, da ponudnik nima ne partnerja v skupnem nastopu ne podizvajalca, saj je v obeh tabelah prečrtal možnost takih navedb. To je razvidno tudi iz celotne ponudbene dokumentacije, saj je ponudnik izpolnil vse obrazce, ki se zahtevajo za sklop 1 in sklop 2 (npr. predložil predračun za sklop 1 (obrazec št. 6a) kot predračun za sklop 2 (obrazec št. 6b)). Strokovna komisija ponudnika ni pozvala k popravi/dopolnitvi ponudbe, saj so zahtevani podatki razvidni iz same ponudbene dokumentacije, kar je skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3;
- s pravilno izračunanim predračunom;
- z vsemi zahtevanimi dokazili iz katerih je razvidno izpolnjevanje minimalnih zahtev naročnika iz specifikacije;
- s predloženim seznamom vsaj dveh (2) pooblaščenih servisnih partnerjev na področju Republike Slovenije. Ponudnik je predložil seznam pooblaščenih serviserjev za ponujeno blago za sklop 1, vendar pooblaščenih serviserjev ni navedel za posamezni predmet/blago. V skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 naročnik ni pozval ponudnika k dopolnitvi, saj je lahko navedene podatke preveril/pridobil sam.

Na podlagi pregleda gre tudi pri sklopu 2 za **DOPUSTNO ponudbo**, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Strokovna komisija je naročniku predlagala, da se za predmetno zadevo **izbere** ponudnik

**Marand Inženiring, d.o.o., Koprska ulica 100, 1000 Ljubljana (velja za oba sklopa)**

ter se postopek zaključi tako, da se predmetno naročilo odda zgoraj navedenemu ponudniku.

Naročnik je sledil ugotovitvam strokovne komisije in odločil, kot je razvidno iz izreka te odločitve. Odločitev je s tem utemeljena.

**Pouk o pravnem sredstvu:**
Ponudnik, ki ni bil izbran, lahko v roku petih delovnih (5) dni, od objave te odločitve, vloži pri Javni agenciji za železniški promet RS, zahtevek za revizijo postopka oddaje javnega naročila. Zahtevek za revizijo se vloži pisno neposredno pri naročniku, po pošti priporočeno ali priporočeno s povratnico. Vlagatelj mora kopijo zahtevka za revizijo hkrati posredovati ministrstvu, pristojnemu za javna naročila. V zahtevku morajo biti navedeni vsi podatki iz prvega odstavka 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Ur. l. RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13 in 90/14 – ZDU-1I, v nadaljevanju ZPVPJN). Vlagatelj mora zahtevku za revizijo v skladu z drugim odstavkom 71. člena ZPVPJN obvezno priložiti potrdilo o plačilu takse v višini **500,00 EUR** (dva odstotka od cene najugodnejše popolne ponudbe znašata manj kot 500 EUR). Znesek, se plača na podračun št. : 01100-1000358802, taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic na št.: 11 16110- 7111290 – 00498116.

Pripravil:
Boštjan Reisp
univ. dipl. prav.

AGENCIJA ZA ŽELEZNIŠKI PROMET

mag. Benjamin Steinbacher Pušnjak
direktor

V skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev objavi na Portalu javnih naročil. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave.