

000165/2024 - Vzpostavitev, razvoj in vzdrževanje sistema ERP

V skladu s točko 11. Poglavlja 1 razpisne dokumentacije, Spremembe in dopolnitve dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, je naročnik 3. 10. 2024 podal naslednja pojasnila dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila:

VPRAŠANJE 1

Glede tehnične utemeljenosti oz. objektivnih razlogov za zahtevo, da mora biti rešitev vzpostavljena kot SaaS vas opozarjamo, da je vse lastnosti in tehnične zahteve, ki jih navajate kot razlog za vzpostavitev kot SaaS, mogoče zagotoviti tudi, če rešitev upravlja ponudnik/izvajalec. Zahteva po SaaS je zato diskriminatorna. Prosimo vas še za odgovor na vprašanje glede zahtevanih referenc, med katerimi mora biti ena za SaaS. Kot smo že zapisali je namreč za vzpostavitev in vzdrževanje oblačne rešitve na Azure potrebno več znanja in izkušenj, saj terja tudi upravljanje aplikativne rešitve oz. za vzpostavitev rešitve kot SaaS ni potrebno nobeno znanje ali izkušnja, ki ne bi bila potrebna za vzpostavitev rešitve, prav tako v oblaku, na platformi Azure. Zato ni utemeljenega razloga, da ne bi bil enako usposobljen ponudnik, ki ima tri reference za oblačne rešitve, vzpostavljene npr. na Azure, kjer je bil ponudnik tudi upravljaev aplikativne programske opreme, vaša zahteva, da mora ponudnik imeti eno referenco za SaaS, pa je diskriminatorna in nesorazmerna predmetu ter z njim nepovezana. V izogib vložitvi zahtevka za revizijo vas pozivamo, da sporno zahtevo po referenci odstranite.

ODGOVOR 1

Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije. Zahteva po SaaS je arhitekturna odločitev naročnika iz že predhodno naštetih razlogov. Zahtevan je namenski oblak, upravljan s strani proizvajalca.

Pogoj je zastavljen identično rešitvi, ki jo bo moral izbrani ponudnik dejansko tudi izvesti (vzpostavitev SaaS, upravljana s strani proizvajalca). Z referenco, implementirano kot SaaS, želi naročnik potrditi, da ima ponudnik izkušnje s tem konceptom in vsemi s tem povezanimi protokoli ter da je seznanjen s specifikami SaaS.

VPRAŠANJE 2

Glavno merilo predmetnega naročila – cena, ki je vsota postavk A, B, C, D in E ponudbenega predračuna, je nezakonito, saj ne omogoča izbire ekonomsko najugodnejše ponudbe. Skladno s 84. členom ZJN-3 naročnik odda javno naročilo na podlagi ekonomsko najugodnejše ponudbe, ki se določi na podlagi cene ali stroškov, ob uporabi pristopa stroškovne učinkovitosti, na primer z izračunom stroškov v življenjski dobi. Izračun stroškov v življenjski dobi skladno s 85. členom ZJN-3 zajema vse ali del stroškov naročnika v življenjski dobi blaga, storitve ali gradnje, kot so tudi stroški, povezani s pridobitvijo in stroški uporabe. Naročnik v konkretnem primeru v merilo **ni vključil stroška uporabniških licenc, ki so/bodo nujno potrebne za uporabo programske opreme**, ki je predmet naročila. Naročnik je vključil v merilo cene samo stroške nujno potrebnih licenc za začetek implementacije, neoviran razvoj sistema ter osnovno testiranje, ne pa tudi za uporabo. Število potrebnih uporabniških licenc se sicer skladno s projektno nalogo opredeli v izvedbeni fazi, vendar je **naročniku že sedaj jasno okvirno število licenc, ki jih bo potreboval (npr. glede na dosedanje število uporabnikov)**, te licence pa bi moral vključiti v predmet naročila, predvsem pa strošek teh licenc upoštevati pri opredelitvi meril, ki morajo omogočiti izbiro ekonomsko najugodnejše ponudbe. Ker tega naročnik ni naredil, izbrana ponudba (ki bo najcenejša glede na vsoto postavk predračuna, med katerimi ni uporabniških licenc) ne bo (nujno) najugodnejša po nakupu uporabniških licenc, ki so nujne za uporabo programske opreme, cene teh licenc pa so pri različnih ponudnikih različne. Poleg tega namera naročnika, da za nakup uporabniških licenc predvidi ločeno javno naročilo, pomeni namerno **povzročitev situacije, v kateri bo pri tem kasneje predvidenem javnem naročilu uporabniške licence**

po naravi stvari lahko ponudil le en ponudnik – tisti, ki je izvedel implementacijo ERP, in s tem situacije, ko bi bil naročnik za nakup licenc upravičen izvesti postopek s pogajanjem brez predhodne objave v skladu s točko c) prvega odstavka 46. člena ZJN-3. Zaradi navedenega opustitev vključitve uporabniških licenc v predmet naročila ali vsaj v merilo, pomeni kršitev temeljnih načel javnega naročanja, vključno z načelom gospodarnosti, zlasti pa načelo zagotavljanja konkurence in načela enakopravne obravnave ponudnikov, ker brez utemeljenega razloga preferira ponudnike z višjimi cenami uporabniških licenc. Zato naročnika pozivamo, da oceni predvideno število uporabniških licenc, jih vključi v predmet naročila in s strani ponudnikov ponujeno ceno zanje upošteva pri ocenjevanju ponudb.

ODGOVOR 2

Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije v tem delu. Navedeno ne drži. Z ločitvijo licenc v ločen razpis se poveča gospodarnost in zagotavlja konkurenčnost, saj licence v ločenem razpisu lahko ponudi več ponudnikov, v primeru združenega razpisa pa lahko licence ponudijo le implementatorji rešitve. Prav tako je zaradi raznolikosti možnih sistemov ERP razpon stroška licenc zelo velik, število uporabnikov in vrste licenc pa se lahko močno razlikujejo v različnih sistemih. Posledično je izredno težko omejiti ali uspešno predvideti razpon stroška licenc, ki pa bo zelo natančno določen po fazi analize projekta.

VPRAŠANJE 3

Zanima nas, zakaj je v točki 5.2.d četrta alineja drugi stavek (Vsaj ena referenca mora biti implementirana v Republiki Sloveniji in hkrati v celoti vzpostavljena kot oblačna storitev (SaaS)) omejitev SaaS reference na Republiko Slovenijo? Zdi se, da gre pri tej omejitvi za nedopustno izločanje ponudnikov na osnovi geografske diskriminacije.

ODGOVOR 3

Republika Slovenija ima specifične, ki jih v drugih državah ni, kot so recimo naša lokalizacija, poročanja, druge zakonske obveze ipd. Ponudnik mora imeti s tem izkušnje, zaradi česar je naročnik tudi postavil tak referenčni pogoj. Pri implementacijah oblačnih storitev v Sloveniji je pod vprašajem predvsem latenca (odzivnost storitve), stabilnost povezave, pa tudi dostopnost podatkov (ker so v naši lasti in moramo imeti do njih neoviran dostop), morebitni različni zakonski pogoji glede hrambe podatkov in drugo.

Pogoji za sodelovanje so namenjeni ugotavljanju sposobnosti ponudnikov, reference pa so dokazila, s katerimi ponudnik dokazuje izpolnjevanje pogojev za sodelovanje in s tem usposobljenost za izvedbo javnega naročila. Naročnik s postavitvijo referenčnih zahtev zasleduje cilj po pridobitvi usposobljenega ponudnika, ki je v preteklosti že izvedel primerljiva naročila in skladno z 81. členom ZJN-3 omogoča oddajo ponudbe samostojno kot tudi z uporabo zmogljivosti drugih subjektov.

VPRAŠANJE 4

Glede na odgovor Dars d.d. na vprašanje vezano za M-Files vztrajamo, da to ne more biti izločitveni kriterij, saj gre pri dokumentnih sistemih za standardne API-je in povezavo z vodilnimi ERP sistemi ne glede na posamezen dokumentni sistem, ki se uporablja. Tudi Revizijska komisija se je v takšnih primerih že opredelila, da to ne more biti izločitveni kriterij, zato prosimo za izločitev zahteve oz. nevtralno specifikacijo (integracija z dokumentnimi sistemi) v točki 5.2.f - osma alineja (Ponudnik ima izkušnje z integracijo z DMS sistemom M-files).

ODGOVOR 4

Iz osme alineje točke 5.2f) Poglavja 1 in izjave 1 Poglavja 6 se črta beseda »M-Files«. Glej dodatek št. JN006356/2024-EUe16/01-P02, ki ga je naročnik poslal v objavo z današnjim dnem.

VPRAŠANJE 5

Zanima nas, zakaj je v točki 5.2.d četrta alineja drugi stavek (Vsaj ena referenca mora biti implementirana v Republiki Sloveniji in hkrati v celoti vzpostavljena kot oblačna storitev (SaaS)) omejitev SaaS reference na Republiko Slovenijo? Zdi se, da gre pri tej omejitvi za nedopustno izločanje ponudnikov na osnovi geografske diskriminacije.

ODGOVOR 5

Glej odgovor 3.

VPRAŠANJE 6

Zanima nas, zakaj je v točki 5.2.d četrta alineja drugi stavek (Vsaj ena referenca mora biti implementirana v Republiki Sloveniji in hkrati v celoti vzpostavljena kot oblačna storitev (SaaS)) omejitev SaaS reference na Republiko Slovenijo? Zdi se, da gre pri tej omejitvi za nedopustno izločanje ponudnikov na osnovi geografske diskriminacije.

ODGOVOR 6

Glej odgovor 3.

VPRAŠANJE 7

V dokumentu P2 projektna naloga in ponudbeni predračun je na strani 22 v ponudbenem predračunu pod točko C) predvidena strokovna tehnična podpora v obsegu 4.680 ur in pod točko D) razvoj dodatnih funkcionalnosti in tekoče prilagoditve v obsegu 3.600 ur, kar skupaj znes 8.280 ur oz. 1.035 Človek Dni po prehodu v živo, kar ni v skladu z najboljšimi praksami vodilnih ERP rešitev (blueprint, implementacija in vzdrževanje), saj se ob ceni ČD 700 eur na dan 20% celotne ocenjene vrednosti predvideva samo za vzdrževanje rešitve. Vodilne ERP rešitve omogočajo tako ERP kot EAM funkcionalnosti in v primeru združenega razpisa bi se ob enkratnem strošku licenc lahko dosegel bistven finančni prihranek na strošku licenc, hkrati pa omogočilo še predviden (velik) obseg vzdrževanja obeh rešitev. Glede na navedeno predlagamo, da DARS združi oba razpisa.

ODGOVOR 7

Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije. Z integracijo sistema ERP z ločenim sistemom za upravljanje sredstev naročnik stremi k bolj učinkovitemu upravljanju svoje infrastrukture in s tem k izboljšanju svoje sposobnosti prilagajanja dinamičnim poslovnim okoliščinam in tehnološkim spremembam na obeh področjih. Naročnik z izvedbo dveh ločenih javnih naročil zasleduje gospodarnost in učinkovitost ter načelo zagotavljanja konkurenčnosti, ponudniki pa lahko oddajo ponudbo v obeh postopkih vzpostavitve novega sistema.

VPRAŠANJE 8

Spoštovani naročnik Smo ponudnik SAP poslovnih rešitev zaradi zaprtosti razpisa oziroma napisanega na MS rešitve vam ne moremo ponuditi za DARS veliko boljše rešitve kot jih imate sedaj in jih uporabljajo vse tovrstne organizacije v EU. Ponudimo vam lahko tudi Asset management za katerega imate trenutno razpis posebej. Prosimo naročnika, da odpre razpis in da priložnost tudi drugim ponudnikom IS. Hvala

ODGOVOR 8

Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije. Glej tudi odgovor 7.

VPRAŠANJE 9

spoštovani, Izjava 1 je prav tako pisana na že izbranega ponudnika saj so zahteve v izjavi kot • Smo imeli v letu 2022 v povprečju vsaj 100 zaposlenih. • imamo pridobljen certifikat ISO 27001. • imamo v okviru ponujene rešitve pridobljen certifikat ISO 22301. • imamo izkušnje z integracijo ponujene rešitve s kompleksnimi sistemi za upravljanje s sredstvi (Asset Management). • imamo izkušnje z integracijo z

DMS sistemom M-files. • imamo izkušnje z integracijami preko storitvenih vodil za prenos integracijskih podatkov (ESB). • imamo izkušnje z integracijo s sistemi za upravljanje z glavnimi podatki (MDM), kot so Tibco, Talend, Profisee in podobnimi. Po ZJN-2 je karšno koli vezanje na certifikate kot so ISO 22301 in podobno nedopustno kar je DRK že večkrat poudarila in presodila v korist ponudnikom . Prav tako je vezanje na določene rešitve , ki jih pozna samo sedanji ponudnik nedopustno. Naročnik ni podal nobene bolj natančne specifikacije za te rešitve, da bi se lahko ostali ponudniki lahko spoznali z temi zahtevami. Naročnik prav tako v izjavi zahteva izkušnje z integracijo ponujene rešitve s kompleksnimi sistemi za upravljanje s sredstvi (Asset Management) kar je prav tako nedopustno saj večina sodobnih IS ima že v svojem ERP AM in te dodatne integracije sploh niso potrebne. Naročnika pozivam , da IZjavo 1 spremeni in jo prilagodi , da bodo lahko se prijavili na JN tudi drugi ponudniki Informacijskih rešitev hvala.

ODGOVOR 9

Na podlagi pridobljenega (enakovrednega) certifikata ISO 22301 in ISO/IEC 27001:2013 lahko naročnik utemeljeno sklepa, da gospodarski subjekt zagotavlja kvalitetnejše izvajanje storitev, še zlasti ob izrednih dogodkih. Zahteva je nujna in sorazmerna glede na predmet, ki ga naročnik naroča. S pogojem povprečnega št. zaposlenih pri ponudniku želi naročnik doseči, da bo sodeloval z izvajalcem, ki je večji gospodarski subjekt in s tem zagotavlja hitrejšo izvedbo, kontinuirano storitev in stalnost podpore in vzdrževanja, ima večjo zmožnost obvladovanja velikih projektov in kompleksnih programskih rešitev, večjo širino strokovnega znanja ter dostop do večje baze znanja. Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije v tem delu.

Glej tudi odgovor 4.

VPRAŠANJE 10

Spoštovani naročnik Celotna razpisna dokumentacija je napisana za določenega ponudnika oziroma obstoječega ponudnika IT rešitev tako , da ostali ponudniki nimamo možnosti naročniku oddati ponudbe saj je naročnik v mnogih točkah razpisne dokumentacije vezal svoje zahteve in pogoje , ki jih lahko izpolnjuje samo točno določeni ponudnik. Od naročnika pričakujemo, da bo ta razpis razveljavil in ga ponovno pripravil na način , da se bodo na le tega lahko prijavili tudi drugi ponudniki zahtevanih rešitev , če ne bomo vložili zahtev na Državno revizijsko komisijo. Ip ponudnik

ODGOVOR 10

Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.

VPRAŠANJE 11

Postavljena Merila za izbor od K2-K7 so vezana na Microsoft rešitve ali na rešitve , ki jih pozna samo točno določen ponudnik kar je ne dopustno iz vidika konkurenčnosti in enakopravne obravnave ponudnikov . Prosimo naročnika , da spremeni merila za izbor ali pridobitev dodatnih točk , da bo sprejemljiva tudi za druge ponudnike in ne samo za ponudnika s katerim že sodeluje . V kolikor bo naročnik vztrajal pri teh merilih bomo vložili zahtevek za presojo le teh na Državno revizijsko komisijo. Hvala ponudnik

ODGOVOR 11

Naročnik bo oddal javno naročilo na podlagi ekonomsko najugodnejše ponudbe ob predpostavki, da ta izpolnjuje pogoje iz razpisne dokumentacije. Naročnik je točkovanje v okviru meril določil sorazmerno in povezano s predmetom javnega naročila in s točkovanjem ponudnike zgolj razvršča glede na dodatno usposobljenost. Merila niso izključujoče narave, kot to velja zlasti za pogoje in zahteve, ki niso vezani na možnost odstopanja ali izjem (npr. tretji odstavek 75. člena ZJN-3).

VPRAŠANJE 12

Pozdravljeni, prosimo za vaše odgovore pri spodnjih vprašanjih. 1. Poročila: velika količina poročil je analitične narave, kar pomeni, da so zasnovana na podlagi številnih virov znotraj ERP sistema ali celo še iz drugih sistemov. Ali se lahko smatra zahteva kot implementirana, če ERP sistem zagotavlja podatke za tako poročilo in se sam design/izvedba poročila izdela v zunanjem BI orodju, za katerega poskrbi naročnik sam oz. ob pomoči izvajalca? 2. Nekatere zahteve so v razpisu opredeljene kot »zaželenene«: ali to pomeni, da se jim je naročnik pripravljen odpovedati, v kolikor niso standardno podprte z rešitvijo? 3. Proces z DARS GO napravami: Ali bi bil naročnik pripravljen na korenito spremembo procesa s ciljem optimizacije (performančne, storage)?

ODGOVOR 12

1. Če je poročilo analitične narave (še posebej v primeru, če so ta zasnovana na podlagi več virov), je smiselno, da se poročilo izvede v zunanjem BI orodju. Če bodo poročila zasnovana na tak način in ne znotraj ERP sistema, pri izvedbi pričakujemo pomoč izvajalca.
2. Naročnik je vse zahteve in pogoje določil v objavljeni razpisni dokumentaciji. Ostalo je stvar dogovora in je odvisno od ponujenega sistema. Naročnik se omenjenim zahtevam ni pripravljen odpovedati. V primeru, da niso standardno podprte z rešitvijo, od izvajalca, ki je strokovnjak na svojem področju in poznavalec ponujene rešitve, pričakuje aktivno sodelovanje ter izvedbo želene z drugo ustrežno in primerljivo rešitvijo.
3. Da. Pogoj je, da na strani DarsGo sistema ne pride do sprememb integracijskih vmesnikov in posledično dodatnih stroškov, je pa treba proces integracije na strani ERP sistema optimizirati in poskrbeti, da bo proces vzdržen v prihodnosti.

VPRAŠANJE 13

Spoštovani, naša vprašanja se nanašajo na temo dokumentacije in avtorskih pravic. 1. Pogodba, 19. člen - Izvajalec mora ob primopredaji predati navodila za administratorje, sistemsko in tehnično dokumentacijo arhitekture sistema. Ali tu zadošča, da za standardno programsko opremo izvajalec zagotovi navodila proizvajalca, četudi so ta v angleškem jeziku? 2. Pogodba, 19. člen - Ali je sprejemljiv predlog, da se navodila za ključne uporabnike kreirajo s strani uporabnikov po pristopu train-the-trainer, na vodenih delavnicah s strani izvajalca? Po naših izkušnjah je takšna priprava navodil veliko bolj učinkovita in se na strani naročnika hitreje ustvari interno znanje, kar na dolgi rok pomeni manj stroškov za pomoč s strani izvajalca pri uporabi rešitve. 3. Pogodba, 19. člen - Avtorske pravice - Ali pravilno razumemo, da naročnik ne zahteva IP in izvirne kode za standardno programsko opremo in programe, ki so licencirani bodisi s strani izvajalca ali tretje osebe? Razumemo pravilno, da naročnik zahteva avtorske pravice in izvirno kodo le, kjer gre za specifično funkcionalno zahtevo naročnika, za kar naročnik pripravi detajlno specifikacijo, navodila in drugo dokumentacijo, po kateri izvajalec izvede programiranje? 4. Pogodba, 20. člen - Avtorske pravice – V zadnjem odstavku je navedeno »Pri standardni programski opremi, katere pravice ima tretja oseba, izvirne kode ni potrebno predati.«. Ali to velja tudi za izdelke izvajalca, ki niso bili razviti neposredno v okviru izvajanja pogodbe?

ODGOVOR 13

1. Da, zadošča.
2. Točen način izobraževanja končnih uporabnikov bomo lahko dorekli šele v zadnjih fazah projekta skupaj z vsebinskimi skrbniki procesov znotraj posameznih področij.
3. Da, razumevanje je pravilno pri obeh vprašanjih.
4. Izvirne kode, ki ni bila razvita neposredno v okviru izvajanja pogodbe, izvajalcu ni treba predajati.

VPRAŠANJE 14

Spoštovani, vljudno naprošamo vaše odgovore na spodnja vprašanja. Hvala za pomoč. VPRAŠANJE A: Pogodba, člen 7 – Odzivni časi, Rok za izvedbo – ali so navedene ure predvidene v okviru delovnih ur znotraj delavnika? VPRAŠANJE B: Pogodba, člen 7 – Rok za izvedbo – Glede na to, da gre za rešitev celovitega oblaka (SaaS, Managed Services), katerega upravljanje je v domeni proizvajalca,

predlagamo, da se v obzir pri odzivnih časih za odpravo napak vključi tudi odzivni čas proizvajalca. Izvajalec oz. implementator določene težave mogoče ne more odpraviti pravočasno, če še ni prejel odgovora/rešitve s strani proizvajalca. V takem primeru naročnik ne more terjati pogodbene kazni od izvajalca. Naročniku predlagamo, da se tu v obzir vzame proizvajalčeva odzivnost skladno z objavljenimi licenčnimi pogoji in Service Level Terms (SLT). VPRAŠANJE C: Pogodba, člen 7 – Rok za izvedbo – Glede na to, da gre pri kompleksnih rešitvah pri reševanju težav in odpravi napak pogosto za sodelovanje več deležnikov – poleg strokovnjakov na strani izvajalca, je lahko potrebna tudi ekipa na strani naročnika, v integracijskih scenarijih tudi ekipa na strani naročnikovih podizvajalcev, proizvajalca programske opreme itd.; pri čemer je izvajalec pri reševanju težav objektivno omejen s tehničnimi predpostavkami, kot tudi z odzivnostjo in odzivnimi časi preostalih deležnikov. Predlagamo, da se omejitve glede Roka izvedbe, dopolnijo na način, da le ti veljajo v primerih, ko je v predvidenem času objektivno možna odprava napake s strani izvajalca.

ODGOVOR 14

1. Da.
2. Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije v tem delu.
3. Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije v tem delu.

VPRAŠANJE 15

Pozdravljeni, prosimo za vaše odgovore pri naslednjih vprašanjih. Vprašanje 1: Projektna Naloga, stran 4: Storitveno vodilo - ali je v okviru obsega projekta implementacije ERP predvidena tudi vzpostavitev storitvenega vodila s strani ponudnika? Če da, ali je zahtevana vzpostavitev storitvenega vodila v oblaku (tj. infrastruktura storitvenega vodila je upravljana s strani proizvajalca rešitev storitvenega vodila in ne ponudnika, enako kot to velja za ERP rešitev)? Vprašanje 2: Projektna Naloga, točka 2.2: »Prilagoditev obstoječim integracijskim vmesnikom in načinu izmenjave podatkov. V okviru tega projekta niso predvidene vsebinske spremembe drugih, s sedanjim ERP integriranih sistemov razen morebitnega bolj učinkovitega nadzora in kontrol pri izmenjavi podatkov s ciljem zmanjševanja možnih napak.« Standardna ERP rešitev ima že definirane standardne integracijske točke; v kolikor jih izkoristimo v najvišji meri, to na dolgi rok pomeni manj težav pri nadgradnjah in dolgoročno nižji strošek naročnika za vzdrževanje rešitve. Tu naročniku priporočamo, da glede na to, da gre za standardizirano ERP rešitev, da se sistemi, ki se morajo integrirati z ERP-om, karseda prilagodijo v najvišji meri. Vprašanje 3: Projektna Naloga, točka 4.5. – Alineja »V primeru vzpostavitve oblačne storitve izvajalec zagotavlja izvajanje varnostnega kopiranja vseh sistemov in podatkov, imeti mora pripravljene postopke varnostnih kopij in obnove sistema.« Za postopke varnostnega kopiranja in razpoložljivost sistema v oblaku skrbi ponudnik oblačne storitve. Ali je pri tej točki mišljeno, da mora imeti izvajalec pripravljene postopke za primer, če bo potreba po vzpostavitvi rešitve na lokalni infrastrukturi, ali je potrebno tudi dejansko izvajati varnostno kopiranje na lokalno infrastrukturo?

ODGOVOR 15

1. Ne, storitveno vodilo ni predmet tega javnega naročila.
2. Spremembe obstoječih integracijskih vmesnikov niso predvidene razen v primeru posodobitev integracij in morebitnih sprememb aplikacijske arhitekture, ki bi jo načrtovali v fazi analize (vpeljava morebitnega MDM, integracijskih servisov in podobno). Nekaj integracijskih vmesnikov se bo pojavilo ob sočasni implementaciji drugih sistemov (Asset Management).
3. Ponudnik mora imeti pripravljene postopke za primer, če bo potreba po vzpostavitvi rešitve na lokalni infrastrukturi.

VPRAŠANJE 16

Spoštovani, Dne 09.09.2024 ste objavila dva razpisa, ki sta ozko povezana oziroma mi lahko ponudimo eno rešitev, ki pokriva JN006356/2024-EUe16/01 - Vzpostavitev, razvoj in vzdrževanje sistema ERP in JN006357/2024-EUe16/01 - Upravljanje s sredstvi podjetja (Enterprise Asset Management) za kar potrebujemo več časa za pregled obsežne dokumentacije in postavitev vprašanj. Pri ponujeni eni rešitvi

se naročnik tako izogne zahtevnim vmesnikom in s tem dodatnim stroškom, obenem pa ima eno rešitev, enega dobavitelja licenčne opreme in ne dva kar je cenejše in lažje usklajevati vse nadaljnje nadgradnje in spremembe. Prosim vas, da podaljšate rok za podajo vprašanj saj je razpis JN006356/2024-EUe16/01 - Vzpostavitev, razvoj in vzdrževanje sistema ERP ozko povezan z razpisom JN006357/2024-EUe16/01 - Upravljanje s sredstvi podjetja (Enterprise Asset Management). Hvala

ODGOVOR 16

Naročnik ne bo podaljšal roka za zastavljanje vprašanj.

Sprememba razpisne dokumentacije (DODATEK št. JN006356/2024-EUe16/02):

Naročnik spreminja osmo alinejo točke 5.2f) Poglavja 1 na način, da se črta beseda M-Files in ta pravilno glasi:

- Ponudnik ima izkušnje z integracijo z DMS sistemom.

PRILOGA (v nadaljevanju tega dodatka):

- Korigirana Izjava 1

Ponudnik:
.....
.....

I Z J A V A 1
(Izjava o usposobljenosti ponudnika)

Izjavljamo, da:

- imamo lokalno (slovensko govorečo) ekipo s sedežem v Sloveniji in lahko nudimo hitro pomoč na lokaciji naročnika.
- bomo zagotovili izvedbo vseh delavnic in šolanj v slovenskem jeziku.
- Smo imeli v letu 2022 v povprečju vsaj 100 zaposlenih.
- smo prisotni na trgu ERP rešitev vsaj 10 let.
- imamo pridobljen certifikat ISO 27001.
- imamo v okviru ponujene rešitve pridobljen certifikat ISO 22301.
- imamo izkušnje z integracijo ponujene rešitve s kompleksnimi sistemi za upravljanje s sredstvi (Asset Management).
- imamo izkušnje z integracijo z DMS sistemom.
- imamo izkušnje z integracijami preko storitvenih vodil za prenos integracijskih podatkov (ESB).
- imamo izkušnje z integracijo s sistemi za upravljanje z glavnimi podatki (MDM), kot so Tibco, Talend, Profisee in podobnimi.
- uporabljamo preverjeno metodologijo za vpeljavo kompleksnih rešitev (zaželena je uporaba hibridnega pristopa, ki omogoča agilnost v določenih fazah projekta).
- zagotavljamo najmanj 4 posodobitve sistema letno.
- je MSP (principal) proizvajalec in ne ponudnik rešitve - oblačna storitev je v celoti upravljana s strani proizvajalca rešitve.

Datum: _____

PONUDBNIK (podpis) _____