



Datum: 8.10.2024

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. list RS, št. 91/15, s spremembami v nadaljevanju: ZJN-3) naročnik Občina Šmarješke Toplice, Šmarjeta 66, 8220 Šmarješke Toplice, ki jih zastopa župan mag. Marjan Hribar, sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila male vrednosti »*Rekonstrukcija telovadnice Osnovne šole Šmarjeta*«, objavljen na Portalu javnih naročil pod št. objave JN006973/2024-SL1/01-P01 se javno naročilo odda ponudniku **MODRO, trgovina, zastopanje, d.o.o., Bergantova ulica 010, 1000 Ljubljana.**

O b r a z l o ž i t e v:

Naročnik je na Portalu javnih naročil dne 27.9.2024 pod št. objave JN006973/2024-SL1/01-P01 objavil obvestilo o naročilu male vrednosti za predmet »*Rekonstrukcija telovadnice Osnovne šole Šmarjeta*«.

Do roka za oddajo ponudb, dne 7.10.2024 do 10:00 je naročnik preko sistema e-JN prejel ponudbe naslednjih ponudnikov s ponudbeno ceno:

Ponudnik	Ponudbena cena v EUR brez DDV
MODRO, trgovina, zastopanje, d.o.o., Bergantova ulica 010, 1000 Ljubljana	243.743,93
MR INŽENIRING RADO MEDLE S.P., Župnca 010, 8000 Novo mesto	308.255,61
GPI TEHNIKA gradbeništvo, projektiva in inženiring d.o.o., Dolenje Kamence 056, 8000 Novo mesto	343.946,96
LESNINA MG OPREMA podjetje za inženiring, d.d., Ljubljana, Parmova ulica 053, 1000 Ljubljana	354.040,42

Naročnik je ponudbo ponudnika MODRO d.o.o., ki se je po merilu uvrstila na najvišje mesto pregledal z vidika računskih napak in ugotovil, da le-teh ni bilo.

Pri preveritvi ponudbe je naročnik ugotovil, da je ponudnik v ponudbi predložil ESPD dveh nominiranih podizvajalcev, preko katerih izkazuje kadrovske sposobnosti in sicer podizvajalca Elektro Urbanija d.o.o. in Arol d.o.o. Ponudnik je namreč dva nominirana kadra zagotovil preko navedenih podizvajalcev. Ponudnik MODRO d.o.o. je v ESPD v rubriki C: Informacije o uporabi zmogljivosti drugih subjektov *Ali gospodarski subjekt uporablja zmogljivosti drugih subjektov, da bi izpolnil pogoje za sodelovanje iz dela IV ter merila in pravila (če obstajajo) iz dela V spodaj?*, podal odgovor Ne. V nadaljevanju ESPD je ponudnik v rubriki D: Informacije o podizvajalcih, katerih zmogljivosti gospodarski subjekt ne uporablja *Ali namerava gospodarski subjekt oddati del javnega naročila v podizvajanje tretjim osebam?*, navedel Da in vpisal podatek o nominiranih podizvajalcih.

Naročnik ugotavlja, da bi moral ponudnik, glede na dejstvo, da preko kapacitet podizvajalcev izkazuje kadrovske sposobnosti v rubriki C navesti »Da« in v rubriki D navesti »Ne«. Vendar pa naročnik ugotavlja, da je navedena nedoslednost v izpolnitvi ESPD ne vpliva na status ponudbe. Določilo 89. člena ZJN-3 se glasi: *»Če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, lahko naročnik zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti. Naročnik od gospodarskega subjekta zahteva dopolnitev, **popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam.** Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Če gospodarski subjekt ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, mora naročnik gospodarski subjekt izključiti. **Očitne ali nebistvene napake naročnik lahko spregleda.**«.*

Iz ponudbe jasno izhaja, da ponudnik nastopa s podizvajalcema, preko katerih izkazuje sposobnosti, saj takšno dejstvo izhaja tako iz ESPD podizvajalcev (kjer je naveden v rubriki *Izobrazba in strokovna usposobljenost* naveden kader, ki je naveden tudi v obrazcu Seznam kadrov), kot iz ponudbe ponudnika MODRO d.o.o. (Seznam kadrov), vsled česar je naročnik utemeljeno zaključil, da je ponudnik oddal ponudbo s podizvajalcem, s katerima izkazuje pogoje za sodelovanje. Odločitev naročnika je skladna z določilom 89. člena ZJN-3 in ustaljeno pravno prakso Državne revizijske komisije.¹ Tako gre za navedeno nedoslednost v izpolnitvi obrazca ESPD ugotoviti, da ne vpliva

¹ Glej odločitev DKOM v primerljivem dejanskem stanju 018-198/2021: »Iz izpostavljenih delov ponudbe izbranega ponudnika jasno izhaja, da je družba Visaris d.o.o., Beograd oddala samostojno ponudbo, v kateri nastopa en podizvajalec. Ob upoštevanju, da je vpis podatkov v tem delu obrazca ESPD (tj. a) in b) točka oddelka A dela II obrazca ESPD) namenjen predstavitvi subjektov, ki so si pri javnem naročilu prirejeni, ne pa podrejeni, torej

na nesporno ugotovitev, da iz ostalih delov ponudbene dokumentacije jasno in nedvoumno izhaja, da se nastopa preko podizvajalcev, s katerimi se izkazuje izpolnjevanje pogoja za sodelovanje. Napako v izpolnitvi ESPD gre tako šteti tudi kot očitno napako. Očitnost napake v smislu citirane zakonske določbe je potrebno, presoјati z vidika možnosti njenega odkritja oziroma ugotovitve. Napaka je namreč očitna le, če jo je v objektivnem smislu moč zaznati na prvi pogled, kar pomeni, da jo je mogoče ugotoviti neposredno, ne pa šele z dodatnim pojasnjevanjem posameznih okoliščin dejanskega stanja oziroma s preverjanjem pravilnosti le-tega². Ker iz ponudbe jasno izhaja vloga nominiranih podizvajalcev, gre napako v izpolnitvi rubrike C v ESPD šteti kot očitno napako.

Upoštevajoč navedeno, naročnik na podlagi določila tretjega odstavka 47. člena ZJN-3 ugotavlja, da je ponudnik **MODRO d.o.o. oddal dopustno ponudbo** v smislu določila 29. točke prvega odstavka 47. člena ZJN-3, zato jo je **izbral**.

Naročnik za ponudbe ponudnikov **MR INŽENIRING RADO MEDLE s.p., GPI TEHNIKA d.o.o. in LESNINA MG OPREMA podjetje za inženiring, d.d.**, ugotavlja, da so nedopustne ponudbe, saj presegajo višino zagotovljenih sredstev. Naročnik je namreč v sklepu o začetku postopka z dne 26.9. 2024 določil višino razpoložljivih sredstev za predmet naročila, ki znašajo 244.000,00 EUR brez DDV. Glede na dejstvo, da ponudbene cene navedenih ponudnikov presegajo zagotovljena sredstva za predmet naročila, ki je naročnik skladno z določilom 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 **označil kot nedopustne ponudbe**.

S tem je utemeljena odločitev, kot izhaja iz izreka te odločitve.

predstavitvi partnerjev in ne podizvajalcev (prim. odločitev Državne revizijske komisije, št. 018-128/2018, 018-084/2020), bi iz obrazca ESPD družbe Visaris d.o.o., Beograd sicer res izhajalo, da je ta oddala skupno prijavo z družbo Be-mont d.o.o., Zgornja Besnica, vendar je ob upoštevanju, da je v ESPD obrazcih za navedeno družbo izrecno navedeno, da nastopa kot podizvajalec, navedeno pa izhaja tudi iz obrazca 4 Seznam podizvajalcev s pooblastilom, povsem nedvoumno, da je družba Visaris d.o.o., Beograd oddala samostojno ponudbo, v kateri družba Be-mont d.o.o., Zgornja Besnica nastopa kot njen podizvajalec. Vloge posameznih gospodarskih subjektov, ki sodelujejo v ponudbi izbranega ponudnika, so jasno in nedvoumno opredeljene, in le-ti v zadevni ponudbi, v nasprotju z navedbami vlagatelja, ne nastopajo v različnih svojstvih. V zvezi z navedbami vlagatelja, da je obrazec ESPD izbranega ponudnika izpolnjen v nasprotju z Navodili za izpolnitev obrazca ESPD, gre pojasniti, da samo dejstvo, da je ponudnik v b) točki oddelka A dela II obrazca ESPD predstavil podizvajalca, ne more pripeljati do zaključka o nedopustnosti njegove ponudbe. Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 je pod določenimi pogoji omogočeno popravljanje, dopolnjevanje, spreminjanje oz. pojasnjevanje podatkov v predloženi ponudbi, vendar pa naročnik, skladno z drugo povedjo petega odstavka 89. člena ZJN-3, zahteva popravo ponudbe oz. prijave le, če določenega dejstva ne more preveriti sam. V obravnavanem primeru je naročnik lahko, ob upoštevanju predloženih obrazcev ESPD in obrazca 4 Seznam podizvajalcev s pooblastilom nedvoumno zaključil, da je družba Visaris d.o.o., Beograd oddala samostojno ponudbo, v kateri družba Be-mont d.o.o., Zgornja Besnica nastopa kot njen podizvajalec, **zato poprava ponudbe izbranega ponudnika v izpostavljenem delu ni potrebna**. Državna revizijska komisija vlagateljeve revizijske očitke, povezane z izpolnitvijo ESPD obrazcev ter nejasnimi vlogami gospodarskih subjektov v ponudbi izbranega ponudnika zavrača kot neutemeljene.

Glej tudi Ministrstvo za javno upravo, Pojasnila glede novele ZJN-3B: *»Kot primer nebstvene napake lahko navedemo primer napačno izpolnjenega ESPD obrazca v delu sklicevanja na kapacitete drugih in podizvajalcev, vendar je iz ponudbe jasno razvidno, da gre zgolj za zamenjavo pojmov oziroma neustrezno razumevanja zasnove obrazca.»*

² Tako npr. DKOM v odločitvi 018-105/2023

Pravni pouk:

Skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, s spremembami, v nadaljevanju: ZPVPJN) ima ponudnik pravico, da v petih (5) delovnih dni od objave obvestila na Portalu javnih naročil vloži zahtevek za revizijo. Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen in vsebovati obvezne sestavine. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN, in sicer v višini 5.947,35 EUR na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek (TRR: SI56 0110 0100 0358 802, SKLIC: 11 16110-7111290- 00697324. Zahtevek za revizijo se vloži preko sistema e-Revizija.

Občina Šmarješke Toplice

mag. Marjan Hribar, župan

