



**OBČINA PESNICA
ŽUPAN**

Pesnica pri Mariboru 43a, 2211 Pesnica pri Mariboru, tel. 02 654 23 09
e-pošta: obcina.pesnica@pesnica.si

Številka: 430-0016/2024

Datum: 15. 10. 2024

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 s spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju: ZJN-3) naročnik v postopku oddaje javnega naročila male vrednosti za razpisan predmet javnega naročila »Izvedba športnega parka Pernica - ponovitev«, objavljenega na Portalu javnih naročil z oznako JN006806/2024-SL1/01 dne 23. 9. 2024 izdaja naslednjo

**ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA PO POSTOPKU
NAROČILA MALE VREDNOSTI**

1. Javno naročilo za »Izvedba športnega parka Pernica - ponovitev«, se odda ponudniku:

**KARBO STORITVE – TRGOVINA, GRADBENIŠTVO, KROVSTVO IN KLEPARSTVO
RENATA KEREČ s.p.,
Lokavci 24, Gornja Radgona, 9245 Spodnji Ivanjci**

za ponudbeno ceno s popravkom

219.606,11 EUR z DDV oz. 180.005,00 EUR brez DDV.

2. Ponudbe ponudnikov:

- MODRO, trgovina, zastopanje, d.o.o., Bergantova ulica 10, 1000 Ljubljana,
 - BB Isabelis NIVAL, podjetje za inženiring, gradbeništvo in storitve, d.o.o., Borisova ulica 4, 2366 Muta, in
 - BM ASFALT, asfaltiranje d.o.o., Cesta 8. avgusta 18b, 2250 Ptuj,
- se kot nedopustne **zavrnejo**.

Obrazložitev:

Naročnik Občina Pesnica (v nadaljevanju: naročnik) je na Portalu javnih naročil dne 23. 9. 2024 pod oznako objave JN006806/2024-SL1/01 objavil javni razpis po postopku naročila male vrednosti za projekt »Izvedba športnega parka Pernica - ponovitev«. Do predpisanega roka za oddajo ponudb, to je do 4. 10. 2024 do 10. ure, je naročnik prejel deset (10) ponudb. Nepravočasnih ponudb ni bilo. Elektronsko odpiranje ponudb je potekalo istega dne ob 11. uri.

Vrednost prejetih ponudb prikazuje spodnja tabela:

ŠT.	PONUDBNIK	Skupna ponudbena vrednost brez DDV	Skupna ponudbena vrednost z DDV
-----	-----------	------------------------------------	---------------------------------

1	BB Isabelis NIVAL, podjetje za inženiring, gradbeništvo in storitve, d.o.o., Borisova ulica 4, 2366 Muta	166.068,60 EUR	202.603,69 EUR
2	BM ASFALT, asfaltiranje d.o.o., Cesta 8. avgusta 18b, 2250 Ptuj	175.729,69 EUR	214.390,22 EUR
3	KARBO STORITVE – TRGOVINA, GRADBENIŠTVO, KROVSTVO IN KLEPARSTVO RENATA KEREK s.p., Lokavci 24, Gornja Radgona, 9245 Spodnji Ivanjci	180.005,00 EUR	219.606,11 EUR
4	LESNINA MG OPREMA podjetje za inženiring, d.d., Ljubljana, Parmova ulica 53, 1000 Ljubljana	183.777,77 EUR	224.208,88 EUR
5	SENMED, inženirsko, tehnično svetovanje, projektiranje, gradnja in druge storitve d.o.o., Preradovičeva ulica 20d, 2000 Maribor	189.465,50 EUR	231.147,91 EUR
6	KOMUNALA SLOVENSKE GORICE, komunalne, storitvene in trgovske dejavnosti d.o.o., Kidričeva ulica 26, 2230 Lenart v Slovenskih goricah	190.832,17 EUR	232.815,24 EUR
7	FF GROUP, družba za gradbeništvo, prevoznništvo, posredništvo in druge storitve, Gačnik 44b, 22111 Pesnica pri Mariboru	191.053,58 EUR	233.085,36 EUR
8	MINERALBAU, d.o.o., Beloruska ulica 5, 2000 Maribor	191.964,31 EUR	234.196,46 EUR
9	GMW, gradbeništvo, mehanizacija Weindorfer d.o.o., Turjanci 26, 9252 Radenci	193.276,87 EUR	235.797,78 EUR
10	MODRO, trgovina, zastopanje, d.o.o., Bergantova ulica 10, 1000 Ljubljana	208.377,00 EUR	254.219,94 EUR

Naročnik je pregledal vse prejete ponudbe in preveril morebitne računske napake, ki jih pri pregledu ni zaznal.

Skladno s četrnim odstavkom 89. člena ZJN-3 lahko naročnik pri postopku naročila male vrednosti odloči, da se ponudbe najprej razvrstijo po merilih in se tudi predhodno preverijo z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, preden se preveri, da ne obstajajo razlogi za izključitev najugodnejšega ponudnika in da so izpolnjeni pogoji za njegovo sodelovanje. Če naročnik oceni, da ponujeni predmet javnega naročila ne ustreza zahtevam naročnika, za ponudnika, ki je oddal takšno ponudbo, ni treba preveriti, ali obstajajo razlogi za izključitev in ali izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

Ker je naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določil, da bo oddal naročilo na podlagi merila ekonomsko najugodnejša ponudba – najnižja cena ponudbenega predračuna, je vse prejete ponudbe skladno s četrtem odstavkom 89. člena ZJN-3 razvrstil po tem merilu, torej od najnižje ponudbene vrednosti do najvišje.

Naročnik je ugotovil, da ponudba ponudnika MODRO, trgovina, zastopanje, d.o.o., Bergantova ulica 10, 1000 Ljubljana, presegajo zagotovljena sredstva, ki jih ima naročnik na razpolago za izvedbo v ta namen. Naročnik ima za predmet javnega naročila zagotovljena finančna sredstva v znesku 196.000,00 EUR brez DDV – ponudba tega ponudnika pa ta znesek presega. Zato je ta ponudba skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, presega zagotovljena sredstva naročnika in jo je naročnik iz tega razloga zavrnil.

Naročnik je pri preostalih ponudbah, ki so v okviru zagotovljenih sredstev naročnik in jih je razvrstil od ekonomsko najugodnejše proti najmanj ugodni, skladno s četrtem odstavkom 89. člena ZJN-3 preveril, da ne obstajajo razlogi za izključitev najugodnejšega ponudnika in da so izpolnjeni pogoji za njegovo sodelovanje, začeni s ekonomsko najugodnejšo ponudbo ponudnika BB Isabelis NIVAL, podjetje za inženiring, gradbeništvo in storitve, d.o.o., Borisova ulica 4, 2366 Muta.

V razpisni dokumentaciji tega javnega naročila je naročnik v okviru pogoja tehnične in strokovne sposobnosti ponudnika izrecno navedeno, da mora dokazati, da razpolaga z osebo, ki izpolnjuje pogoje za vodjo del po 19. členu Gradbeni zakon – GZ-1 (Uradni list RS, št. 199/21 s spremembami in dopolnitvami) in je v zadnjih petih letih pred rokom za oddajo ponudb vodil en objekt, kjer so se izvajala primerljiva gradbena dela. Ponudnik mora izkazati najmanj eno referenco v višini najmanj 30.000,00 EUR brez DDV in je izpolnjevanje tega razpisnega pogoja bistveno. Pri tem pa GZ-1 v prvem odstavku 19. člena določa pogoje za vodjo del in v četrti točki prvega odstavka določa, da se v imenik vodje del vpiše oseba, ki ima z izvajalcem sklenjeno pogodbo o zaposlitvi za polni delovni čas ali za krajši delovni čas v posebnih primerih v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja, ali z zakonom, ki ureja trg dela. Tudi sicer GZ-1 glede izvajalca za opravljanje dejavnosti gradbeništva predpisuje, da mora imeti sklenjeno pogodbo o zaposlitvi za polni delovni čas ali za krajši delovni čas v posebnih primerih v skladu z zakonom, ki ureja delovna razmerja, ali z zakonom, ki ureja trg dela, z najmanj enim posameznikom, ki zanj vodi gradnjo (3. alineja prvega odstavka 16. člena GZ-1) in kot eno od nalog izvajalca izrecno navaja, da za vodenje gradnje določi pri sebi zaposlenega posameznika (1. točka drugega odstavka 17. člena GZ-1). Tako zakonsko in glede na pogoje, določene v razpisni dokumentaciji tega javnega naročila, izvajanje vodenja del oz. gradnje pri ponudniku ni dopustno s podizvajalcem in je takšna ponudba skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, ker ni izpolnjen pogoj tehnične in strokovne sposobnosti ponudnika iz točke c) prvega odstavka 76. člena ZJN-3, kot je konkretno določen v 3. točki v poglavju »Tehnična in strokovna sposobnost« razpisne dokumentacije tega javnega naročila.

Naročnik je po pregledu ponudbe ponudnika BB Isabelis NIVAL, podjetje za inženiring, gradbeništvo in storitve, d.o.o., Borisova ulica 4, 2366 Muta, ki je bila sicer ekonomsko najugodnejša, ugotovil, da je v OBR-12 razpisne dokumentacije najprej kot vodjo del navedel pri nominiranem podizvajalcu GRADBENI NADZORI d.o.o. zaposlenega Matijo Iršiča kot vodjo del in nato s poznejšo vlogo pri nominiranem drugem podizvajalcu MARKOMARK NIVAL d.o.o. zaposlenega Marka Glaviniča – za vse je predložil tudi dokazila. Vendar ni navedel pri ponudniku BB Isabelis NIVAL d.o.o. (ampak pri podizvajalcu) v okviru delovnega ali temu primerljivega razmerja delujočega vodje del, kot je določeno v četrti točki prvega odstavka 19. člena GZ-1 in v razpisni dokumentaciji. Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da ponudnik BB Isabelis NIVAL, podjetje za inženiring, gradbeništvo in storitve, d.o.o., Borisova ulica 4, 2366 Muta, ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje, saj ne izpolnjuje v razpisni dokumentaciji tega javnega naročila opredeljenega pogoja tehnične in strokovne sposobnosti ponudnika, zato je njegovo ponudbo zavrnil.

Naročnik je skladno s četrtem odstavkom 89. člena ZJN-3 v nadaljevanju preveril, da ne obstajajo razlogi za izključitev najugodnejšega ponudnika in da so izpolnjeni pogoji za njegovo sodelovanje, za naslednjo ekonomsko najugodnejšo ponudbo po zavrnitvi (cenovno) najugodnejše, ki jo je zavrnil, kot je obrazložil zgoraj, to je ponudbo ponudnika BM ASFALT, asfaltiranje d.o.o., Cesta 8. avgusta 18b, 2250 Ptuj. Ponudnik je v OBR-12 razpisne dokumentacije kot vodjo del navedel Ratka Delibašiča in predložil potrdilo IZS z dne 31. 7. 2020 o vpisu slednjega kot vodje del v imenik vodij del. Naročnik je po vpogledu v Imenik vodij del pri IZS ugotovil, da je način opravljanja poklicnih nalog s strani ponudnika prijavljenega vodje del Ratka Delibašiča s.p. in torej dela vodje del opravlja kot samostojni podjem in ne v okviru delovnega ali temu primerljivega razmerja pri izbranem ponudniku, kot je določeno v četrti točki prvega odstavka 19. člena GZ-1. Tako tudi ponudnik BM ASFALT, asfaltiranje d.o.o. ni navedel pri ponudniku (ampak pri podizvajalcu) v okviru delovnega ali temu primerljivega razmerja delujočega vodje del, kot je določeno v četrti točki prvega odstavka 19. člena GZ-1 in v razpisni dokumentaciji. Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da ponudnik BM ASFALT, asfaltiranje d.o.o., Cesta 8. avgusta 18b, 2250 Ptuj, ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje, saj ne izpolnjuje v razpisni dokumentaciji tega javnega naročila opredeljenega pogoja tehnične in strokovne sposobnosti ponudnika, zato je njegovo ponudbo zavrnil.

Naročnik je skladno s četrtem odstavkom 89. člena ZJN-3 v nadaljevanju preveril, da ne obstajajo razlogi za izključitev najugodnejšega ponudnika in da so izpolnjeni pogoji za njegovo sodelovanje, za naslednjo ekonomsko najugodnejšo ponudbo po zavrnitvi prvih dveh (cenovno) najugodnejših zaradi neizpolnjevanja pogojev, kot je obrazložil zgoraj, to je ponudbo ponudnika KARBO STORITVE – TRGOVINA, GRADBENIŠTVO, KROVSTVO IN KLEPARSTVO RENATA KEREK s.p., Lokavci 24, Gornja Radgona, 9245 Spodnji Ivanjci. Ugotovil je, da je ponudba v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, saj pri njej ne obstajajo razlogi za izključitev, izpolnjeni pa so tudi pogoji za sodelovanje (izkazana je tudi tehnična in strokovna sposobnosti ponudnika, ki je s.p. in ima zaposlenega vodjo del (gradnje), ki je nosilka dejavnosti samostojnega podjema in je vpisana v ustrezen imenik pri OZS), njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Glede na vse navedeno in dejstvo, da je naročnik kot merilo za izbiro uporabil najnižjo ceno, kot je navedeno v objavljenem javnem naročilu in razpisni dokumentaciji, je bila kot ekonomsko najugodnejša in dopustna ter tako izbrana ponudba, bila izbrana ponudba ponudnika KARBO STORITVE – TRGOVINA, GRADBENIŠTVO, KROVSTVO IN KLEPARSTVO RENATA KEREK s.p., Lokavci 24, Gornja Radgona, 9245 Spodnji Ivanjci.

Naročnik je vsled zapisanega in na podlagi določil 90. člena ZJN-3 odločil, kot izhaja iz izreka te odločitve.

Odločitev o oddaji javnega naročila je s tem v celoti obrazložena in utemeljena.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev lahko vsaka oseba, ki ji je skladno z določili 14. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011 s spremembami in dopolnitvami, v nadaljevanju ZPVPJN) priznana aktivna legitimacija, v petih delovnih dneh po objavi odločitve na portalu javnih naročil, vloži zahtevek za revizijo v skladu z ZPVPJN.

Vlagatelj mora ob vložitvi revizijskega zahtevka vplačati takso v višini 2 % od vrednosti najugodnejše ponudbe z vključenim DDV v znesku 8.476,06 EUR na podračun, odprt pri Banki Slovenija za namen plačila taks za pred revizijski in revizijski postopek, številka SI56 0110 0100 0358 802 – izvrševanje proračuna RS, sklic: 16110-7111290-00562424 ter predložiti potrdilo o njenem plačilu.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala e-Revizija.



Župan Občine Pesnica
mag. Gregor ŽMAK

6

16

V skladu z 10. odstavkom 90. člena ZJN-3 objavljeno na portalu javnih naročil

