Datum: 17.10.2024

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. list RS, št. 91/2015, s spremembami, v nadaljevanju: ZJN-3) Lekarna Sevnica, Trg svobode 14, 8290 Sevnica, ki ga zastopa direktorica Irena Groboljšek Kavčič (v nadaljevanju: naročnik) sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila *»Rekonstrukcija Lekarne Sevnica - ureditev prostorov za pripravo magistralnih zdravil, ponovitev«*, objava na Portalu javnih naročil pod JN007153/2024-SL1/01 se javno naročilo odda skupnemu ponudniku **KARBA montažni gradbeni elementi, družba za gradbeništvo, d.o.o., Ulica Rada Pušenjaka 021, 9240 Ljutomer, KLIMAMONT montaža, izdelava in servis prezračevalnih in klimatskih sistemov d.o.o., Dole pri Kraščah 5, 1251 Moravče in ELEKTROINŠTALACIJE MIHA KERČ s.p., Drtija 53, 1251 Moravče.**

O b r a z l o ž i t e v :

Naročnik je obvestilo o naročilu male vrednosti za predmet *»Rekonstrukcija Lekarne Sevnica - ureditev prostorov za pripravo magistralnih zdravil, ponovitev«*, objavil na Portalu javnih naročil pod št. objave JN007153/2024-SL1/01 z dne 4.10.2024.

Do roka, določenega za oddajo ponudb, dne 15.10.2024 do 9:00 ure je naročnik prejel ponudbi s ponudbenimi cenami:

Ponudnik	Ponudbena cena v EUR brez DDV
KARBA montažni gradbeni elementi, družba za gradbeništvo, d.o.o., Ulica Rada Pušenjaka 021, 9240 Ljutomer, KLIMAMONT montaža, izdelava in servis prezračevalnih in klimatskih sistemov d.o.o., Dole pri Kraščah 5, 1251 Moravče in ELEKTROINŠTALACIJE MIHA KERČ s.p., Drtija 53, 1251 Moravče (v nadaljevanju po nazivu vodilnega partnerja, KARBA d.o.o.)	144.682,42
ADAPTACIJE - VZDRŽEVANJE, gradbena, obrtniška in inštalacijska dela, d.o.o., Ribičičeva ulica 021, 1000 Ljubljana	186.951,04

Naročnik je pregledal ponudbo ponudnika KARBA montažni gradbeni elementi, družba za gradbeništvo, d.o.o., ki se je po merilu za izbor uvrstila na prvo mesto. Pri pregledu ponudbe je naročnik ugotovil, da je ponudnik oddal skupno ponudbo s partnerjema Klimamont d.o.o. in

Elektronštalacija Miha Kerč s.p. ter podizvajalcem Primož Lavrič s.p. Za vsakega partnerja je predložil ESPD in pogodbo o skupnem nastopu. Za podizvajalca Primož Lavrič s.p. je predložil lasten ESPD. V sistemu eJN je ponudnik jasno označil, da subjekta Klimamont d.o.o. in Elektronštalacija Miha Kerč s.p. nastopata kot skupni ponudnik, Primož Lavrič s.p. pa kot podizvajalec. Ponudnik KARBA d.o.o. je v ESPD v rubriki *Ali gospodarski subjekt sodeluje pri postopku oddaje javnega naročila skupaj z drugimi* navedel Ne. Tudi v rubriki *Ali gospodarski subjekt uporablja zmogljivosti drugih subjektov, da bi izpolnil pogoje za sodelovanje iz dela IV ter merila in pravila (če obstajajo) iz dela V spodaj?*, podal odgovor »Ne«

Iz ponudbe evidentno izhaja, da je oddal skupno ponudbo ter, da preko podizvajalca Primož Lavrič s.p. izpolnjuje pogoj za sodelovanje, saj Primož Lavrič nastopa kot vodja del s področja strojništva. Naročnik ugotavlja, da bi moral ponudnik, glede na dejstvo, da sodeluje s partnerjema ter da preko kapacitet podizvajalcev izkazuje kadrovsko sposobnost v obeh rubrikah vnesti odgovor »Da.« Vendar pa naročnik ugotavlja, da je navedena nedoslednost v izpolnitvi ESPD ne vpliva na status ponudbe. Določilo 89. člena ZJN-3 se glasi: »*Če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, lahko naročnik zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti. Naročnik od gospodarskega subjekta zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam. Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Če gospodarski subjekt ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, mora naročnik gospodarski subjekt izključiti. Očitne ali nebistvene napake naročnik lahko spregleda.*«.

Iz ponudbe jasno izhaja, da ponudnik nastopa s partnerjema in podizvajalcem, preko katerega izkazuje sposobnost, saj takšno dejstvo izhaja tako iz pogodbe o skupnem nastopu, oznak v ejn ter ESPD sodelujočih v ponudbi, vsled česar je naročnik utemeljeno zaključil, da je ponudnik oddal ponudbo s partnerjema in podizvajalcem, s katerim izkazuje pogoje za sodelovanje. Odločitev naročnika je skladna z določilom 89. člena ZJN-3 in ustaljeno pravno prakso Državne revizijske komisije[1]. Tako gre za navedeno nedoslednost v izpolnitvi obrazca ESPD ugotoviti, da ne vpliva

[1] Glej odločitev DKOM v primerljivem dejanskem stanju 018-198/2021: »Iz izpostavljenih delov ponudbe izbranega ponudnika jasno izhaja, da je družba Visaris d.o.o., Beograd oddala samostojno ponudbo, v kateri nastopa en podizvajalec. Ob upoštevanju, da je vpis podatkov v tem delu obrazca ESPD (tj. a) in b) točka oddelka A dela II obrazca ESPD) namenjen predstavitvi subjektov, ki so si pri javnem naročilu prirejeni, ne pa podrejeni, torej predstavitvi partnerjev in ne podizvajalcev (prim. odločitev Državne revizijske komisije, št. 018-128/2018, 018-084/2020), bi iz obrazca ESPD družbe Visaris d.o.o., Beograd sicer res izhajalo, da je ta oddala skupno prijavo z družbo Be-mont d.o.o., Zgornja Besnica, vendar je ob upoštevanju, da je v ESPD obrazcih za navedeno družbo izrecno navedeno, da nastopa kot podizvajalec, navedeno pa izhaja tudi iz obrazca 4 Seznam podizvajalcev s pooblastilom,

na nesporno ugotovitev, da iz ostalih delov ponudbene dokumentacije jasno in nedvoumno izhaja, da se nastopa s partnerjem ter podizvajalcem, s katerimi se izkazuje izpolnjevanje pogoja za sodelovanje. Napako v izpolnitvi ESPD gre tako šteti tudi kot očitno napako. Očitnost napake v smislu citirane zakonske določbe je potrebno presojati z vidika možnosti njenega odkritja oziroma ugotovitve. Napaka je namreč očitna le, če jo je v objektivnem smislu moč zaznati na prvi pogled, kar pomeni, da jo je mogoče ugotoviti neposredno, ne pa šele z dodatnim pojasnjevanjem posameznih okoliščin dejanskega stanja oziroma s preverjanjem pravilnosti le-tega [2]. Ker iz ponudbe jasno izhaja vloga nominiranih gospodarskih subjektov v, gre napako v izpolnitvi ESPD šteti kot očitno napako.

Upoštevajoč navedeno, naročnik na podlagi določila tretjega odstavka 47. člena ZJN-3 ugotavlja, da je ponudnik KARBA d.o.o. oddal dopustno ponudbo v smislu določila 29. točke prvega odstavka 47. člena ZJN-3, zato jo je izbral.

Pri pregledu ponudbe ponudnika A**DAPTACIJE - VZDRŽEVANJE, d.o.o.** je naročnik ugotovil, da ponudbena cena presega višino zagotovljenih sredstev za predmet naročila, vsled česar jo gre podlagi določila 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 označiti kot **nedopustno ponudbo.** Naročnik je v sklepu o začetku postopka z dne 1.10.2024 določil višino zagotovljenih sredstev v višini 148.500,00 EUR brez DDV, ponudba ponudnika ADAPTACIJE - VZDRŽEVANJE, d.o.o. pa presega razpoložljiva sredstva naročnika za predmet naročila.

S tem je utemeljena odločitev, kot izhaja iz izreka.

Pravni pouk:

Skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, s spremembami, v nadaljevanju: ZPVPJN) ima ponudnik pravico, da v petih (5) delovnih dneh od

---

povsem nedvoumno, da je družba Visaris d.o.o., Beograd oddala samostojno ponudbo, v kateri družba Be-mont d.o.o., Zgornja Besnica nastopa kot njen podizvajalec. Vloge posameznih gospodarskih subjektov, ki sodelujejo v ponudbi izbranega ponudnika, so jasno in nedvoumno opredeljene, in le-ti v zadevni ponudbi, v nasprotju z navedbami vlagatelja, ne nastopajo v različnih svojstvih. V zvezi z navedbami vlagatelja, da je obrazec ESPD izbranega ponudnika izpolnjen v nasprotju z Navodili za izpolnitev obrazca ESPD, gre pojasniti, da samo dejstvo, da je ponudnik v b) točki oddelka A dela II obrazca ESPD predstavil podizvajalca, ne more pripeljati do zaključka o nedopustnosti njegove ponudbe. Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 je pod določenimi pogoji omogočeno popravljanje, dopolnjevanje, spreminjanje oz. pojasnjevanje podatkov v predloženi ponudbi, vendar pa naročnik, skladno z drugo povedjo petega odstavka 89. člena ZJN-3, zahteva popravo ponudbe oz. prijave le, če določenega dejstva ne more preveriti sam. V obravnavanem primeru je naročnik lahko, ob **upoštevanju predloženih obrazcev ESPD in obrazca 4 Seznam podizvajalcev s pooblastilom nedvoumno zaključil,** da je družba Visaris d.o.o., Beograd oddala samostojno ponudbo, v kateri družba Be-mont d.o.o., Zgornja Besnica nastopa kot njen podizvajalec, **zato poprava ponudbe izbranega ponudnika v izpostavljenem delu ni potrebna**. Državna revizijska komisija vlagateljeve revizijske očitke, povezane z izpolnitvijo ESPD obrazcev ter nejasnimi vlogami gospodarskih subjektov v ponudbi izbranega ponudnika zavrača kot neutemeljene.
Glej tudi **Ministrstvo za javno upravo**, Pojasnila glede novele ZJN-3B: »*Kot primer nebistvene napake lahko navedemo* ***primer napačno izpolnjenega ESPD obrazca v delu sklicevanja na kapacitete drugih in podizvajalcev, vendar je iz ponudbe jasno razvidno, da gre zgolj za zamenjavo pojmov oziroma neustrezno razumevanja zasnove obrazca.*** *«*

[2] Tako npr. DKOM v odločitvi 018-105/2023

objave odločitve o oddaji javnega naročila vloži zahtevek za revizijo. Zahtevek za revizijo se vloži z elektronskimi sredstvi preko sistema e-revizija. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN, in sicer v višini 3.530,25 EUR na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek TRR: SI56 0110 0100 0358 802, SKLIC: 11 16110-711100715324.

Irena Groboljšek Kavčič
direktorica

