Občina Škofja Loka
KABINET ŽUPANA
Mestni trg 15, 4220 Škofja Loka, T: 04 511 23 00,
E: obcina@skofjaloka.si, www.skofjaloka.si

Številka: 371-042/2024
Datum: 18. oktober 2024

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F; v nadaljevanju ZJN-3) sprejema župan Občine Škofja Loka, Mestni trg 15, 4220 Škofja Loka, naslednjo

ODLOČITEV V POSTOPKU JAVNEGA NAROČANJA

V postopku oddaje javnega naročila gradnje po postopku naročila male vrednosti PRIPRAVLJALNA IN ZEMELJSKA DELA ZA OBJEKT: TELOVADNICA OŠ ŠKOFJA LOKA – MESTO, ki je bil objavljen na Portalu javnih naročil pod številko objave JN006965/2024-SL1/01, se kot najugodnejša dopustna ponudba sprejme ponudba ponudnika

KOVINAR – GRADNJE ST d.o.o., Spodnji Plavž 26, 4270 Jesenice.

Obrazložitev:

Občina Škofja Loka, Mestni trg 15, 4220 Škofja Loka (v nadaljevanju naročnik), je na podlagi 47. člena ZJN-3 začela postopek javnega razpisa za oddajo javnega naročila gradnje po postopku naročila male vrednosti PRIPRAVLJALNA IN ZEMELJSKA DELA ZA OBJEKT: TELOVADNICA OŠ ŠKOFJA LOKA - MESTO. Na podlagi izdelane projektne dokumentacije, pridobljenega gradbenega dovoljenja in zahtev naročnika je bila pripravljana dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila. Javno naročilo ni bilo razdeljeno v sklope, ponudniki so lahko oddali ponudbe samo za celotno naročilo. V dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila je naročnik določil, da variantne ponudbe niso dopustne in jih v primeru prejema ne bo upošteval.

Javni razpis je bil v skladu z 22. in 52. členom ZJN-3 objavljen na Portalu javnih naročil pod številko objave JN006965/2024-Sl1/01. V odprtem roku za prejem ponudb je naročnik prejel tri vprašanja s strani potencialnih ponudnikov, na katera je odgovoril in vse odgovore objavil na Portalu javnih naročil pri predmetnem javnem naročilu.

Do poteka roka za prejem ponudb, do 14. oktobra 2024, do 12:00 ure, je v informacijski sistem e-JN oddalo ponudbe pet ponudnikov, in sicer:

1. RESAL d.o.o., Mala Sela 3, Litija, 1252 Vače, s soponudnikom ŽURAN d.o.o., Formin 8B, 2272 Gorišnica (oddaja ponudbe v informacijski sistem e-JN 14. oktober 2024, ob 8:59 uri)
2. GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA d.d., Jezerska cesta 20, 4000 Kranj (oddaja ponudbe v informacijski sistem e-JN 14. oktober 2024, ob 9:30 uri)
3. JEŠE – M d.o.o., Jama 55, 4211 Mavčiče (oddaja ponudbe v informacijski sistem e-JN 14. oktober 2024, ob 9:36 uri)
4. KOVINAR – GRADNJE ST d.o.o., Spodnji Plavž 26, 4270 Jesenice (oddaja ponudbe v informacijski sistem e-JN 14. oktober 2024, ob 9:56 uri)
5. DOLINŠEK TRANSPORT d.o.o., Ižanska cesta 412, 1000 Ljubljana, s soponudnikom LC INŽENIRING, Lovro Cimperman s.p., Puhova ulica 10, 1000 Ljubljana (oddaja ponudbe v informacijski sistem e-JN 14. oktober 2024, ob 11:01 uri).

Vse ponudbe so bile pravilno oddane preko informacijskega sistema e-JN.

Do poteka roka za prejem ponudb, do 14. oktobera 2024, do 12:00 ure, je naročnik s strani:
- ponudnika RESAL d.o.o., kot vodilnega partnerja v skupni ponudbi s soponudnikom ŽURAN d.o.o.
- ponudnika GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA d.d.
- ponudnika JEŠE – M d.o.o.
- ponudnika KOVINAR – GRADNJE ST d.o.o. in
- ponudnika DOLINŠEK TRANSPORT d.o.o., kot vodilnega partnerja v skupini ponudbi s soponudnikom LC INŽENIRING, Lovro Cimperman s.p.

prejel zahtevano zavarovanje za resnost ponudbe, skladno s točko 1.2.3., v povezavi s točko 2.3.1., dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Javno odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN na dan poteka roka za prejem ponudb, to je 14. oktobera 2024, z začetkom ob 13:30 uri. Zapisnik o odpiranju ponudb je ponudnikom, ki so oddali ponudbe na voljo v informacijskem sistemu e-JN, v razdelku »Zapisnik o odpiranju ponudb«. Skladno z določbo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila se objava zapisnika o odpiranju ponudb v informacijskem sistemu e-JN šteje za vročenega ponudnikom.

V točki 1.2.6. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila je naročnik določil, da bo javno naročilo oddal na podlagi ekonomsko najugodnejše ponudbe, ob uporabi merila cena. V navedeni točki je bilo pojasnjeno, da za naročnika ekonomsko najugodnejša ponudba po merilu cena pomeni ponudbo, ki je dopustna in katere skupna končna vrednost ponudbe brez davka na dodano vrednost je najnižja.

Naročnik je prejete ponudbe najprej razvrstil glede na merilo določeno v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Vrstni red pred preverjanjem ponudb je bil naslednji:
- ponudba JEŠE – M d.o.o. – skupna končna vrednost ponudbe 118.509,36 EUR brez DDV.
- ponudba KOVINAR – GRADNJE ST d.o.o. – skupna končna vrednost ponudbe 124.821,00 EUR brez DDV
- ponudba RESAL d.o.o., s soponudnikom ŽURAN d.o.o. – skupna končna vrednost ponudbe 186.016,80 EUR brez DDV
- ponudba GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA d.d. – skupna končna vrednost ponudbe 191.589,70 EUR brez DDV
- ponudba DOLINŠEK TRANSPORT d.o.o., s soponudnikom LC INŽENIRING, Lovro Cimperman s.p. – skupna končna vrednost ponudbe 203.896,80 EUR brez DDV.

Po razvrstitvi ponudb je naročnik preveril obstoj in vsebino podatkov iz prejetih ponudb:

Ponudba JEŠE – M d.o.o.:

Ponudnik je oddal samostojno ponudbo in v ponudbi ponudil izvedbo javnega naročila za skupno končno vrednost ponudbe 118.509,36 EUR brez DDV. Ponudnik je ponudbi priložil vse zahtevane obrazce, izjave in dokumente. Pri preverjanju pravilnosti izračunov v Obrazcu št. 12 – Predračun in v Obrazcu št. 13 – Specifikacija predračuna ni bilo ugotovljenih računskih napak. Pri pregledu Obrazca št. 10 – Tehnične in strokovne zmogljivosti za izvedbo naročila je naročnik ugotovil, da je ponudnik za odgovornega vodjo gradnje imenoval A.J., inž.grad., v tabelo s podatki za osebo imenovano za vodjo gradnje pa pri »poklicni naziv (Vz, PI)« vpisal »*GRADBENI DELOVODJA*«. Naročnik je vpogledal v imenik aktivnih vodij del in v imenik aktivnih pooblaščenih inženirjev, ki ga vodi Inženirska zbornica Slovenije, ob čemer je ugotovil, da oseba, ki je v ponudbi imenovana za odgovornega vodjo gradnje, ni vpisana v nobenega od navedenih imenikov. Pri vpogledu v imenik gradbenih delovodij, ki ga vodi Gospodarska zbornica Slovenije – Zbornica gradbeništva in industrije gradbenega materiala, je naročnik ugotovil, da je oseba, ki je v ponudbi imenovana za odgovornega vodjo gradnje vpisana v imenik gradbenih delovodij, kar je ponudnik tudi sam navedel v svoji ponudbi.

V dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila je naročnik, v točki 2.1. Pogoji za sodelovanje, pri Pogoju 5, med drugim določil:
»Oseba, ki jo ponudnik imenuje za vodjo gradnje mora:
- *izpolnjevati pogoje, ki jih za vodjo gradnje določa Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. 199/21, 105/22 – ZZNŠPP, 133/23),*
- *biti najkasneje do uvedbe v delo vpisana v imenik aktivnih vodij del, ki ga vodi IZS, skladno z Gradbenim zakonom (Uradni list RS, št. 199/21, 105/22 – ZZNŠPP, 133/24) ali v skladu z Zakonom o arhitekturni in inženirski dejavnosti (Uradni list RS, št. 61/17, 133/22), za zahtevne objekte, za poklicni naziv Vz ali PI ali v*

Imenik pooblaščenih inženirjev z aktivnim poklicnim nazivom, ki ga vodi IZS v skladu z Zakonom o arhitekturni in inženirski dejavnosti za poklicni naziv PI – Pooblaščeni inženir.
- *biti pri ponudniku (ali partnerju v primeru skupne ponudbe) v rednem delovnem razmerju.«*

V petem odstavku 16. člena GZ-1 je določeno:
»Izvajalec, ki prevzame izvedbo celotne gradnje ali pretežnega dela gradnje zahtevnega objekta, mora za vodenje gradnje imenovati pri sebi zaposlenega pooblaščenega strokovnjaka ali posameznika z izobrazbo, pridobljeno po študijskih programih najmanj ravni prve stopnje izobrazbe v skladu z zakonom, ki ureja visoko šolstvo oziroma izobrazbo, ki ustreza ravni izobrazbe, pridobljene po študijskih programih prve stopnje s področja graditve, in je vpisan v imenik vodij del pri IZS.«.
Imenik gradbenih delovodij pri Gospodarski zbornici Slovenije – Zbornici gradbeništva in industrije gradbenega materiala je namenjen gradbenim delovodjem, ki lahko skladno z GZ-1 in Zakonom o arhitekturni in inženirski dejavnosti opravljajo posamezna dela, ne celote, niti pretežnega dela, gradnje zahtevnega in manj zahtevnega objekta ali izvedbo celotnega ali pretežnega dela nezahtevnega ali enostavnega objekta v gradbeni dejavnosti.

Zahtevo v zvezi s poklicnim nazivom je naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ponovil še v Obrazcu št. 10 – Tehnične in strokovne zmogljivosti za izvedbo naročila, kjer je pod besedilom *»ZA ODGOVORNEGA VODJO GRADNJE«,* pod opombo, zapisal:
»opomba: oseba imenovana za vodjo gradnje mora izpolnjevati pogoje za vodjo gradnje v skladu z GZ-1, s poklicnim nazivom Vz (vodja gradnje za zahtevne objekte) ali PI (pooblaščeni inženir), ki mora biti pri ponudniku (ali pri partnerju v primeru skupne ponudbe) v rednem delovnem razmerju.«.

Zahteva v zvezi s poklicnim nazivom osebe imenovane za odgovornega vodjo gradnje je bila navedena tudi v tabeli pod besedilo »ZA ODGOVORNEGA VODJO GRADNJE IMENUJEMO«, in sicer v sedmi vrstici »*poklicni naziv (Vz, PI)*«, kjer pa ponudnik ni vpisal poklicnega naziva za v ponudbi imenovano osebo za vodjo gradnje, pač pa je vpisal: »*GRADBENI DELOVODJA*«. Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila torej jasno in nedvoumno določil, da mora imeti v ponudbi imenovana oseba za vodjo gradnje poklicni naziv Vz ali PI. Naročnik je svojo zahtevo glede poklicnega naziva v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila vezal na zahtevnost objekta, saj gre za zahteven objekt, kar je jasno razvidno tudi iz projektne dokumentacije, ki jo je naročnik objavil pri predmetnem javnem razpisu. Naročnik tudi ni imel pravne podlage, da bi ponudnika pozval k spremembi ponudbe v delu, ki se nanaša na osebo imenovano za vodjo gradnje, saj bi s tem kršil določila lastne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, glede na določbo točke 1.2.7., v kateri je določil, da ne bo dopustil spremembe ponudbe v delu, ki se nanaša na zahtevano referenco za osebo predlagano za vodjo gradnje. V primeru, da bi naročnik dopustil spremembo ponudbe v delu, ki se nanaša na osebo, predlagano za odgovornega vodjo gradnje, bi s tem tudi dopustil ne samo spremembo imenovane osebe v ponudbi, pač pa tudi spremembo reference, ki je vezana na imenovano osebo za vodjo gradnje, s čimer bi kršil tudi določila drugega odstavka 67. člena ZJN-3, ki med drugim določa, da naročnik po izteku roka za prejem ponudb naročnik ne sme več spreminjati ali dopolnjevati dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da ponudnik JEŠE – M d.o.o. ni izpolnil Pogoja 5, v delu, ki se nanaša na zahtevan poklicni naziv (Vz ali PI), saj je v ponudbi za odgovornega vodjo gradnje imenoval osebo, ki tega naziva nima, zato je ponudbo ponudnika izključil kot nedopustno. Izključitev ponudbe kot nedopustne je v skladu z določbo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je naročnik, v točki 2.1. določil, da bo ponudbo ponudnika, ki ne bo izpolnjeval vseh pogojev za priznanje sposobnosti izključil in 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ki določa, da je dopustna ponudba tista ponudba, ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje in ustreza zahtevam naročnika določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, kar pomeni, da je v nasprotnem primeru ponudba nedopustna.

Ponudba KOVINAR – GRADNJE ST d.o.o.:

Ponudnik je oddal samostojno ponudbo s podizvajalcem in v ponudbi ponudil izvedbo javnega naročila za skupno končno vrednost ponudbe 124.821,00 EUR brez DDV. Po pregledu ponudbe je naročnik ugotovil, da je ponudnik v ponudbi predložil vse zahtevane obrazce, izjave in dokumente, skladno z zahtevami iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Pri pregledu izračunov v Obrazcu št. 12 – Predračun in Obrazcu št. 13 – Specifikacija predračuna ni bilo ugotovljenih računskih napak. Na podlagi preverjanja ponudbe ponudnika KOVINAR – GRADNJE ST d.o.o., pridobitvi podatkov iz uradnih evidenc, e-Dosjeja, e-Dosjeja, Kazenska evidenca in drugih evidenc (AJPES, EBONITETE.SI, IZS), je naročnik ugotovil, da pri ponudniku in podizvajalcu ne obstajajo razlogi za izključitev, da izpolnjuje pogoje za sodelovanje in da je ponudba ponudnika dopustna.

Ponudba RESAL d.o.o., s soponudnikom ŽURAN d.o.o.:

Ponudnik je oddal skupno ponudbo s soponudnikom ŽURAN d.o.o. in v ponudbi ponudil izvedbo javnega naročila za skupno končno vrednost ponudbe 186.016,80 EUR brez DDV. Po pregledu ponudbe je naročnik ugotovil, da je ponudnik v ponudbi predložil vse zahtevane obrazce, izjave in dokumente, skladno z zahtevami iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Pri pregledu izračunov v Obrazcu št. 12 – Predračun in Obrazcu št. 13 – Specifikacija predračuna ni bilo ugotovljenih računskih napak. Na podlagi preverjanja ponudbe ponudnika RESAL d.o.o., s soponudnikom ŽURAN d.o.o., pridobitvi podatkov iz uradnih evidenc, e-Dosjeja, e-Dosjeja, Kazenska evidenca in drugih evidenc (AJPES, EBONITETE.SI, IZS), je naročnik ugotovil, da pri ponudniku in soponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, da izpolnjujeta pogoje za sodelovanje in da je ponudba ponudnika dopustna.

Ponudba GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA d.d.:

Ponudnik je oddal samostojno ponudbo in v ponudbi ponudil izvedbo javnega naročila za skupno končno vrednost ponudbe 191.589,70 EUR brez DDV. Po pregledu ponudbe je naročnik ugotovil, da je ponudnik v ponudbi predložil vse zahtevane obrazce, izjave in dokumente, skladno z zahtevami iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Pri pregledu izračunov v Obrazcu št. 12 – Predračun in Obrazcu št. 13 – Specifikacija predračuna ni bilo ugotovljenih računskih napak. Na podlagi preverjanja ponudbe ponudnika GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA d.d., pridobitvi podatkov iz uradnih evidenc, e-Dosjeja, e-Dosjeja, Kazenska evidenca in drugih evidenc (AJPES, EBONITETE.SI, IZS), je naročnik ugotovil, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, da izpolnjuje pogoje za sodelovanje in da je ponudba ponudnika dopustna.

Ponudba DOLINŠEK TRANSPORT d.o.o., s soponudnikom LC INŽENIRING, Lovro Cimperman s.p.:

Ponudnik je oddal skupno ponudbo s soponudnikom LC INŽENIRING, Lovro Cimperman s.p. in v ponudbi ponudil izvedbo javnega naročila za skupno končno vrednost ponudbe 203.896,80 EUR brez DDV. Po pregledu ponudbe je naročnik ugotovil, da je ponudnik v ponudbi predložil vse zahtevane obrazce, izjave in dokumente. Pri pregledu izračunov v Obrazcu št. 12 – Predračun in Obrazcu št. 13 – Specifikacija predračuna ni bilo ugotovljenih računskih napak. Pri preverjanju izpolnjevanja pogojev za sodelovanje pa je naročnik, na podlagi podatkov pridobljenih iz uradnih evidenc ugotovil, da soponudnik ne izpolnjuje vseh pogojev za sodelovanje določenih v točki 2.1. dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Ker ponudnik DOLINŠEK TRANSPORT d.o.o., s soponudnikom LC INŽENIRING, Lovro Cimperman s.p., ni izpolnil vseh pogojev za sodelovanje, določenih v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je naročnik ponudbo ponudnika izključil kot nedopustno. Izključitev ponudbe kot nedopustne je v skladu z določbo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, kjer je naročnik, v točki 2.1. določil, da bo ponudbo ponudnika, ki ne bo izpolnjeval vseh pogojev za priznanje sposobnosti izključil in 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ki določa, da je dopustna ponudba tista ponudba, ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje in ustreza zahtevam naročnika določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, kar pomeni, da je v nasprotnem primeru ponudba nedopustna.

Po pregledu prejetih ponudb je naročnik dopustne ponudbe ocenil skladno z merilom, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Na podlagi ocene ponudb je bil vrstni red ponudnikov, katerih ponudbe so bile dopustne, naslednji:

zap. št.	ponudnik	vrednost ponudbe v EUR brez DDV
1.	KOVINAR – GRADNJE ST d.o.o.	124.821,00
2.	RESAL d.o.o. in ŽURAN d.o.o.	186.016,80
3.	GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA d.d.	191.589,70

Po končanem preverjanju in oceni ponudb je naročnik sprejel odločitev, da se za izvedbo javnega naročila »Pripravljalna in zemeljska dela za objekt: telovadnica OŠ Škofja Loka – Mesto« sprejme ponudba ponudnika KOVINAR – GRADNJE ST d.o.o., katerega ponudba je dopustna, ponudnik je ponudil za izvedbo javnega naročila najnižjo skupno končno vrednost ponudbe brez DDV in bil na podlagi ocene ponudb razvrščen na prvo mesto.

Naročnik je odločil, da:
- ne sprejme ponudbe ponudnika RESAL d.o.o., s soponudnikom ŽURAN d.o.o. iz razloga, ker je ponudnik ponudil za izvedbo javnega naročila višjo skupno končno vrednost ponudbe brez DDV od ponudnika, katerega ponudbo je naročnik sprejel in bil na podlagi ocene ponudb razvrščen na drugo mesto,

- ne sprejme ponudbe ponudnika GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA d.d. iz razloga, ker je ponudnik ponudil za izvedbo javnega naročila višjo skupno končno vrednost ponudbe brez DDV od ponudnika, katerega ponudbo je naročnik sprejel in bil na podlagi ocene ponudb razvrščen na tretje mesto,
- se izključi ponudba ponudnika JEŠE – M d.o.o. kot nedopustna, iz razloga, ki je naveden in obrazložen v obrazložitvi te odločitve,
- se izključi ponudba ponudnika DOLINŠEK TRANSPORT d.o.o., s soponudnikom LC INŽENIRING, Lovro Cimperman s.p., kot nedopustna, iz razloga, ki je naveden in obrazložen v obrazložitvi te odločitve.

S tem je odločitev naročnik iz izreka te odločitve utemeljena.

PRAVNI POUK:

Pravno varstvo je zagotovljeno skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17, 72/19; v nadaljevanju ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati: ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo; ime naročnika; oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti; predmet javnega naročila; pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem; potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN. Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo. Zahtevek za revizijo se skladno s petim odstavkom 25. člena ZPVPJN vloži v roku petih delovnih dni od vročitve te odločitve. Zahtevek za revizijo, se v predrevizijskem postopku, vloži preko portala eRevizija. Vlagatelj zahtevka mora ob vložitvi zahtevka za revizijo plačati takso, in sicer v višini 3.045,63 EUR. Taksa se plača na podračun Ministrstva za finance št. 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije. Na plačilnem nalogu je potrebno vpisati sklic na številko: model 11 16110-7111290-00696524.

Pripravil:
mag. Gorazd Žibert



Tine RADINJA
župan

Vročitev ponudnikom:
z objavo na Portalu javnih naročil

vloženo: dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila