



**OBČINA DOL PRI LJUBLJANI**  
**ŽUPAN**

Dol pri Ljubljani 18, 1262 Dol pri Ljubljani

Telefon: 01/5303 240

e-pošta: **obcina@dol.si**

Številka: 430-0040/2024-17

Datum: 11.12.2024

Na temelju 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F; v nadaljevanju ZJN-3), župan naročnika Občine Dol pri Ljubljani, izdajam sledečo

**OBVESTILO O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA**

*Ponudnikom za izvedbo javnega naročila »Sanacija usada Zagorica – lokacija 4«*

Na osnovi 90. člena ZJN-3 vas obveščamo, da je naročnik Občina Dol pri Ljubljani, za izvedbo javnega naročila »Sanacija usada Zagorica – lokacija 4«, ki je bilo dne 9.10.2024 objavljeno na portalu javnih naročil pod št. JN007294/2024-SL1/01, izbral ponudnika

**PROHAUS, gradnja, svetovanje in inženiring, d.o.o., Dolsko 48, Dol pri Ljubljani**

**Obrazložitev:**

Do predpisanega roka za predložitev ponudb, to je dne 4.11.2024, do 10.00 ure, sta prispeli dve (2) pravočasni ponudbi ponudnika:

- HIDROTEHNIK d.o.o., Slovenčeva ulica 97, Ljubljana
- PROHAUS, gradnja, svetovanje in inženiring, d.o.o., Dolsko 48, Dol pri Ljubljani

Javno odpiranje ponudb, ki je bilo avtomatično, se je izvršilo dne 4.11.2024, ob 12.00 uri, na portalu e-JN.

Ponudnik sta podala naslednjo ponudbeno ceno (z DDV), kar je razvidno iz obrazca »Ponudba«, ki je bil oddan elektronsko preko portala e-JN in je tudi elektronsko podpisan:

- HIDROTEHNIK Vodnogospodarsko podjetje d.o.o., Slovenčeva ulica 97, Ljubljana  
**746.208,07 EUR**
- PROHAUS, gradnja, svetovanje in inženiring, d.o.o., Dolsko 48, Dol pri Ljubljani  
**591.662,98 EUR**

Naročnik je preko strokovne komisije skladno z določili 84. in 89. člena ZJN-3 pregledal in ocenil najugodnejšo ponudbo kot sledi:

- PROHAUS, gradnja, svetovanje in inženiring, d.o.o.

Pri pregledu navedene ponudbe je strokovna komisija kontrolirala izpolnjevanje pogojev za priznanje usposobljenosti in sposobnosti ponudnika, v kolikor dokazuje izpolnjevanje razpisnih pogojev ter ugotovila, kot sledi:

Strokovna komisija je izvršila pregled ponudbenega predračuna – rekapitulacij v smislu nujenja kompletnih razpisanih del in računsko kontrolo pravilnosti seštevkov v ponudbenem predračunu – rekapitulaciji. Komisija ni ugotovila nobenih računskih napak, ponudbeni predračun je bil skladen z razpisno dokumentacijo, tudi ponudbena cena pa je bila v okviru zagotovljenih sredstev naročnikovega proračuna.

V nadaljevanju je strokovna komisija skladno z določbo 47. člena ZJN-3, pregledala izjave o izpolnjevanju pogojev in pogodbenih obveznosti, ki vključuje lastne izjave kot dokaz, da gospodarski subjekt PROHAUS, gradnja, svetovanje in inženiring, d.o.o., ni v enem od položajev iz 75.člena ZJN-3, zaradi katerega bi bil izključen iz sodelovanja v postopku javnega naročanja ter izpolnjuje pogoje za sodelovanje v skladu s 76.členom ZJN-3.

Komisija je preverila izpolnjevanje pogojev iz naslova izključitvenih razlogov in pogojev za sodelovanje preko E-dosje in sicer izpolnjevanje pogojev na podlagi (a) in (b) točke četrtega odstavka 75.člena ZJN-3.

Skladno z navedenim je strokovna komisija ugotovila, da je ponudba ponudnika PROHAUS, gradnja, svetovanje in inženiring, d.o.o., skladna z razpisnimi pogoji in zahtevami ter je dopustna.

Merilo za izbor je bila ekonomsko najugodnejša ponudba (cena z DDV), ob upoštevanju zahtev in pogojev iz razpisne dokumentacije. Ponudba ponudnika PROHAUS, gradnja, svetovanje in inženiring, d.o.o., Dolsko 48, Dol pri Ljubljani, je bila izbrana na podlagi navedenega merila, zaradi česar je naročnik dne 18.11.2024 na portalu javnih naročil pod št. JN007294/2024-ODL/01 objavil odločitev o oddaji javnega naročila »Sanacija usada Zagorica – lokacija 4« na podlagi katerega je izbral ponudnika PROHAUS, gradnja, svetovanje in inženiring, d.o.o., Dolsko 48, Dol pri Ljubljani.

Neizbrani ponudnik je na naročnika dne 22.11.2024 naslovil poziv v katerem je opozoril na domnevno sporne reference izbranega ponudnika, in sicer naj bi ta v dokazovanje navedenih referenc, ki se nanašajo na izvedbo predhodno navedenih del na projektu Sanacija plazu »Žička Kartuzija« na cfesti R3-686/1279 Žiče – Dramlje od km 7,205 do 7,315 (naročnik Ministrstvo za infrastrukturo) priložil potrdila iz katerih izhaja, da naj bi dela pod zahtevo »b) *Eno večjo težnostno gabionsko zložbo v velikosti od 300 m3 in izvedbo pasivnih oziroma geotehničnih sider dolžine  $\geq 6m$ , v količini vsaj 5 kosov*« dejansko izvedel tedanji podizvajalec izbranega ponudnika – družba Geodrill d.o.o., katero pa izbrani izvajalec v predmetnem javnem naročilu ni nominiral kot podizvajalca. Skladno z navedenim je bilo mnenje neizbranega ponudnika, da je

potrebno ponudbo izbranega izvajalca označiti kot nedopustno in jo izločiti iz postopka javnega naročila, hkrati pa predmetno javno naročilo dodeliti neizbranemu ponudniku.

Na podlagi šestega odstavka 90. člena ZJN-3 se lahko naročnik do pravnomočnosti odločitve o oddaji javnega naročila z namenom odprave nezakonitosti po predhodni ugotovitvi utemeljenosti svojo odločitev na lastno pobudo spremeni in sprejme novo odločitev, s katero nadomesti prejšnjo. V zvezi s tem je potrebno poudariti, da zakon ne zahteva, da naročnik ob morebitni razveljavitvi svoje odločitve sočasno z razveljavitvijo sprejme tudi novo meritorno odločitev o oddaji javnega naročila, temveč je dovoljeno, da naročnik sprejme odločitev o razveljavitvi prvotne odločitve, s katero postopek javnega naročanja vrne v fazo pregledovanja in ocenjevanja ponudb, ne da bi se hkrati meritorno opredelil do izbrane ponudbe ali zavrnitve vseh ponudb. Skladno z navedenim je naročnik na portalu javnih naročil pod št. JN007294/2024-ODL/01-P01 dne 25.11.2024 objavil odločitev o razveljavitvi prvotne odločitve o oddaji javnega naročila »Sanacija usada Zagorica – lokacija 4«, z dne 18.11.2024 ter vrnil predmetni postopek javnega naročila »Sanacija usada Zagorica – lokacija 4« nazaj v fazo pregledovanja in ocenjevanja ponudb, in sicer zaradi preverbe utemeljenosti očitkov neizbranega izvajalca. V ta namen je naročnik pozval izbranega ponudnika k dopolnitvi ponudbe, in sicer k posredovanju dodatnih pojasnil kdo je izvajal dela pod referenco »b) Eno večjo težnostno gabionsko zložbo v velikosti od 300 m<sup>3</sup> in izvedbo pasivnih oziroma geotehničnih sider dolžine  $\geq 6m$ , v količini vsaj 5 kosov« na projektu Sanacija plazu »Žička Kartuzija« na cesti R3-686/1279 Žiče – Dramlje od km 7,205 do 7,315 (naročnik Ministrstvo za infrastrukturo). Naročnik je hkrati dal navodilo, da v kolikor je ta dela izvajal izbrani ponudnik potem naj v dokaz te trditve priloži ustrezno potrdilo. V kolikor pa je referenčna dela izvajal podizvajalec Geodrill d.o.o., potem naj izbrani ponudnik v dokaz te trditve priloži dokazilo iz katerega bo razvidno, da je bil na zgoraj navedenem projektu glavni izvajalec izbrani ponudnik in da je ta bil nosilec odgovornosti za dobro in kvalitetno izvedbo referenčnega posla v celoti.

Izbrani ponudnik je pravočasno dopolnil svojo ponudbo s pojasnilom, da je z referenčnim naročnikom sklenil pogodbo za izvedbo celotnega projekta »Sanacija plazu »Žička kartuzija« na cesti R3-686/1279 Žiče - Dramlje od km 7,205 do km 7,315« v skupni vrednosti 1.156.646,22 EUR (vrednost z DDV). Družba Prohaus d.o.o. je nastopala kot edini izvajalec (in ne kot partner v skupni ponudbi) in je tako samostojno prevzela v celoti vse obveznosti do referenčnega naročnika ter mu edina odgovarjala za dobro in kvalitetno izvedbo posla ter je prevzela nadzor pred potrditvijo in prevzemom opravljenih del. Državna revizijska komisija je že v sklepih št. 018-314/2013, 018-262/2015 in 018-210/2016 obravnavala vprašanje, ali se ponudnik lahko sklicuje na celoten referenčni posel, pri izvedbi katerega je sodeloval, čeprav vseh del ni neposredno opravil sam, temveč so nekatera dela izvedli drugi subjekti. Kot je Državna revizijska komisija zapisala v obrazložitvi sklepa št. 018-314/2013, v primeru, kadar podizvajalec v okviru predhodno izvedenega pravnega posla za vodilnega izvajalca izvede določeno vrsto in obseg del, za ta del pridobi usposobljenost za izvedena dela v enakem obsegu, hkrati pa je obseg del, ki jih izvede podizvajalec, sestavni del celotnega posla, ki ga sicer izvaja vodilni izvajalec. Vodilni izvajalec je naročniku v celoti odgovoren za dobro in kvalitetno izvedbo posla, v fazi izvedbe prevzetega posla pa vodilni izvajalec, četudi sam neposredno ne izvede vseh del, nad svojimi podizvajalci izvaja nadzor pred potrditvijo in prevzemom (ter plačilom) ustrezno opravljenih del, zaradi česar je mogoče šteti, da je njegova udeležba v poslu tako intenzivna, da mu je mogoče pripisati referenco za celoten obseg posla. Enako je po mnenju izbranega ponudnika bilo tudi v primeru

(pri referenčnem poslu), na katerega se je ta skliceval v svoji ponudbi, zaradi česar meni, da bi vsled intenzivnosti njegove vloge bilo potrebno pripisati sporno referenco tudi njemu. Izbrani ponudnik dodatno vlogo organizatorja in prevzemnika vseh obveznosti utemeljuje še z naslednjimi dejstvi, za katera tudi predloži ustrezna dokazila:

- iz aneksa št. 1 k pogodbi z referenčnim naročnikom, s katerim je bil uveden podizvajalec Geodrill d.o.o., izhaja, da je bil podizvajalec nominiran za izvedbo posameznih del, material pa je zagotovila družba Prohaus d.o.o., s čimer je prevzela odgovornost za pravilno in pravočasno dobavo materiala, za izbiro kakovosti materiala, za organizacijo dostave in razkladanja in za plačilo materiala;
- družba Prohaus d.o.o. je referenčnemu naročniku tudi jamčila za odpravo napak v garancijskem roku ter v zavarovanje te svoje obveznosti predložila garancijo za odpravo napak v garancijski dobi, kar je razvidno iz kavcijskega zavarovanja št. TK49902205545;
- iz primopredajnega zapisnika z dne 20. 11. 2023 je razvidno, da je na primopredaji poleg s strani referenčnega naročnika pooblaščenega nadzornika sodeloval le direktor družbe Prohaus d.o.o., kar kaže na polno odgovornost za izvedbo del referenčnemu naročniku;
- iz Zapisnika komisije za pregled in prevzem izvedenih obnovitvenih del na državnih cestah in rekonstrukcij državnih cest, ki se štejejo za vzdrževalna dela v javno korist, št. 37166 — 133/2021 z dne 24. 10. 2023 izhaja, da so bili poleg komisije prisotni le še predstavniki naročnika (vodja projekta, nadzornik, konzultant), predstavnik družbe Prohaus d.o.o. in predstavnik projektanta. Tudi navedeno kaže na to, da je polno odgovornost za izvedena dela prevzel edini izvajalec na projektu, podizvajalci pa na pregledu niso bili niti prisotni.

Naročnik je preučil dopolnitev vloge in presodil, da je ta bila pravilna in pravočasna ter da izkazuje, da je izbrani ponudnik nastopal kot glavni izvajalec na projektu, v sklopu katerega je referenčna dela opravljal njegov podizvajalec, kot tudi izkazuje, da je bil izbrani ponudnik na referenčnem projektu nosilec odgovornosti za dobro in kvalitetno izvedbo posla v celoti. Stališče DKOM<sup>1</sup> v primerljivih zadevah je jasno, in sicer da je vodilni izvajalec v celoti odgovoren naročniku za kvalitetno izvedbo posla, ter da v fazi izvedbe prevzetega posla vodilni izvajalec, četudi sam ne izvede vseh del, nad izvajalci izvaja nadzor pred potrditvijo in prevzemom ustrezno opravljenih del ter predloži tudi finančna zavarovanja za izvedbo opravljenih del. Zato je potrebno šteti, da je njegova udeležba v poslu tako intenzivna, da je referenco mogoče pripisati tudi njemu. Glede na podana pojasnila in dokazila je jasno, da je potrebno sporno referenco šteti kot lastno referenco izbranega ponudnika.

Nadalje je potrebno poudariti, da naročnik v predmetnem postopku oddaje javnega naročila v razpisni dokumentaciji ni določil, da bo v primeru referenčnega posla, katerega del bi izvedel morebitni (nekdanji) podizvajalec izbranega ponudnika, kot ustrezno štel referenco le v primeru, če v ponudbi sodeluje točno ta podizvajalec, s katerim je izbrani ponudnik izvedel referenčni posel. V obravnavanem primeru je bistveno zgolj, da je izbrani ponudnik kot glavni izvajalec sodeloval pri izvedbi referenčnih del, jih nadzoroval in prevzel odgovornost za kvalitetno izvedbo. Naročnik zato nima podlage v določbah ZJN-3 in lastne razpisne dokumentacije, da izbranemu ponudniku ne bi priznal reference »b) *Eno večjo težnostno gabionsko zložbo v velikosti od 300 m<sup>3</sup> in izvedbo pasivnih oziroma geotehničnih sider dolžine  $\geq 6m$ , v količini vsaj 5 kosov*« na

---

<sup>1</sup> Npr.: 018-314/2013, 018-180/2014, 018-262/2015, 018-267/2015, 018-210/2016

projektu Sanacija plazu »Žička Kartuzija« na cesti R3-686/1279 Žiče – Dramlje od km 7,205 do 7,315 (naročnik Ministrstvo za infrastrukturo), katerih dela je izvedel njegov podizvajalec Geodrill d.o.o., ter da mu posledično ne bi priznal tehnične in strokovne usposobljenosti za izvedbo predmetnega naročila.

Skladno z navedenim je strokovna komisija ugotovila, da je ponudba ponudnika PROHAUS, gradnja, svetovanje in inženiring, d.o.o., skladna z razpisnimi pogoji in zahtevami ter je dopustna, zaradi česar bo naročnik na podlagi merila ekonomsko najugodnejše ponudbe (cena z DDV) za izvedbo predmetnega javnega naročila sklenil pogodbo s ponudnikom PROHAUS, gradnja, svetovanje in inženiring, d.o.o., Dolsko 48, Dol pri Ljubljani.

#### **POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13 in 90/14 – ZDU-1I, 60/17; ZPVPJN17 in 72/19) ima ponudnik pravico, da v petih (5) delovnih dni od prejema te odločitve vloži zahtevek za revizijo.

Zahtevek za revizijo, ki mora vsebovati vse sestavine iz prvega odstavka 15. člena ZPVPJN, se vloži z elektronskimi sredstvi preko portala eRevizija (<https://www.portalerevizija.si/>).

Navodila za uporabo portala eRevizija so dostopna na spodnji povezavi:

[https://www.portalerevizija.si/assets/documents/Navodila\\_za\\_uporabo\\_portala\\_eRevizija.pdf](https://www.portalerevizija.si/assets/documents/Navodila_za_uporabo_portala_eRevizija.pdf)

Zahtevku mora vlagatelj priložiti potrdilo o plačilu takse, ki je opredeljena v določilih 71. člena ZPVPJN, in sicer se plača:

- na TRR št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije,
- SWIFT KODA: BSLJSI2X,
- IBAN: SI56011001000358802,
- referenca: 11 16110-7111290-XXXXXX, pri čemer XXXXXX predstavlja številko objave obvestila o javnem naročilu,
- znesek takse 2 % od cene najugodnejše popolne ponudbe za sklop ali javno naročilo (z DDV), vendar min. 500 EUR in max. 25.000 EUR oz. 2.000,00 EUR, če se zahtevek za revizijo nanaša na oddajo posameznega naročila na podlagi okvirnega sporazuma.

Občina Dol pri Ljubljani  
Željko Savič, župan



