Zavod za zdravstveno
zavarovanje Slovenije

**Direkcija**
Miklošičeva cesta 24
1000 Ljubljana

Tel.: 01 30 77 296
E-pošta: ijn@zzzs.si
www.zzzs.si

Številka: 430-53/2024-DI/174
Datum: 12.12.2024

Na podlagi določila 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, s spremembami; v nadaljevanju ZJN-3), Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije, Miklošičeva cesta 24, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik), sprejema naslednjo

## ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila »Storitev fizičnega in tehničnega varovanja«, objavljen na Portalu javnih naročil pod št. objave JN007746/2024-EU in v Uradnem listu EU TED: 651212-2024 se izbere ponudnik:

1. Sklop 1 Fizično in tehnično varovanje nepremičnin ZZZS OE Celje **VAROVANJE GALEKOM, družba za varovanje, d.o.o. Podjetniško naselje Kočevje 1, 1330 Kočevje;**

2. Sklop 2 Fizično in tehnično varovanje nepremičnin ZZZS OE Koper **VAROVANJE GALEKOM, družba za varovanje, d.o.o. Podjetniško naselje Kočevje 1, 1330 Kočevje;**

3. Sklop 3 Fizično in tehnično varovanje nepremičnin ZZZS OE Krško **VAROVANJE GALEKOM, družba za varovanje, d.o.o. Podjetniško naselje Kočevje 1, 1330 Kočevje;**

4. Sklop 4 Fizično in tehnično varovanje nepremičnin ZZZS OE Kranj **VAROVANJE GALEKOM, družba za varovanje, d.o.o. Podjetniško naselje Kočevje 1, 1330 Kočevje;**

5. Sklop 5 Fizično in tehnično varovanje nepremičnin ZZZS OE Ljubljana **VAROVANJE GALEKOM, družba za varovanje, d.o.o. Podjetniško naselje Kočevje 1, 1330 Kočevje;**

6. Sklop 6 Fizično in tehnično varovanje nepremičnin ZZZS OE Maribor **PROTECT INFRA, Varnostni inženiring d.o.o., Partizanska cesta 36, 2000 Maribor;**

7. Sklop 7 Fizično in tehnično varovanje nepremičnin ZZZS OE Murska Sobota **VAROVANJE GALEKOM, družba za varovanje, d.o.o. Podjetniško naselje Kočevje 1, 1330 Kočevje;**

8. Sklop 8 Fizično in tehnično varovanje nepremičnin ZZZS OE Nova Gorica **VAROVANJE GALEKOM, družba za varovanje, d.o.o. Podjetniško naselje Kočevje 1, 1330 Kočevje;**

9. Sklop 9 Fizično in tehnično varovanje nepremičnin ZZZS OE Novo mesto **VAROVANJE GALEKOM, družba za varovanje, d.o.o. Podjetniško naselje Kočevje 1, 1330 Kočevje;**

10. Sklop 10 Fizično in tehnično varovanje nepremičnin ZZZS OE Ravne na Koroškem **VAROVANJE GALEKOM, družba za varovanje, d.o.o. Podjetniško naselje Kočevje 1, 1330 Kočevje.**

**O b r a z l o ž i t e v :**

Ad.1)

Naročnik je v sklopu prejel ponudbi z elementi merila:

| Ponudnik | Ponudbena cena v EUR z DDV | Družini prijazno podjetje ali enakovredno | Število točk po merilu |
|---|---|---|---|
| VAROVANJE GALEKOM, družba za varovanje, d.o.o. Podjetniško naselje Kočevje 1, 1330 Kočevje | 161.869,60 | Da | 100 |
| PROSIGNAL, družba za varovanje d.o.o., Kersnikova ulica 19, 3000 Celje | 175.692,20 | Da | 92,40 |

Naročnik je preveril dopustnost ponudbe ponudnika VAROVANJE GALEKOM, družba za varovanje, d.o.o. in v postopku preveritve ugotovil, da je oddal dopustno ponudbo v smislu določila 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato se mu javno naročilo v sklopu odda.

Naročnik pojasnjuje (kar velja za vse sklope, v katerih se presoja dopustnost ponudbe ponudnika Galekom Varovanje d.o.o.), da je pri pregledu ponudbe ugotovil, da je ponudnik storil očitno napako, ki jo je naročnik spregledal. Namreč, ponudnik je priglasil podizvajalca in za podizvajalca v ponudbi predložil izpolnjen obrazec Prijava drugih udeležencev, iz katerega izhaja, da nastopa z edinim podizvajalcem T, podizvajalsko pogodbo, ESPD podizvajalca, iz katerega izhaja, da nastopa, da subjekt T nastopa v vlogi podizvajalca in v lastnem ESPD je v rubriki C navedel, da nastopa s podizvajalcem, preko katerega izpolnjuje pogoje za sodelovanje, v ESPD pa je navedel tudi delež podizvajanja, ki je enak delež iz obrazca Prijava drugih udeležencev. Ponudnik je preko poizvajalca izkazal razpolaganje z VNC. Je pa ponudnik v lastnem ESPD v rubriki A označil, da nastopa s subjektom T, pri čemer je zase navedel, da je samostojni ponudnik. Naročnik ugotavlja, da je rubrika A sicer namenjena predstavitvi partnerjev v ponudbi in ne predstavitvi podizvajalcem (ki se, kot je sicer to pravilno naredil ponudnik označijo v rubriki C). Naročnik, skladno z določilom 89. člena ZJN-3 in pravno prakso Državne revizijske komisije[1] ugotavlja, da je navedena nedoslednost v ponudbi očitna napaka, ki jo je spregledal. Gre namreč za napako, ki jo je mogoče presoditi *prima facie*, saj iz vseh ostalih delov ponudbe izhaja, da ima subjekt T. vlogo podizvajalca in ne partnerja, kot je to pomotoma navedel v rubriki A.

Prednost izbrane ponudbe je v merilu za izbor.

---

[1] Glej odločitev DKOM v primerljivem dejanskem stanju 018-198/2021: »Iz *izpostavljenih delov ponudbe izbranega ponudnika jasno izhaja, da je družba Visaris d.o.o., Beograd oddala samostojno ponudbo, v kateri nastopa en podizvajalec. Ob upoštevanju, da je vpis podatkov v tem delu obrazca ESPD (tj. a) in b) točka oddelka A dela II obrazca ESPD) namenjen predstavitvi subjektov, ki so si pri javnem naročilu prirejeni, ne pa podrejeni, torej predstavitvi partnerjev in ne podizvajalcev (prim. odločitev Državne revizijske komisije, št. 018-128/2018, 018-084/2020), bi iz obrazca ESPD družbe Visaris d.o.o., Beograd sicer res izhajalo, da je ta oddala skupno prijavo z družbo Be-mont d.o.o., Zgornja Besnica, vendar je ob upoštevanju, da je v ESPD obrazcih za navedeno družbo izrecno navedeno, da nastopa kot podizvajalec, navedeno pa izhaja tudi iz obrazca 4 Seznam podizvajalcev s pooblastilom, povsem nedvoumno, da je družba Visaris d.o.o., Beograd oddala samostojno ponudbo, v kateri družba Be-mont d.o.o., Zgornja Besnica nastopa kot njen podizvajalec. Vloge posameznih gospodarskih subjektov, ki sodelujejo v ponudbi izbranega ponudnika, so jasno in nedvoumno opredeljene, in le-ti v zadevni ponudbi, v nasprotju z navedbami vlagatelja, ne nastopajo v različnih svojstvih. V zvezi z navedbami vlagatelja, da je obrazec ESPD izbranega ponudnika izpolnjen v nasprotju z Navodili za izpolnitev obrazca ESPD, gre pojasniti, da samo dejstvo, da je ponudnik v b) točki oddelka A dela II obrazca ESPD predstavil podizvajalca, ne more pripeljati do zaključka o nedopustnosti njegove ponudbe. Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 je pod določenimi pogoji omogočeno popravljanje, dopolnjevanje, spreminjanje oz. pojasnjevanje podatkov v predloženi ponudbi, vendar pa naročnik, skladno z drugo povedjo petega odstavka 89. člena ZJN-3, zahteva popravo ponudbe oz. prijave le, če določenega dejstva ne more preveriti sam. V obravnavanem primeru je naročnik lahko, ob upoštevanju predloženih obrazcev ESPD in obrazca 4 Seznam podizvajalcev s pooblastilom nedvoumno zaključil, da je družba Visaris d.o.o., Beograd oddala samostojno ponudbo, v kateri družba Be-mont d.o.o., Zgornja Besnica nastopa kot njen podizvajalec, zato poprava ponudbe izbranega ponudnika v izpostavljenem delu ni potrebna. Državna revizijska komisija vlagateljeve revizijske očitke, povezane z izpolnitvijo ESPD obrazcev ter nejasnimi vlogami gospodarskih subjektov v ponudbi izbranega ponudnika zavrača kot neutemeljene.*

*Glej tudi Ministrstvo za javno upravo, Pojasnila glede novele ZJN-3B: »Kot primer nebistvene napake lahko navedemo primer napačno izpolnjenega ESPD obrazca v delu sklicevanja na kapacitete drugih in podizvajalcev, vendar je iz ponudbe jasno razvidno, da gre zgolj za zamenjavo pojmov oziroma neustrezno razumevanja zasnove obrazca.*

**Ad.2)**

Naročnik je v sklopu prejel ponudbi z elementi merila:

| Ponudnik | Ponudbena cena v EUR z DDV | Družini prijazno podjetje ali enakovredno | Število točk po merilu |
|---|---|---|---|
| VAROVANJE GALEKOM, družba za varovanje, d.o.o. Podjetniško naselje Kočevje 1, 1330 Kočevje | 146.912,40 | Da | 100 |
| RIVAL -VTS sistemi in varovanje, d.o.o. Ljubljana, Ob železnici 18, 1000 Ljubljana | 147.058,80 | Da | 99,90 |

Naročnik je preveril dopustnost ponudbe ponudnika VAROVANJE GALEKOM, družba za varovanje, d.o.o. in v postopku preveritve ugotovil, da je oddal dopustno ponudbo v smislu določila 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato se mu javno naročilo v sklopu odda.

Prednost izbrane ponudbe je v merilu za izbor.

**Ad.3)**

Naročnik je v sklopu prejel ponudbi z elementi merila:

| Ponudnik | Ponudbena cena v EUR z DDV | Družini prijazno podjetje ali enakovredno | Število točk po merilu |
|---|---|---|---|
| VAROVANJE GALEKOM, družba za varovanje, d.o.o. Podjetniško naselje Kočevje 1, 1330 Kočevje | 139.470,40 | Da | 100 |
| SINTAL podjetje za varovanje, intervencije in storitve d.o.o., Litostrojska cesta 38,1000 Ljubljana | 185.257,93 | Da | / |

Naročnik je preveril dopustnost ponudbe ponudnika VAROVANJE GALEKOM, družba za varovanje, d.o.o. in v postopku preveritve ugotovil, da je oddal dopustno ponudbo v smislu določila 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato se mu javno naročilo v sklopu odda.

Za ponudbo ponudnika SINTAL d.o.o. naročnik ugotavlja, da je ponudnik oddal nedopustno ponudbo, saj ponudbena cena presega višino zagotovljenih sredstev, ki jih je za predmet sklopa naročnik določil v sklepu o začetku z dne 23.10.2024. Naročnik ima za predmet sklopa zagotovljenih sredstev v višini 180.000,00 EUR z DDV, zato je ponudbo označil kot nedopustno ponudbo v smislu določila 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 in jo zavrnil.

Posledično naročnik ni ponudb točkoval po merilu za izbor, saj le to ne bi v ničemer vplivalo na odločitev o izboru v predmetnem sklopu.

**Ad.4)**

Naročnik je v sklopu prejel ponudbi z elementi merila:

| Ponudnik | Ponudbena cena v EUR z DDV | Družini prijazno podjetje ali enakovredno | Število točk po merilu |
|---|---|---|---|
| VAROVANJE GALEKOM, družba za varovanje, d.o.o. Podjetniško naselje K očevje 1, 1330 Kočevje | 160.259,20 | Da | 100 |
| SINTAL podjetje za varovanje, intervencije in storitve d.o.o., Litostrojska cesta 38,1000 Ljubljana | 215.162,98 | Da | / |

Naročnik je preveril dopustnost ponudbe ponudnika VAROVANJE GALEKOM, družba za varovanje, d.o.o. in v postopku preveritve ugotovil, da je oddal dopustno ponudbo v smislu določila 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato se mu javno naročilo v sklopu odda.

Za ponudbo ponudnika SINTAL d.o.o. naročnik ugotavlja, da je ponudnik oddal nedopustno ponudbo, saj ponudbena cena presega višino zagotovljenih sredstev, ki jih je za predmet sklopa naročnik določil v sklepu o začetku z dne 23.10.2024. Naročnik ima za predmet sklopa zagotovljenih sredstev v višini 200.00,00 EUR z DDV, zato je ponudbo označil kot nedopustno ponudbo v smislu določila 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 in jo zavrnil.

Naročnik je v sklopu prejel samo eno dopustno ponudbo, zato ponudbe ni točkoval po merilu za izbor, saj le to ne bi v ničemer vplivalo na odločitev o izboru v predmetnem sklopu.

**A.5)**

V sklopu 5 je naročnik prejel ponudbe z elementi merila:

| Ponudnik | Ponudbena cena v EUR z DDV | Družini prijazno podjetje ali enakovredno | Število točk po merilu |
|---|---|---|---|
| VAROVANJE GALEKOM, družba za varovanje, d.o.o. Podjetniško naselje Kočevje 1, 1330 Kočevje | 498.955,60 | Da | 100 |
| RIVAL-VTS sistemi in varovanje, d.o.o. Ljubljana, Ob železnici 18, 1000 Ljubljana | 530.913,50 | Da | 94,281 |
| PROTECT INFRA, Varnostni inženiring d.o.o., Partizanska cesta 36, 2000 Maribor | 520.506,90 | Da | 96,067 |

Naročnik je preveril dopustnost ponudbe ponudnika VAROVANJE GALEKOM, družba za varovanje, d.o.o. in v postopku preveritve ugotovil, da je oddal dopustno ponudbo v smislu določila 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato se mu javno naročilo v sklopu odda.

Prednost izbrane ponudbe je v merilu za izbor.

**Ad.6)**

Naročnik je v sklopu 6 prejel eno ponudbo in sicer:

| Ponudnik | Ponudbena cena v EUR z DDV | Družini prijazno podjetje ali enakovredno |
|---|---|---|
| PROTECT INFRA, Varnostni inženiring d.o.o., Partizanska cesta 36, 2000 Maribor | 275.105,73 | Da |

Naročnik je preveril dopustnost ponudbe ponudnika Protect Infra d.io.o. in v postopku preveritve ugotovil, da je oddal dopustno ponudbo v smislu določila 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato se mu javno naročilo v sklopu odda.

Naročnik je v sklopu prejel samo eno ponudbo, zato ponudbe ni točkoval po merilu za izbor, saj le to ne bi v ničemer vplivalo na odločitev o izboru v predmetnem sklopu.

**Ad.7)**

Naročnik je v sklopu prejel ponudbi z elementi merila:

| Ponudnik | Ponudbena cena v EUR z DDV | Družini prijazno podjetje ali enakovredno | Število točk po merilu |
|---|---|---|---|
| VAROVANJE GALEKOM, družba za varovanje, d.o.o. Podjetniško naselje Kočevje 1, 1330 Kočevje | 146.302,40 | Da | 100 |
| AKTIVA VAROVANJE, varovanje premoženja, trgovina, storitve in proizvodnja d.d., Kraljeviča Marka ulica 5, 2000 Maribor | 153.870,67 | Da | 95,327 |

Naročnik je preveril dopustnost ponudbe ponudnika VAROVANJE GALEKOM, družba za varovanje, d.o.o. in v postopku preveritve ugotovil, da je oddal dopustno ponudbo v smislu določila 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato se mu javno naročilo v sklopu odda.

Prednost izbrane ponudbe je v merilu za izbor.

**Ad.8)**

Naročnik je v sklopu prejel ponudbi z elementi merila:

| Ponudnik | Ponudbena cena v EUR z DDV | Družini prijazno podjetje ali enakovredno | Število točk po merilu |
|---|---|---|---|
| VAROVANJE GALEKOM, družba za varovanje, d.o.o. Podjetniško naselje Kočevje 1, 1330 Kočevje | 139.470,40 | Da | 100 |
| AKTIVA VAROVANJE, varovanje premoženja, trgovina, storitve in proizvodnja d.d., Kraljeviča Marka ulica 5, 2000 Maribor | 150.106,36 | Da | 93,269 |

Naročnik je preveril dopustnost ponudbe ponudnika VAROVANJE GALEKOM, družba za varovanje, d.o.o. in v postopku preveritve ugotovil, da je oddal dopustno ponudbo v smislu določila 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato se mu javno naročilo v sklopu odda.

Prednost izbrane ponudbe je v merilu za izbor.

**Ad.9)**

Naročnik je v sklopu prejel ponudbi z elementi merila:

| Ponudnik | Ponudbena cena v EUR z DDV | Družini prijazno podjetje ali enakovredno | Število točk po merilu |
|---|---|---|---|
| VAROVANJE GALEKOM, družba za varovanje, d.o.o. Podjetniško naselje Kočevje 1, 1330 Kočevje | 141.256,48 | Da | 100 |
| SINTAL podjetje za varovanje, intervencije in storitve d.o.o., Litostrojska cesta 38,1000 Ljubljana | 191.236,20 | Da | / |

Naročnik je preveril dopustnost ponudbe ponudnika VAROVANJE GALEKOM, družba za varovanje, d.o.o. in v postopku preveritve ugotovil, da je oddal dopustno ponudbo v smislu določila 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato se mu javno naročilo v sklopu odda.

Za ponudbo ponudnika SINTAL d.o.o. naročnik ugotavlja, da je ponudnik oddal nedopustno ponudbo, saj ponudbena cena presega višino zagotovljenih sredstev, ki jih je za predmet sklopa naročnik določil v sklepu o začetku z dne 23.10.2024. Naročnik ima za predmet sklopa zagotovljenih sredstev v višini 185.00,00 EUR z DDV, zato je ponudbo označil kot nedopustno ponudbo v smislu določila 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 in jo zavrnil.

Naročnik je v sklopu prejel samo eno dopustno ponudbo, zato ponudbe ni točkoval po merilu za izbor, saj le to ne bi v ničemer vplivalo na odločitev o izboru v predmetnem sklopu.

**Ad.10)**

Naročnik je v sklopu prejel ponudbi z elementi merila:

| Ponudnik | Ponudbena cena v EUR z DDV | Družini prijazno podjetje ali enakovredno | Število točk po merilu |
|---|---|---|---|
| VAROVANJE GALEKOM, družba za varovanje, d.o.o. Podjetniško naselje Kočevje 1, 1330 Kočevje | 153.951,80 | Da | 100 |
| AKTIVA VAROVANJE, varovanje premoženja, trgovina, storitve in proizvodnja d.d., Kraljeviča Marka ulica 5, 2000 Maribor | 161.407,83 | Da | 95,611 |

Naročnik je preveril dopustnost ponudbe ponudnika VAROVANJE GALEKOM, družba za varovanje, d.o.o. in v postopku preveritve ugotovil, da je oddal dopustno ponudbo v smislu določila 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato se mu javno naročilo v sklopu odda.

Prednost izbrane ponudbe je v merilu za izbor.

S tem je utemeljena odločitev, kot izhaja iz izreka.

**Pouk o pravnem varstvu**

Pravno varstvo v postopkih javnih naročil ureja Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, s spremembami; ZPVPJN). Zoper to odločitev se lahko vloži zahtevek za revizijo v roku 8 delovnih dni od vročitve te odločitve (za zagovornika javnega interesa pa veljajo roki, določeni v osmem odstavku 25. člena ZPVPJN). Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil (deseti odstavek 90. člena ZJN-3).

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati sestavine, kot jih določa 15. člen ZPVPJN. Vlagatelj mora v skladu z 8. točko prvega odstavka 15. člena ZPVPJN zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse.

Taksa znaša:

- Sklop 1: Fizično in tehnično varovanje nepremičnin ZZZS OE Celje- 3.237,40 EUR
- Sklop 2: Fizično in tehnično varovanje nepremičnin ZZZS OE Koper- 2.938,20 EUR
- Sklop 3: Fizično in tehnično varovanje nepremičnin ZZZS OE Krško- 2.789,40 EUR
- Sklop 4: Fizično in tehnično varovanje nepremičnin ZZZS OE Kranj- 3.205,20 EUR
- Sklop 5: Fizično in tehnično varovanje nepremičnin ZZZS OE Ljubljana- 9.979,10 EUR
- Sklop 6: Fizično in tehnično varovanje nepremičnin ZZZS OE Maribor- 5.502,10 EUR
- Sklop 7: Fizično in tehnično varovanje nepremičnin ZZZS OE Murska Sobota- 2.926,00 EUR
- Sklop 8: Fizično in tehnično varovanje nepremičnin ZZZS OE Nova Gorica – 2.789,40 EUR
- Sklop 9: Fizično in tehnično varovanje nepremičnin ZZZS OE Novo mesto- 2.825,10 EUR
- Sklop 10: Fizično in tehnično varovanje nepremičnin ZZZS OE Ravne na Koroškem – 3.079,00 EUR

se plača na transakcijski račun Ministrstva za finance, odprt pri Banki Slovenije, št. SI56 0110 0100 0358 802, SWIFT KODA: BSLJSI2X, sklic 11 16110-7111290-00776424.

Zahtevek za revizijo, ki ga vloži zagovornik javnega interesa, je oproščen plačila takse.

Naročnik skladno z določilom druge alineje prvega odstavka 92. člena ZJN-3 ne bo upošteval obdobja mirovanja v sklopu 6, saj je prejel samo eno ponudbo.

ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO ZAVAROVANJE SLOVENIJE
LJUBLJANA
Miklošičeva 24
1

Generalna direktorica:
(žig) .....
doc. dr. Tatjana Mlakar

**Objava na portalu javnih naročil**
Deseti odstavek 90. člena ZJN-3