

DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI
DARS, d. d.

Dodatek št. 1

k dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila

za

Dobavo in montaža avtomatskih števecv prometa AŠP s klasifikacijo vozil na AC in HC v Republiki Sloveniji: sklop1: Periferna oprema AŠP, Sklop 2: Sistemska platforma AŠP

december 2024

V skladu s členoma 9. in 10. Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe podajamo naslednja pojasnila in spremembe k dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila:

Odgovori na vprašanja ponudnikov:

Vprašanje 1: Naročnik je postavil referenčni pogoj: »Ponudnik mora izkazati, da je v zadnjih desetih letih pred objavo predmetnega javnega naročila v okviru enega naročila izvedel dobavo in montažo vsaj 20 avtomatskih števecv prometa s klasifikacijo vozil na AC/HC.« Naročnik s tako postavljenim referenčnim pogojem, ko zahteva izvedbo referenčnega posla v okviru enega naročila, krši ZJN-3, in sicer načelo sorazmernosti, enakopravne obravnave ponudnikov in zagotavljanje konkurence med ponudniki. Naročnik krši tudi 76. člen ZJN-3, ki določa, da morajo biti zahteve povezane in sorazmerne s predmetom javnega naročila. Naročnik namreč popolnoma nesorazmerno in nepovezano s predmetom javnega naročila zahteva, da je potrebno izkazati referenco dobave in montaže vsaj 20 avtomatskih števecv prometa v okviru enega naročila in tako ne dopušča, da se referenca izkaže v okviru več naročil (torej s seštevanjem dobave in montaže avtomatskih števecv prometa iz več naročil, ki skupaj zadostijo minimalnemu številu števecv, ki je vsaj 20), s čimer omejuje konkurenco in onemogoča usposobljenim ponudnikom, da sodelujejo pri predmetnem javnem naročilu. Naročnik namreč nima nikakršnega objektivnega razloga za omejevanje sodelovanja gospodarskih subjektov, saj je popolnoma enako usposobljen gospodarski subjekt, ki je dobavil in montiral vsaj 20 avtomatskih števecv prometa v okviru več naročil kot tisti, ki je to izvedel v okviru enega naročila. Zahtevana referenca se namreč nanaša le na dobavo in montažo, kar predstavlja skupek ponavljajočih se aktivnosti, ki v primeru, da se izvede na enem poslu, navedeno sploh ne predstavlja večjega ali boljšega izkaza sposobnosti ponudnika, kot bi to predstavljala referenca, ki se izvede na več poslih, v okviru več naročil. Skladno z navedenim referenca v okviru enega naročila ne predstavlja nikakršnega dodatnega, večjega ali boljšega izkaza sposobnosti ponudnika. Še več, boljša usposobljenost se lahko izkaže v primeru izvedbe dobave in montaže v okviru več naročil. Naročnik naj tako dopusti seštevanje referenc, seštevanje več naročil, s čimer se lahko izkaže dobava in montaža vsaj 20 avtomatskih števecv prometa. Glede na navedeno vas tako pozivamo, da spremenite referenčno zahtevo na način, da ne omejujete reference v okviru enega naročila, ampak izpustite navedeno zahtevo oziroma omejitev in omogočite sodelovanje tudi gospodarskemu subjektu, ki je izvedel dobavo in montažo vsaj 20 avtomatskih števecv prometa s klasifikacijo vozil na AC/HC v okviru več naročil, v nasprotnem primeru bomo vložili zahtevek za revizijo. Na koncu dodajamo, da nesorazmerno postopate in omejujete konkurenco, ko ne dopuščate izkazovanje reference skozi več naročil oziroma v okviru več naročil, po drugi strani pa na primer kot del referenčne zahteve sploh ne zahtevate poleg dobave in montaže tudi izkaza priključitve na sistemsko platformo avtomatskega štetja prometa, kar dodatno izkazuje, da s tako postavljeno zahtevo ravnate v nasprotju z ZJN-3 in preferirate enega ponudnika.

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo referenčnega pogoja iz podčlena 4.2 (d) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe za Sklop 1: Periferna oprema AŠP.

Vprašanje 2: Naročnik je postavil referenčni pogoj: »Ponudnik mora izkazati, da je v zadnjih desetih letih pred objavo predmetnega javnega naročila v okviru enega naročila izvedel dobavo in montažo vsaj 20 avtomatskih števecv prometa s klasifikacijo

vozil na AC/HC.« Naročnik s tako postavljenim referenčnim pogojem, ko zahteva izvedbo referenčnega posla v okviru enega naročila, krši ZJN-3, in sicer načelo sorazmernosti, enakopravne obravnave ponudnikov in zagotavljanje konkurence med ponudniki. Naročnik krši tudi 76. člen ZJN-3, ki določa, da morajo biti zahteve povezane in sorazmerne s predmetom javnega naročila. Naročnik namreč popolnoma nesorazmerno in nepovezano s predmetom javnega naročila zahteva, da je potrebno izkazati referenco dobave in montaže vsaj 20 avtomatskih števecv prometa v okviru enega naročila in tako ne dopušča, da se referenca izkaže v okviru več naročil (torej s seštevanjem dobave in montaže avtomatskih števecv prometa iz več naročil, ki skupaj zadostijo minimalnemu številu števecv, ki je vsaj 20), s čimer omejuje konkurenco in onemogoča usposobljenim ponudnikom, da sodelujejo pri predmetnem javnem naročilu. Naročnik namreč nima nikakršnega objektivnega razloga za omejevanje sodelovanja gospodarskih subjektov, saj je popolnoma enako usposobljen gospodarski subjekt, ki je dobavil in montiral vsaj 20 avtomatskih števecv prometa v okviru več naročil kot tisti, ki je to izvedel v okviru enega naročila. Zahtevana referenca se namreč nanaša le na dobavo in montažo, kar predstavlja skupek ponavljajočih se aktivnosti, ki v primeru, da se izvede na enem poslu, navedeno sploh ne predstavlja večjega ali boljšega izkaza sposobnosti ponudnika, kot bi to predstavljal referenca, ki se izvede na več poslih, v okviru več naročil. Skladno z navedenim referenca v okviru enega naročila ne predstavlja nikakršnega dodatnega, večjega ali boljšega izkaza sposobnosti ponudnika. Še več, boljša usposobljenost se lahko izkaže v primeru izvedbe dobave in montaže v okviru več naročil. Naročnik naj tako dopusti seštevanje referenc, seštevanje več naročil, s čimer se lahko izkaže dobava in montaža vsaj 20 avtomatskih števecv prometa. Glede na navedeno vas tako pozivamo, da spremenite referenčno zahtevo na način, da ne omejujete reference v okviru enega naročila, ampak izpustite navedeno zahtevo oziroma omejitev in omogočite sodelovanje tudi gospodarskemu subjektu, ki je izvedel dobavo in montažo vsaj 20 avtomatskih števecv prometa s klasifikacijo vozil na AC/HC v okviru več naročil, v nasprotnem primeru bomo vložili zahtevek za revizijo. Na koncu dodajamo, da nesorazmerno postopate in omejujete konkurenco, ko ne dopuščate izkazovanje reference skozi več naročil oziroma v okviru več naročil, po drugi strani pa na primer kot del referenčne zahteve sploh ne zahtevate poleg dobave in montaže tudi izkaza priključitve na sistemsko platformo avtomatskega štetja prometa, kar dodatno izkazuje, da s tako postavljeno zahtevo ravnate v nasprotju z ZJN-3 in preferirate enega ponudnika.

Odgovor: Glej odgovor na vprašanje št. 1.

Spremembe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila:

Poglavje 1 – Navodila ponudniku za izdelavo ponudbe:

Referenčni pogoj iz podčlena 4.2 (d) za Sklop 1: Periferna oprema AŠP se spremeni tako, da glasi:

(d) **Sklop 1: Periferna oprema AŠP**

Ponudnik mora izkazati, da je v zadnjih desetih letih pred objavo predmetnega javnega naročila v okviru enega naročila ali dveh naročil ali treh naročil izvedel

dobavo in montažo vsaj 20 avtomatskih števecv prometa s klasifikacijo vozil na AC/HC.

Naročnik bo upošteval le referenčna dela, ki so dokončana. Kot datum dokončanja bo naročnik upošteval datum izdaje potrdila o prevzemu ali enakovrednega potrdila, ki izkazuje datum sprejema in izročitve referenčnega dela.

Reference podizvajalcev se pri izpolnjevanju pogoja ne upoštevajo.

DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI
DARS, d. d.