

Številka: JN-08/2024-CPD
Datum: 18. 12. 2024

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F; v nadaljevanju ZJN-3) naročnik Slovensko narodno gledališče Drama Ljubljana, Erjavčeva cesta 10, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: naročnik) v odprtem postopku (40. člen ZJN-3) za oddajo storitev svetovalnega inženiringa in strokovnega nadzora po Gradbenem zakonu, vključno s koordinatorjem za varnost in zdravje pri delu, za investicijski projekt Celovita prenova SNG Drama Ljubljana, z oznako »Svetovalni inženiring in strokovni nadzor«, objavljenem 13. 8. 2024, pod številko JN005754/2024-EUe16/01 na PJN¹ in pod številko 486372-2024 na TED², sprejme naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila za oddajo storitev svetovalnega inženiringa in strokovnega nadzora po Gradbenem zakonu, vključno s koordinatorjem za varnost in zdravje pri delu, za investicijski projekt Celovita prenova SNG Drama Ljubljana, se kot ekonomsko najugodnejša dopustna ponudba izbere ponudba ponudnika **GEA CONSULT, inženiring, projektiranje in svetovanje d.o.o., Mestni trg 5, 4220 Škofja Loka, ki je dosegla 100,00 točk** (M1 – cena v EUR brez DDV: 80,00 točk); M2 – reference nominiranega kadra: 20,00 točk).

Obrazložitev:

Naročnik je 9. 8. 2024 preko slovenskega portala javnih naročil (PJN) odposlal obvestilo za objavo javnega razpisa za oddajo javnega naročila po odprtem postopku. Razpis je bil objavljen 13. 8. 2024, in sicer pod številko JN005754/2024-EUe16/01 (PJN) in 486372-2024 (TED). V zvezi s citiranim razpisom je bila na PJN objavljena razpisna dokumentacija za predmetno naročilo (št. JN-08/2024-CPD, 9. 8. 2024; v nadaljevanju: razpisna dokumentacija). Naknadno so bile na PJN objavljene dopolnitve oziroma popravki, in sicer 20. 8. 2024 (JN005754/2024-EUe16/01-P01), 27. 8. 2024 (JN005754/2024-EUe16/01-P02), 9. 9. 2024 (JN005754/2024-EUe16/01-P03), 10. 9. 2024 (JN005754/2024-EUe16/01-P04) in 12. 9. 2024 (JN005754/2024-EUe16/01-P05). Odgovori in pojasnila razpisne dokumentacije v povezavi s pravočasno oddanimi vprašanji potencialnih ponudnikov so bili sproti objavljeni na PJN med 16. 8. 2024 in 18. 9. 2024.

V roku za prejem ponudb, to je do 26. 9. 2024 do 10:00 ure, je preko informacijskega sistema e-JN dospelo pet pravočasnih elektronskih ponudb. Odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v sistemu e-JN 26. 9. 2024 ob 11:00 uri, kot je razvidno iz zapisnika o odpiranju ponudb, ki je avtomatsko generiran v sistemu e-JN. Ponudbe so predložili:

- GEA CONSULT, inženiring, projektiranje in svetovanje d.o.o.,
- skupna ponudba SAVAPROJEKT družba za razvoj, projektiranje, konzalting, inženiring d.d. (vodilni ponudnik) in SLOMAN, družba za svetovanje in inženiring d.o.o.,

¹ <https://www.enarocanje.si>

² <http://ted.europa.eu>

- PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o.,
- skupna ponudba ELEA iC projektiranje in svetovaje d.o.o. (vodilni ponudnik), ELITBAU zaključna dela v gradbeništvu in financiranje d.o.o. in ESPRI agencija za podjetništvo in vodenje, d.o.o.,
- LEAN.ING, vodenje investicijskih projektov, d.o.o.

Povzetek skupnih vrednosti ponudb iz zapisnika o odpiranju ponudb:

	Znesek brez davka	Znesek davka	Znesek z davkom
GEA CONSULT	350.000,00 €	77.000,00 €	427.000,00 €
SAVAPROJEKT in SLOMAN	1.086.477,00 €	239.024,94 €	1.325.501,94 €
PROPLUS	936.450,00 €	206.019,00 €	1.142.469,00 €
ELEA iC, ELITBAU in ESPRI	1.274.756,00 €	280.446,32 €	1.555.202,32 €
LEAN.ING	298.600,00 €	65.692,00 €	364.292,00 €

PREGLED PREJETIH PONUDB

Po odpiranju ponudb je sledil pregled prejetih pravočasnih ponudb. Najprej so bili preverjeni ponudbeni predračuni zaradi ugotovitve morebitnih očitnih računskih napak, ki bi lahko vplivale na točkovanje ponudb po merilu M1.

Ob pregledu ponudbe, ki jo je predložil ponudnik GEA CONSULT, inženiring, projektiranje in svetovanje d.o.o. (v nadaljevanju: GEA CONSULT, d.o.o.), so bile ugotovljene očitne računske napake, in sicer pri računskih operacijah množenja (količine in cene na enoto brez DDV) za storitve iz sklopa B. Inženirske in druge storitve v času gradnje in dokončanja projekta, 2. faza – IZVEDBA. Do očitnih računskih napak je prišlo, ker je ponudnik vnaprej nastavljen formula za izračun vrednosti storitev 2. faze – IZVEDBA, ki jih je naročnik določil kot zmnožek količine in cene na enoto brez DDV, tehnično »povozil« in poleg cene na enoto brez DDV v ponudbeni predračun vnesel še (napačno izračunane) vrednosti teh storitev, ki bi se sicer avtomatično izračunale. Na podlagi sedmega odstavka 89. člena ZJN-3 in skladno z razpisno dokumentacijo je bil ponudnik 14. 10. 2024 pozvan k izdaji pisnega soglasja za odpravo ugotovljenih očitnih računskih napak, pri čemer se količine in cena na enoto brez DDV ne spremenijo. Ponudnik je pravočasno, 16. 10. 2024, pisno soglašal z odpravo ugotovljenih računskih napak.

Povzetek skupnih vrednosti prejetih pravočasnih ponudb po odpravi očitnih računskih napak v ponudbi GEA CONSULT, d.o.o. je razviden iz spodnje tabele.

	Znesek brez davka	Znesek davka	Znesek z davkom
GEA CONSULT	289.430,00 €	63.674,60 €	353.104,60 €
SAVAPROJEKT in SLOMAN	1.086.477,00 €	239.024,94 €	1.325.501,94 €
PROPLUS	936.450,00 €	206.019,00 €	1.142.469,00 €
ELEA iC, ELITBAU in ESPRI	1.274.756,00 €	280.446,32 €	1.555.202,32 €
LEAN.ING	298.600,00 €	65.692,00 €	364.292,00 €

Po odpravi računskih napak je sledil pregled prejetih ponudb. Glede na to, da je z razpisno dokumentacijo določena oddaja javnega naročila po merilu ekonomsko najugodnejše ponudbe na način relativnega vrednotenja ponudb (merilo M1), je bila preverjena dopustnost vseh pravočasno prejetih ponudb, saj te vplivajo na izračun točk za določitev najugodnejšega ponudnika. Na podlagi šestega odstavka 79. člena ZJN-3 so bili ponudniki pozvani, da predložijo dokazila v zvezi z navedbami v ESPD obrazcih in oddanih ponudbah. Če so bile informacije ali dokumentacija, ki jo morajo predložiti

ponudniki nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, so bili ponudniki na podlagi določb petega odstavka 89. člena ZJN-3 pozvani, da v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, če je to dopustno skladno z ZJN-3 in razpisno dokumentacijo ter glede na prakso Državne revizijske komisije (DKOM) in tolmačenje javnonaročniške zakonodaje.

Ponudba GEA CONSULT, inženiring, projektiranje in svetovanje d.o.o.

Na podlagi 86. člena ZJN-3 je naročnik preverjal, ali je ponudba, ki jo je oddal ponudnik GEA CONSULT, d.o.o. neobičajno nizka. V zvezi s tem je naročnik z dopisom, 18. 10. 2024 od ponudnika zahteval, da mu pojasni ponudbo, utemelji sestavne dele ponudbe in nizko raven predlagane cene oziroma stroškov. V zvezi s pozivom naročnika je ponudnik pravočasno, 25. 10. 2024 poslal pisna pojasnila (dopis z dne 22. 10. 2024, ponudba št. A24-2026). Skladno s tretjim odstavkom 86. člena ZJN-3 je naročnik pojasnila ocenil tako, da se je s ponudnikom posvetoval. V ta namen je bil 5. 12. 2024 v prostorih naročnika izveden posvetovalni sestanek; določeni dvomi pa so bili razjasnjene še telefonsko 6. 12. 2024. Na podlagi pisnih pojasnil in obrazložitev ponudnika na posvetovalnem sestanku, upošteva elemente iz drugega odstavka 86. člena ZJN-3, in po skrbnem preverjanju ponudnika, je bilo presojeno, da je ponudnik tekom postopka pojasnjevanja ponudbe zadostno pojasnil nizko raven predlagane cene, in da je bil s tem dvom naročnika glede možnosti izpolnitve naročila (skladno s pogodbo, razpisno dokumentacijo in predloženo ponudbo) odpravljen. Zato je bila končna presoja naročnika, da ponudbo sprejme in je ne zavrne kot neobičajno nizko.

V nadaljevanju pregleda ponudbe je bil ponudnik pozvan, da v zvezi s preverjanjem ponudbe predloži pojasnila, pooblastila in dokazila. Ponudnik je naročniku pravočasno predložil vse zahtevane dokumente. Po pregledu vse predložene dokumentacije in na podlagi vpogledov v e-Dosje in v druge javno dostopne evidence (Poslovni register, imeniki, ki jih vodi Inženirska zbornica Slovenije) je bilo ugotovljeno, da je ponudba, ki jo je predložil ponudnik GEA CONSULT, d.o.o., skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila; da za ponudnika in njegove nominirane podizvajalce ne obstajajo obvezni izključitveni razlogi in da izpolnjujejo vse z razpisno dokumentacijo določene pogoje za sodelovanje v postopku oddaje javnega naročila. **Skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je bila ponudba, ki jo je predložil GEA CONSULT, d.o.o., ocenjena kot dopustna**, ker jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, in ker za vse nominirane podizvajalce ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjujejo pogoje za sodelovanje, ker ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Ponudba SAVAPROJEKT družba za razvoj, projektiranje, konzalting, inženiring d.d. (vodilni ponudnik) in SLOMAN, družba za svetovanje in inženiring d.o.o.

Po pregledu skupne ponudbe, ki sta jo predložila SAVAPROJEKT družba za razvoj, projektiranje, konzalting, inženiring d.d., vodilni ponudnik (v nadaljevanju: SAVAPROJEKT d.d.) in SLOMAN, družba za svetovanje in inženiring d.o.o. (v nadaljevanju: SLOMAN d.o.o.) sta bila ponudnika pozvana, da v zvezi s preverjanjem ponudbe predložita pojasnila, pooblastila in dokazila. Ponudnika sta naročniku pravočasno predložila vse zahtevane dokumente. Po pregledu vse predložene dokumentacije in na podlagi vpogledov v e-Dosje in v druge javno dostopne evidence (Poslovni register, imeniki, ki jih vodi Inženirska zbornica Slovenije) je bilo ugotovljeno, da je ponudba, ki sta jo predložila ponudnika SAVAPROJEKT d.d. in SLOMAN d.o.o., skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila; da za ponudnika in njune nominirane podizvajalce ne obstajajo obvezni izključitveni razlogi in da izpolnjujejo vse z razpisno dokumentacijo določene pogoje za sodelovanje v postopku oddaje javnega naročila. **Skladno z 29. točko prvega**

odstavka 2. člena ZJN-3 je bila ponudba, ki sta jo predložila SAVAPROJEKT d.d. in SLOMAN d.o.o., ocenjena kot dopustna, ker sta jo predložila ponudnika, za katera ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjujeta pogoje za sodelovanje, in ker za vse nominirane podizvajalce ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjujejo pogoje za sodelovanje, ker ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ni ocenjena za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Ponudba PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o.

Po pregledu ponudbe, ki jo je predložil ponudnik PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o. (v nadaljevanju: PROPLUS d.o.o.), je bil ponudnik pozvan, da v zvezi s preverjanjem ponudbe predloži pojasnila, pooblastila in dokazila. Ponudnik je naročniku pravočasno predložil vse zahtevan dokumente. Ob pregledu predložene dokumentacije in na podlagi vpogleda v e-Dosje je bilo za enega od nominiranih podizvajalcev ugotovljeno, da zanj obstaja obvezen izključitveni razlog, in sicer iz točke 9.1.1.b razpisne dokumentacije (drugi odstavek 75. člena ZJN-3), in da ne izpolnjuje pogoja iz točke 9.1.3.b razpisne dokumentacije. Na podlagi določb drugega odstavka 81. člena ZJN-3 je bil ponudnik 14. 11. 2024 pozvan, da namesto izločenega podizvajalca imenuje drug subjekt oziroma podizvajalca, ki bo izpolnjeval pogoje za sodelovanje in pri katerem ne bodo obstajali obvezni izključitveni razlogi, in da za novo nominiranega podizvajalca predloži ESPD obrazec, vsa druga dokazila, ki so navedena v razpisni dokumentaciji, ter ostala (v pozivu eksplicitno navedena) pooblastila oziroma dokazila za preverjanje obstoja obveznih izključitvenih razlogov in pogojev za sodelovanje. Ponudnik je pred rokom, ki ga je določil naročnik, 18. 11. 2024 svojo ponudbo popravil, tako da je nominiral novega podizvajalca in skladno z zahtevo naročnika za novo nominiranega podizvajalca predložil ESPD obrazec in vsa druga pooblastila in dokazila, ki so navedena v razpisni dokumentaciji in citiranem pozivu naročnika. Po pregledu vse predložene dokumentacije in na podlagi vpogledov v e-Dosje in v druge javno dostopne evidence (Poslovni register, imeniki, ki jih vodi Inženirska zbornica Slovenije) je bilo ugotovljeno, da je ponudba, ki jo je predložil ponudnik PROPLUS d.o.o., skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila; da za ponudnika in oba njegova nominirana podizvajalca ne obstajajo obvezni izključitveni razlogi in da izpolnjujejo vse z razpisno dokumentacijo določene pogoje za sodelovanje v postopku oddaje javnega naročila. **Skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je bila ponudba, ki jo je predložil PROPLUS d.o.o., ocenjena kot dopustna**, ker jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, in ker za oba nominirana podizvajalca ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjujeta pogoje za sodelovanje, ker ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ni ocenjena za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Ponudba ELEA iC projektiranje in svetovanje d.o.o., (vodilni ponudnik), ELITBAU zaključna dela v gradbeništvu in financiranje d.o.o. in ESPRI agencija za podjetništvo in vodenje, d.o.o.

Po pregledu skupne ponudbe, ki so jo predložili ELEA iC projektiranje in svetovanje d.o.o., vodilni ponudnik (v nadaljevanju: ELEA iC d.o.o.), ELITBAU zaključna dela v gradbeništvu in financiranje d.o.o. (v nadaljevanju: ELITBAU d.o.o.) in ESPRI agencija za podjetništvo in vodenje, d.o.o. (v nadaljevanju: ESPRI, d.o.o.), so bili ponudniki pozvani, da v zvezi s preverjanjem ponudbe predložijo pojasnila, pooblastila in dokazila. Zaradi dvoma glede ustreznosti reference za nominiranega pooblaščenega strokovnjaka za nadzor s področja gradbeništva ali geotehnologije in rudarstva – za geotehniko/geomehaniko, je bil odgovorni vodja projekta za referenčni objekt, za katerega je bilo na podlagi naknadno, po pozivu naročnika, predložene dokumentacije ugotovljeno, da je tudi odgovorni

vodja projekta prizidave in rekonstrukcije stavbe SNG Drama Ljubljana³ pisno zaprosen za mnenje glede ustreznosti reference. Naročniku je bilo 20. 11. 2024 telefonsko in pisno pojasnjeno, da zahtevnost zaščite gradbene jame predloženega referenčnega objekta in načrtovanega objekta SNG Drama Ljubljana nista na isti ravni in nista primerljiva. Bistvena razlika med objektoma je globina gradbene jame, ki je pri načrtovanem objektu SNG Drama Ljubljana bistveno globlja. Zato so bili ponudniki pozvani, da za že nominirani kader za nadzor s področja gradbeništva ali geotehnologije in rudarstva – za geotehniko/geomehaniko predložijo novo (drugo) potrjeno referenco, ki bo v celoti ustrezala zahtevam iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. V povezavi z opozorilom ponudnikov glede poziva za zamenjavo reference, da razlogi in poziv niso ustrezno pojasnjeni, so bila ponudnikom poslana pojasnila in sporočen nov (podaljšan) rok za predložitev nove (druge) reference. Ponudniki so naročniku pravočasno predložili zahtevane dokumente oziroma naročnika pozvali, da informacije pridobi v javno dostopnih evidencah in pri naročnikih, ki sta potrdila referenci glede izdelave investicijske dokumentacije.

Ob pregledu predložene dokumentacije in na podlagi vpogleda v e-Dosje je bilo za enega od nominiranih podizvajalcev ugotovljeno, da zanj obstaja obvezen izključitveni razlog, in sicer iz točke 9.1.1.b razpisne dokumentacije (drugi odstavek 75. člena ZJN-3). Na podlagi določb drugega odstavka 81. člena ZJN-3 so bili ponudniki pozvani, da namesto izločenega podizvajalca imenujejo drug subjekt oziroma podizvajalca, ki bo izpolnjeval pogoje za sodelovanje in pri katerem ne bodo obstajali obvezni izključitveni razlogi. S citiranim dopisom so bili ponudniki pozvani še, da za novega podizvajalca predložijo ESPD obrazec in vsa druga dokazila, ki so navedena v razpisni dokumentaciji, ter ostala (v pozivu eksplicitno navedena) pooblastila oziroma dokazila za preverjanje obstoja obveznih izključitvenih razlogov in pogojev za sodelovanje. V povezavi z naročnikovim pozivom za zamenjavo podizvajalca so ponudniki pravočasno, 22. 11. 2024 nominirali novega podizvajalca. Ob pregledu predložene dokumentacije v povezavi z nominacijo novega podizvajalca, s katerim so ponudniki nadomestili izključenega podizvajalca, je bilo ugotovljeno, da ponudniki kljub jasnim navodilom naročnika niso predložili vseh zahtevanih dokumentov, in sicer manjka ESPD obrazec. S pozivom za zamenjavo podizvajalca (št. JN-08/2024-CPD, 15. 11. 2024) so bila ponudnikom dana jasna in nedvoumna navodila, da za novega podizvajalca oziroma gospodarski subjekt, katerega zmogljivosti nameravajo uporabiti, predložijo ESPD obrazec, vsa druga dokazila, ki so navedena z razpisno dokumentacijo in v pozivu eksplicitno navedena dokazila.

Pravila, ki urejajo ESPD obrazec, so določena v 79. členu ZJN-3. Prvi odstavek določa, da naročnik namesto potrdil, ki jih izdajajo javni organi ali tretje osebe, sprejme ESPD, ki vključuje posodobljeno lastno izjavo, kot predhodni dokaz, da določen gospodarski subjekt: a) ni v enem od položajev iz 75. člena tega zakona, zaradi katerega so ali bi lahko bili gospodarski subjekti izključeni iz sodelovanja v postopku javnega naročanja; b) izpolnjuje ustrezne pogoje za sodelovanje, določene v skladu s 76. členom tega zakona in c) če je to primerno, izpolnjuje objektivna pravila in merila, določena v skladu s 82. členom tega zakona. Deveti odstavek določa, da mora ESPD vsebovati tudi informacije, ki so potrebne, da naročnik potrdila ali druge potrebne informacije pridobi brezplačno z neposrednim dostopom do nacionalne baze podatkov katerekoli države članice, zlasti spletni naslov baze podatkov, podatke za identifikacijo, če je to potrebno, pa tudi soglasje, da pridobi dokazilo naročnik.

Naročnik je ESPD obrazec zahteval tako v pozivu za zamenjavo podizvajalca (št. JN-08/2024-CPD, 15. 11. 2024), kot tudi na več mestih razpisne dokumentacije. V točki 9.1 razpisne dokumentacije je določeno, da mora gospodarski subjekt v ESPD obrazcu navesti vse informacije, na podlagi katerih bo naročnik potrdila ali druge informacije pridobil v nacionalni bazi podatkov, ter v predmetnem obrazcu podati soglasje, da dokazila pridobi naročnik. Predložitev ESPD obrazca (za vse gospodarske subjekte v ponudbi) je zahtevana tudi v točkah 9.1.1 (razlogi za izključitev) 9.1.2, 9.1.3, 9.1.4 (pogoji za sodelovanje), 11.1 (ponudbena dokumentacija; obvezni sestavni deli ponudbe), 11.2.2 (obrazec ESPD

³ Pri obeh projektih (objektih) so (bili) angažirani isti pooblaščen inženirji/projektanti.

za vse gospodarske subjekte), 11.3.1 (skupna ponudba), 11.3.2 (ponudba s podizvajalci). Poleg tega tudi določba 94. člena ZJN-3 določa, da mora ponudnik, če bo javno naročilo izvajal s podizvajalci, v ponudbi predložiti izpolnjene ESPD obrazce teh podizvajalcev.

V zvezi z možnostjo dopolnjevanja, popravljanja ali pojasnjevanja ponudb, ki jo naročniku daje zakon, mora naročnik ravnati v skladu s temeljnimi načeli javnega naročanja, zlasti v skladu z načelom preglednosti in načelom enakopravne obravnave. Glede na tolmačenje javnonaročniške zakonodaje⁴ večkratno pozivanje k dopolnjevanju ponudbe v istem delu ni dopustno, saj lahko sicer postopek dopolnjevanja oziroma odpravljanja očitnih materialnih napak v ponudbi preide v favoriziranje ponudnika, ki ni izpolnil svoje dolžnosti skrbne priprave ponudbe. Iz določil četrte (predzadnje) povedi petega odstavka 89. člena ZJN-3 izhaja, da mora naročnik v primeru, če ponudnik na naročnikovo zahtevo ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumenta, ponudnika izključiti. Naročnik torej nima možnosti, da ponudnika večkrat poziva k dopolnitvi oziroma spremembi ponudbe v istem delu, temveč ga mora, če je ponudnik ne dopolni v skladu s pozivom oziroma če tudi po dopolnitvi še vedno vsebuje enake pomanjkljivosti, izločiti iz postopka. Tudi iz prakse DKOM izhaja, da lahko naročnik posameznega ponudnika pozove le enkrat⁵, poziv pa mora biti dovolj jasen, da ponudnik ve, kaj naj dopolni oziroma kateri deli ponudbe so za naročnika nejasni. Poziv za zamenjavo podizvajalca in predložitev citiranih dokumentov sta bila enako naslovljena na oba ponudnika, ki sta (bila) v enakem položaju. Ponudniki ELEA iC d.o.o., ELITBAU d.o.o. in ESPRI, d.o.o. ob zamenjavi izločenega podizvajalca niso ravnali v skladu z naročnikovo izrecno zahtevo in za novo nominiranega podizvajalca niso predložili tudi ESPD obrazca, medtem ko je drugi ponudnik, ki je bil v enakem položaju, ob zamenjavi izločenega podizvajalca skupaj z ostalo zahtevano dokumentacijo predložil tudi izpolnjen in podpisan ESPD obrazec novo nominiranega podizvajalca. Glede na vse navedeno ponudniki ELEA iC d.o.o., ELITBAU d.o.o. in ESPRI, d.o.o. niso bili ponovno pozvani, da za novo nominiranega podizvajalca predložijo izpolnjen in podpisan ESPD obrazec.

S tem, ko ponudniki ELEA iC d.o.o., ELITBAU d.o.o. in ESPRI, d.o.o. niso predložili ESPD obrazca za novo nominiranega podizvajalca, s katerim so nadomestili izločenega podizvajalca, posledično za novo nominiranega podizvajalca niso uspeli izkazati neobstoja izključitvenih razlogov, naročnik pa tudi nima pooblastila, da izključitvene razloge preveri sam v nacionalni bazi podatkov (e-Dosje).

Z vpogledom v e-Dosje⁶ in v druge javno dostopne evidence (Poslovni register, imeniki, ki jih vodi Inženirska zbornica Slovenije, AJPES) in v dokumentacijo, ki so jo predložili ponudniki oziroma jo je pridobil naročnik, je bilo sicer ugotovljeno, da za ponudnike in dva nominirana podizvajalca ne obstajajo obvezni izključitveni razlogi, in da izpolnjujejo pogoje za sodelovanje. Vendar, **ker ponudniki v svoji ponudbi, kljub jasnim navodilom naročnika (iz razpisne dokumentacije in iz poziva za zamenjavo izključenega podizvajalca), niso predložili izpolnjenega in podpisanega ESPD obrazca za novo nominiranega podizvajalca (s katerim so nadomestili izključenega podizvajalca), ponudba ponudnikov ELEA iC d.o.o., ELITBAU d.o.o. in ESPRI, d.o.o. ni skladna z zahtevami naročnika, določenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zato skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ni dopusta in je kot taka (brez ponovnega pozivanja k dopolnjevanju ponudbe v istem delu) izključena iz nadaljnjega postopka.**

Ponudba LEAN.ING, vodenje investicijskih projektov, d.o.o.

Ob pregledu ponudbe, ki jo je predložil ponudnik LEAN.ING, vodenje investicijskih projektov, d.o.o. (v nadaljevanju: LEAN.ING, d.o.o.), je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v svoji ponudbi predložil finančno zavarovanje za resnost ponudbe, ki ni skladno z navodili iz razpisne dokumentacije, in sicer iz razloga

⁴ MJU, Direktorat za javno naročanje, Institut spreminjanja in dopolnjevanja ponudb v postopkih javnega naročanja (št. 430-5/2024-2, 16. 4. 2024.)

⁵ Odločitev DKOM, št. 018-213/2016 in 018-235/2016.

⁶ Za gospodarske subjekte, za katere so bila predložena pooblastila.

prekratke časovne veljavnosti finančnega zavarovanja in neustreznega pogoja glede kraja predložitve. Njegova ponudba je namreč veljavna do 12. 1. 2025, medtem ko je predloženo finančno zavarovanje za resnost ponudbe veljavno le do 26. 12. 2024. Poleg tega je ponudnik spremenil pogoje za izplačilo, in sicer kraj predložitve. Predloženo finančni zavarovanje za resnost ponudbe kot kraj predložitve namreč določa naslov sedeža zavarovalnice (kjer se opravi predložitev papirnih listin) in elektronski naslov za predložitev v elektronski obliki (garantov SWIFT naslov), medtem ko je besedilo iz naročnikovega vzorca finančnega zavarovanja, ki se glasi: *»Ne glede na navedeno, se predložitev papirnih listin lahko opravi v katerikoli podružnici garanta na območju Republike Slovenije«*, izpuščeno. Naročnik je z razpisno dokumentacijo ponudnikom dal jasna in nedvoumna navodila (točka 11.2.4 razpisne dokumentacije): (1) zavarovanje za resnost ponudbe mora veljati 90 dni od datuma, ki je določen za prejem ponudb; (2) če bo ponudnik v ponudbi navedel daljši rok veljavnosti ponudbe od zahtevanega, mora biti le-ta pokrit z zavarovanjem za resnost ponudbe; (3) finančno zavarovanje, ki ga ponudnik ne predloži po vzorcu iz razpisne dokumentacije, po vsebini ne sme bistveno odstopati od vzorca iz razpisne dokumentacije in ne sme vsebovati dodatnih pogojev za izplačilo, krajših rokov, kot jih je določil naročnik, nižjega zneska, kot ga je določil naročnik ali spremembe krajevne pristojnosti za reševanje sporov med upravičencem in izdajateljem zavarovanja.

Glede na prakso DKOM⁷ in glede na tolmačenje javnonaročniške zakonodaje⁸ zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob sami ponudbi in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, morebitnih napak pa ni dopustno naknadno popravljati ali dopolnjevati, temveč predstavlja podlago za zavrnitve ponudbe kot nedopustne.

ZJN-3 glede dopolnjevanja ponudb določa dve omejitvi, in sicer da lahko naročnik od ponudnika zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le v primerih, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam ter da se lahko predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije nanašajo izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj je pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, mogoče objektivno preveriti. Pri tem mora naročnik upoštevati elemente ponudbe, ki se (razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba) ne smejo dopolnjevati ali popravljati ter so določeni v šestem odstavku 89. člena ZJN-3.

DKOM je že večkrat zapisala, da iz določbe tretjega odstavka 88. člena ZJN-3 izhaja, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja poseben del ponudbe, ki se ne nanaša na izkazovanje ponudnikove ustreznosti oziroma usposobljenosti za izvedbo naročila in ki tudi ni povezan s tehničnimi specifikacijami ponudbe, ceno ali drugimi elementi, ki vplivajo na razvrstitev ponudb, je pa tesno povezan s samo ponudbo in je namenjen resnosti izkazovanja ponudbene volje. Naročniku prejeta zavarovanje za resnost ponudbe zagotavlja, da po razkritju ponudbenih cen in ostalih elementov meril na javnem odpiranju ponudb ne pride do dogovarjanja med ponudniki in do takšnih ravnanj, ko bi najugodnejši ponudniki umaknil svoje ponudbe v korist manj ugodnemu (dražjemu) ponudniku oziroma ko z naročnikom ne bi več hoteli sodelovati v postopku pregledovanja in ocenjevanja ponudb. Zato glede na jasen namen in vlogo zavarovanja za resnost ponudbe DKOM zavzema stališče, da gre za tisti del ponudbe, katerega pomanjkljivosti, ki vplivajo na zmožnost unovčenja finančnega zavarovanja v obsegu, kot ga je zahteval naročnik, praviloma ni mogoče odpravljati s spreminjanjem ali dopolnjevanjem neustreznega zavarovanja ali s predložitvijo manjkajočega zavarovanja. V nasprotnem primeru bi bili namreč naročniki izpostavljeni zlorabam, saj bi ponudniki lahko namenoma predložili neustrezno zavarovanje za resnost ponudbe ali pa ga sploh ne bi predložili, pričakujoč, da bodo napako

⁷ Odločitve DKOM št. 018-062/2017, 018-183/2015, 018-196/2016, 018-149/2016, 018-121/2018, 018-058/2020, 018-067/2022).

⁸ MJU, Direktorat za javno naročanje, Institut spreminjanja in dopolnjevanja ponudb v postopkih javnega naročanja (št. 430-5/2024-2, 16. 4. 2024).

lahko odpravili kasneje, če jim bo glede na podatke, pridobljene na javnem odpiranju ponudb, sploh še v interesu. Naročniki bi bili v tem primeru odvisni od volje ponudnikov, zavarovanje za resnost ponudbe pa bi v celoti izgubilo svoj namen.

Glede na vse navedeno in glede na omejitve iz 89. člena ZJN-3 dopolnitev ponudbe ni mogoča, zato ponudnik ni bil pozvan k dopolnitvi ponudbe. **Ker ponudnik v svoji ponudbi ni priložil finančnega zavarovanja za resnost ponudbe skladnega z zahtevami naročnika (iz razloga prekratke časovne veljavnosti finančnega zavarovanja in neustreznega pogoja glede kraja predložitve), in ker gre za neodpravljljivo napako, ponudba ponudnika LEAN.ING, d.o.o. ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v razpisni dokumentaciji. Zato skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ni dopustna in je kot taka (brez pozivanja k dopolnitvi) izključena iz nadaljnjega postopka.**

OCENA DOPUSTNIH PONUDB PO MERILIH

Po preverjanju dopustnosti ponudb so bile **dopustne ponudbe, ocenjena na podlagi meril iz razpisne dokumentacije**. V skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 (pregled in ocenjevanje ponudb ter način oddaje javnega naročila) namreč naročnik odda javno naročilo na podlagi meril, potem ko preveri, da so izpolnjeni naslednji pogoji: (1) ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, po potrebi ob upoštevanju variant iz 72. člena ZJN-3; (2) ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter izpolnjuje pravila in merila iz 82. in 83. člena ZJN-3, če so bila določena.

Z razpisno dokumentacijo je določeno, da je merilo za izbor najugodnejšega ponudnika **ekonomsko najugodnejša ponudba, v skladu z naslednjimi merili: M1 – cena v EUR brez DDV (največ 80 točk); M2 – reference nominiranega kadra (največ 20 točk)**. Najugodnejša ponudba se izračuna kot seštevek doseženih točk po merilih M1 in M2.

Točke po merilu M1 se izračunajo po naslednji formuli: (najnižja ponujena cena / ponujena cena ponudnika) x 80. Cenovno najugodnejša ponudba po tem merilu prejme 80 točk, ostale ponudbe pa sorazmerno manj. Pri izračunu števila točk se le-te zaokroži na dve decimalni mesti.

Dosežene točke dopustnih ponudb po merilu M1

	Cena brez DDV	Točke (največ 80,00)
GEA CONSULT	289.430,00 €	80,00
SAVAPROJEKT in SLOMAN	1.086.477,00 €	21,31
PROPLUS	936.450,00 €	24,73

Pri merilu M2 se točke določi glede na število referenc nominiranih kadrov, in sicer se v okviru navedenega merila točkuje največ štiri reference, pri čemer so ponudniki reference lahko predložili ali za vodjo projekta ali za vodjo nadzora gradnje ali za oba kadra. Za vsako ustrezno referenčno potrdilo se dodeli 5 točk, skupaj torej največ 20 točk. Vsako referenčno delo je lahko navedeno le enkrat (kot osnovna referenca za izpolnjevanje pogoja (točka 9.1.5) ali kot dodatno referenčno delo za točkovanje po merilih. V nasprotnem primeru se referenčnega dela, ki je navedeno dvakrat (za izpolnjevanje pogoja in za dodelitev točk po merilih), ne upošteva v okviru meril, temveč le v okviru izpolnjevanja pogoja. V okviru tega merila se torej upošteva dodatne potrjene reference (poleg obstoječe reference za izpolnjevanje pogoja iz točke 9.1.5 razpisne dokumentacije), iz katerih je nedvoumno razvidno:

- a) Da je vodja projekta v zadnjih desetih letih, šteto od dneva objave obvestila o tem naročilu na portalu javnih naročil, uspešno izvedel referenčna dela, pri katerih je prevzel vlogo vodenja investicije ali vodje projekta ali storitve tehničnega in ekonomskega svetovanja pri gradnji objektov s klasifikacijsko oznako CC-SI 1 (stavbe), z bruto tlorisno površino objekta (brez garažnih prostorov) nad 2000 m² (zahtevana bruto površina se nanaša na posamično referenčno delo), in sicer za gradnjo objekta z oznako CC-SI 126 Stavbe splošnega družbenega pomena ali primerljivega objekta. Skladno z razpisno dokumentacijo se kot primerljiv objekt po klasifikaciji vrst objektov CC-SI upoštevajo oznake CC-SI 12111, CC-SI 1212, CC-SI 122.

ALI

- b) Da je vodja nadzora gradnje v zadnjih desetih letih, šteto od dneva objave obvestila o tem naročilu na portalu javnih naročil, uspešno izvedel referenčna dela, pri katerih je prevzel vlogo vodje nadzora pri gradnji objektov s klasifikacijsko oznako CC-SI 1 (stavbe), z bruto tlorisno površino objekta (brez garažnih prostorov) nad 2000 m² (zahtevana bruto površina se nanaša na posamično referenčno delo).

Ponudnik GEA CONSULT d.o.o. je za vodjo nadzora gradnje predložil pet potrjenih referenc. Od teh je ena upoštevana kot osnovna referenca za izpolnjevanje pogoja (točka 9.1.5 razpisne dokumentacije), za preostale štiri, ki ustrezajo zahtevam iz razpisne dokumentacije, je bilo dodeljenih 20 točk (za vsako potrjeno referenco 5 točk).

Ponudnika SAVAPROJEKT d.d. in SLOMAN d.o.o. sta za vodjo projekta predložila sedem potrjenih referenc. Od teh je ena upoštevana kot osnovna referenca za izpolnjevanje pogoja (točka 9.1.5 razpisne dokumentacije); za dve, ki ustrezata zahtevam iz razpisne dokumentacije, je bilo dodeljenih 10 točk (za vsako potrjeno referenco 5 točk). Za vodjo nadzora gradnje sta predložila štiri potrjene reference. Od teh je ena upoštevana kot osnovna referenca za izpolnjevanje pogoja (točka 9.1.5 razpisne dokumentacije); za dve, ki ustrezata zahtevam iz razpisne dokumentacije, je bilo dodeljenih 10 točk (za vsako potrjeno referenco 5 točk).

Ponudnik PROPLUS d.o.o. je za nominiranega vodjo projekta predložil štiri potrjene reference. Od teh je ena upoštevana kot osnovna referenca za izpolnjevanje pogoja (točka 9.1.5 razpisne dokumentacije), tri pa ne ustrezajo zahtevam iz razpisne dokumentacije, ker se nanašajo na objekta s klasifikacijskima oznakama CC-SI 11220 in CC-SI 1130 oziroma iz potrjene reference ni nedvoumno razvidno, da je nominirani vodja projekta pri referenčnem poslu prevzel vlogo vodenja investicije ali vodje projekta ali storitve tehničnega in ekonomskega svetovanja pri gradnji, ampak je pri referenčnem poslu nastopal v vlogi vodje nadzora in nadzornika za GO dela. Za vodjo nadzora gradnje je ponudnik predložil štiri potrjene reference. Od teh je ena upoštevana kot osnovna referenca za izpolnjevanje pogoja (točka 9.1.5 razpisne dokumentacije), za eno, ki ustreza zahtevam iz razpisne dokumentacije, je bilo dodeljenih 5 točk, dve pa ne ustrezata zahtevam iz razpisne dokumentacije, ker iz potrjenih referenc ni nedvoumno razvidno, da je nominiran vodja nadzora gradnje prevzel vlogo vodje nadzora pri gradnji objektov, ampak je nastopal kot inženir – koordinator izvedbe.

Dosežene točke dopustnih ponudb po merilu M2

	Vodja projekta	Vodja nadzora gradnje	Skupaj (največ 20,00)
GEA CONSULT		20,00	20,00
SAVAPROJEKT in SLOMAN	10,00	10,00	20,00
PROPLUS		5,00	5,00

Glede na merila je ekonomsko najugodnejšo ponudbo oddal ponudnik GEA CONSULT, inženiring, projektiranje in svetovanje d.o.o., katerega ponudba je dosegla največje skupno število točk (100,00).

Ostali dve dopustni ponudbi sta dosegli manjše število točk, in sicer: SAVAPROJEKT d.d. in SLOMAN d.o.o. 41,31 točk in PROPLUS d.o.o. 29,73 točk.

Razvrstitev dopustnih ponudb glede na merila

Ponudnik	M1	M2	SKUPAJ
GEA CONSULT	80,00	20,00	100,00
SAVAPROJEKT in SLOMAN	21,31	20,00	41,31
PROPLUS	24,73	5,00	29,73

Glede na to, da je ponudba, ki jo je oddal ponudnik GEA CONSULT, inženiring, projektiranje in svetovanje d.o.o. skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, da pri ponudniku in nominiranih podizvajalcih ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN- 3 in izpolnjujejo pogoje za sodelovanje, da je ponudba skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot dopustna, na podlagi meril pa ocenjena kot ekonomsko najugodnejša, je naročnik izbral citirano ponudbo, ki je dosegla 100,00 točk (po merilu M1 – cena v EUR brez DDV: 80,00 točk); in po merilu M2 – reference nominiranega kadra: 20,00 točk).

Upoštevajoč zgoraj navedeno je bilo odločeno, kot izhaja iz izreka te odločitve.

Pravni pouk:

Zoper odločitev o oddaji naročila se lahko vloži zahtevek za revizijo pri naročniku najkasneje v osmih (8) delovnih dneh od objave te odločitve na Portalu javnih naročil. Zahtevek za revizijo se vloži elektronsko v sistemu eRevizija (<https://portalerevizija.si>). Zahtevek za revizijo mora vsebovati obvezne sestavine kot jih določa 15. člen Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN; Uradni list RS, št. 43/11 s spremembami). Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Ob vložitvi zahtevka je vlagatelj v skladu z 71. člena ZPVPJN dolžan plačati takso v višini 7.062,09 € na transakcijski račun SI56 0110 0100 0358 802, sklic 11 16110-7111290-00575424 in potrdilo o plačilu takse priložiti zahtevku za revizijo.

Vesna Jurca Tadel
RAVNATELJICA



Vročiti:

- ponudnikom, preko Portala javnih naročil
- zbirka dokumentarnega gradiva, tu