DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Podpisnik: Valentina Prevolnik Rupel
Izdajatelj certifikata: SI-PASS-CA
Številka certifikata: 00A857DC690000000057
Potek veljavnosti: 10. 09. 2028
Čas podpisa: 19. 12. 2024 13:15
Št. dokumenta: 382-95/2022-2711-269

Številka: 382-95/2022-2711-269
Datum: 19. 12. 2024

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 s spremembami; v nadaljevanju: ZJN-3) sprejema naročnik Ministrstvo za zdravje, Štefanova ulica 5, 1000 Ljubljana, v postopku javnega naročanja »Nakup, implementacija in vzdrževanje informacijske rešitve C-PACS, najem podatkovnih centrov ter nakup IKT opreme«, št. objave na Portalu javnih naročil JN007139/2024-EUe16/01 s spremembami in št. objave v Uradnem listu Evropske unije na portalu TED 599036-2024 s spremembami, to

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1. V Sklopu 1 se javno naročilo odda ponudniku INTEREXPORT mednarodna trgovina, d.o.o., Potok pri Komendi 012, 1218 Komenda, katerega skupna ponudbena cena znaša 7.491.000,00 EUR brez DDV oziroma 9.139.020,00 EUR z DDV.

2. V Sklopu 1 se kot nedopustni izločita ponudbi ponudnikov:
   - SCORPIO IT, razvoj informacijskih rešitev, d.o.o., Partizanska cesta 054, 2000 Maribor, katerega skupna ponudbena cena znaša 4.459.600,00 EUR brez DDV oziroma 5.440.712,00 EUR z DDV;
   - SIEMENS Healthcare, Trgovsko in storitveno podjetje, d.o.o., Letališka cesta 029C, 1000 Ljubljana, katerega skupna ponudbena cena znaša 8.099.870,00 EUR brez DDV oziroma 9.881.841,40 EUR z DDV.

3. V Sklopu 2 se javno naročilo odda ponudniku POŠTA SLOVENIJE d.o.o., Slomškov trg 010, 2000 Maribor, katerega skupna ponudbena cena znaša 1.472.725,60 EUR brez DDV oziroma 1.796.725,23 EUR z DDV.

4. V Sklopu 3 se javno naročilo odda ponudniku TELEKOM SLOVENIJE, d.d., Cigaletova ulica 015, 1000 Ljubljana, katerega skupna ponudbena cena znaša 4.378.506,28 EUR brez DDV oziroma 5.341.777,66 EUR z DDV.

Obrazložitev:

I.

Javno naročilo se izvaja po odprtem postopku na podlagi 40. člena ZJN-3. Javno naročilo je bilo objavljeno dne 4. 10. 2024 na Portalu javnih naročil pod št. objave JN007139/2024-EUe16/01 s spremembami in v Uradnem listu Evropske unije na portalu TED pod št. objave 599036-2024 s spremembami.

Pravočasno, to je do dne 20. 11. 2024 do 10:00 ure, so bile v sistemu e-JN oddane elektronske ponudbe naslednjih ponudnikov:

Zap. št.	Naziv in naslov ponudnika	Ponudbena cena brez DDV v EUR	DDV v EUR	Ponudbena cena z DDV v EUR
Sklop 1: Nakup, implementacija in vzdrževanje informacijske rešitve C-PACS				

1.	SCORPIO IT, razvoj informacijskih rešitev, d.o.o., Partizanska cesta 054, 2000 Maribor	4.459.600,00	981.112,00	5.440.712,00
2.	SIEMENS Healthcare, Trgovsko in storitveno podjetje, d.o.o., Letališka cesta 029C, 1000 Ljubljana	8.099.870,00	1.781.971,40	9.881.841,40
3.	INTEREXPORT mednarodna trgovina, d.o.o., Potok pri Komendi 012, 1218 Komenda	7.491.000,00	1.648.020,00	9.139.020,00
Sklop 2: Najem podatkovnih centrov				
1.	POŠTA SLOVENIJE d.o.o., Slomškov trg 010, 2000 Maribor	1.472.725,60	323.999,63	1.796.725,23
Sklop 3: Nakup IKT opreme				
1.	TELEKOM SLOVENIJE, d.d., Cigaletova ulica 015, 1000 Ljubljana	4.378.506,28	963.271,38	5.341.777,66

II.
Preverjanje dopustnosti ponudb

Sklop 1: Nakup, implementacija in vzdrževanje informacijske rešitve C-PACS

Naročnik je skladno 89. členom ZJN-3 preveril, ali so ponudbe ponudnikov, ki so prispele na predmetno javno naročilo v Sklopu 1, dopustne.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika (29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3).

Ponudba št. 1:
SCORPIO IT, razvoj informacijskih rešitev, d.o.o., Partizanska cesta 054, 2000 Maribor

Pri pregledu dopustnosti prejete ponudbe ponudnika SCORPIO IT, razvoj informacijskih rešitev, d.o.o., Partizanska cesta 054, 2000 Maribor (v nadaljnjem besedilu: ponudnik Scorpio), je naročnik ugotovil, da prejeta ponudba ni dopustna, in sicer iz razloga, ker pri ponudniku obstaja razlog za izključitev iz prvega odstavka 75. člena ZJN-3, ker ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje in ker ni ravnal skladno z zahtevami naročnika, kar bo podrobneje pojasnjeno v nadaljevanju.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika Scorpio ugotovil, da njegova ponudba ni popolna in je tudi nejasna, zato ga je pozval k dopolnitvi in pojasnilu ponudbe.

(1) Obstoj razloga za izključitev iz prvega odstavka 75. člena ZJN-3

Naročnik je ponudnika med drugim pozval, da za vsako osebo, ki je član upravnega, vodstvenega ali nadzornega organa gospodarskega subjekta PaxeraHealth Co. 85 Wells Ave, Suite 120 Newton, MA 02459 (v nadaljnjem besedilu: PaxeraHealth Co.), ali ki ima pooblastila za njegovo

zastopanje ali odločanje ali nadzor v njem, predloži ustrezno potrdilo pristojnega organa (v slovenskem jeziku ali prevedeno v slovenski jezik s strani sodnega tolmača), da fizični osebi ni bila izrečena pravnomočna sodba za kazniva dejanja iz Kazenskega zakonika (Uradni list RS, št. 50/12 s spremembami in dopolnitvami) ali za primerljiva kazniva dejanja, ki so jih izrekla tuja sodišča, ki so navedena v prvem odstavku 75. člena ZJN-3.

Naročnik je pri pregledu dopolnitve ponudbe ugotovil, da ponudnik Scorpio ni ustrezno dopolnil svoje ponudbe, saj ni predložil ustreznih dokazil, iz katerih bi izhajalo, da pri nobeni od oseb, ki je član upravnega, vodstvenega ali nadzornega organa PaxeraHealth Co., ali ki ima pooblastila za njegovo zastopanje ali odločanje ali nadzor v njem, ne obstaja razlog za izključitev iz prvega odstavka 75. člena ZJN-3.

Ponudnik Scorpio je v dopolnitvi pojasnil, da ima PaxeraHealth Co. tri člane upravnega odbora. Za navedene osebe je kot dokazilo, da jim ni bila izrečena pravnomočna sodba za kazniva dejanja, predložil prevod dokumenta »Zaupno poročilo o preverjanju ozadja«. Izdajatelj dokumentov je gospodarska družba (komercialni ponudnik) S.

Dokazilo, ki ga je ponudnik Scorpio predložil za namene dokazovanja neobstoja razloga za izključitev iz prvega odstavka 75. člena ZJN-3, ni ustrezno. Pristojni organ v Združenih državah Amerike (v nadaljnjem besedilu: ZDA), ki izdaja potrdila o nekaznovanosti iz kazenske evidence (*criminal record check* oz. *identity history summary check*), je Federal Bureau of Investigation (v nadaljnjem besedilu: FBI). Ker ponudnik Scorpio ni predložil navedenih potrdil, ni dokazal neobstoja razloga za izključitev iz prvega odstavka 75. člena ZJN-3.

Naročnik je dodatno ugotovil, da je v predloženih dokumentih »Zaupno poročilo o preverjanju ozadja« navedeno:
- »Ne pokriva vseh jurisdikcij v ZDA.«
- »Obseg iskanja v kazenski evidenci je odvisen od državnih in zveznih omejitev poročanja ter zahteve stranke.«

V dokumentu »Zaupno poročilo o preverjanju ozadja« za osebo M. G. je navedeno tudi:
- »Poročilo ne zagotavlja točnosti ali resničnosti informacij o predmetu preiskave, temveč le, da so natančno prepisane iz javnih evidenc, pri čemer so lahko informacije pridobljene zaradi kraje identitete, vključno z dokazi o kriminalni dejavnosti, napačno povezane s potrošnikom, ki je predmet poročila.«

Iz dokumentov »Zaupno poročilo o preverjanju ozadja« torej med drugim izhaja, da ti dokumenti ne pokrivajo vseh jurisdikcij ZDA, da je obseg iskanja v kazenski evidenci odvisen od državnih in zveznih omejitev poročanja ter zahteve stranke, in da ne zagotavljajo točnosti ali resničnosti informacij. Ponudnik Scorpio tudi iz tega razloga s temi dokumenti ne more izkazovati neobstoja razloga za izključitev iz prvega odstavka 75. člena ZJN-3.

Naročnik je dodatno ugotovil, da niti izjava o nekaznovanosti, podpisana s strani S. D., ki jo je ponudnik predložil v ponudbi, ni ustrezno dokazilo, da za ponudnika Scorpio oziroma osebe v njegovi ponudbi ne obstaja razlog za izključitev iz prvega odstavka 75. člena ZJN-3. Skladno s četrtim odstavkom 77. člena ZJN-3 je zaprisežena izjava ustrezno dokazilo le, če država članica ali tretja država ne izdaja ustreznih potrdil ali če ti ne zajemajo vseh primerov iz prvega odstavka 75. člena ZJN-3. Kot pojasnjeno, navedeno v predmetnem primeru ni izpolnjeno, saj v ZDA obstaja kazenska evidenca in FBI izdaja potrdila o nekaznovanosti kot izpise iz te evidence. Poleg tega je naročnik ponudnika Scorpio v pozivu k dopolnitvi jasno opozoril, da mora zaprisežено izjavo podati vsaka fizična oseba zase (in ne ena fizična oseba za več oseb), predloženo izjavo o nekaznovanosti pa je podala ena fizična oseba (S. D.) za več oseb (»vodstveno ekipo«), ki niti

niso konkretizirane. Zato niti predložena izjava o nekaznovanosti ni ustrezno dokazilo, da za ponudnika Scorpio oziroma subjekte v njegovi ponudbi ne obstaja razlog za izključitev iz prvega odstavka 75. člena ZJN-3.

Ker ponudnik Scorpio ni ustrezno dokazal neobstoja razloga za izključitev iz prvega odstavka 75. člena ZJN-3, je treba šteti, da pri njem obstaja navedeni razlog za izključitev in je zato njegova ponudba nedopustna.

(2) Neizpolnjevanje pogojev za sodelovanje

Ponudnik Scorpio je v svoji ponudbi predložil referenčna potrdila za referenčni projekt, izveden za naročnika A. U. H. Referenčni projekt je uveljavljal kot referenco za dve vodji projekta, tri strokovnjake s področja razvoja in implementacije PACS sistemov in implementacijo sistema PACS s strani gospodarskega subjekta PaxeraHealth Co. Podpisnik vseh navedenih referenčnih potrdil je N. K., s funkcijo »*Head of Radiology Department*«.

Naročnik je ponudnika Scorpio v zvezi z navedenimi referenčnimi potrdili pozval, da pojasni, ali je podpisnik navedenih referenčnih potrdil za referenčni projekt N. K. zakoniti zastopnik oz. ima ustrezno pooblastilo in v zvezi s tem predloži pooblastilo oziroma dokazilo, iz katerega izhaja, da je podpisnik reference v času podpisa imel ustrezno pooblastilo, oziroma predloži drugo dokazilo, s katerim dokazuje, da zakoniti zastopnik oz. oseba z ustreznim pooblastilom potrjuje navedeno referenco.

Ponudnik Scorpio je kot dokazilo glede zgornjega predložil dokument Pojasnila, v katerem je pod tč. 19 navedel tri povezave do spletnih strani, ki naj bi služile kot »dokazila o primernih podpisnikih«, pri čemer se druga in tretja povezava nanašata na osebo N. K.

Iz navedenih povezav ne izhaja niti, da je N. K. zakoniti zastopnik naročnika A. U. H., niti da ima ustrezno pooblastilo za podpis referenčnega potrdila, niti da zakoniti zastopnik oz. oseba z ustreznim pooblastilom potrjuje navedeno referenco. Iz druge povezave izhaja zgolj, da N. K. opravlja vlogo »*Director of Medical Service*«, ne pa, da je zakoniti zastopnik naročnika A. U. H. oz. ima ustrezno pooblastilo za podpis referenčnega potrdila. Na tretji povezavi je zgolj slika z besedilom (kjer je omenjen tudi N. K.), ki prav tako ne dokazuje, da je N. K. zakoniti zastopnik naročnika A. U. H. oz. ima ustrezno pooblastilo za podpis referenčnega potrdila.

Ker ponudnik Scorpio ni dokazal, da je N. K. zakoniti zastopnik naročnika A. U. H. oz. ima ustrezno pooblastilo za podpis referenčnega potrdila, čeprav ga je naročnik k temu pozval, zgoraj navedenih referenčnih potrdil (za dve vodji projekta, za tri strokovnjake s področja razvoja in implementacije PACS sistemov in kot referenco za implementacijo sistema PACS s strani gospodarskega subjekta PaxeraHealth Co.) ni moč šteti za potrjena, zaradi česar jih naročnik ni upošteval kot ustreznih dokazil.

Posledično ponudnik Scorpio ni dokazal izpolnjevanja zahtev in pogojev, določenih v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, da:

- razpolaga z vsaj dvema (2) vodjema projekta, ki imata vsak izkušnje z vodenjem najmanj dveh (2) projektov s področja razvoja in implementacije PACS sistemov […];
- razpolaga z vsaj tremi (3) strokovnjaki s področja razvoja in implementacije PACS sistemov, ki imajo vsak izkušnje z implementacijo najmanj dveh (2) projektov s področja razvoja in implementacije PACS sistemov […];
- je v zadnjih treh (3) letih pred dnem objave obvestila o tem javnem naročilu uspešno izvedel implementacijo ali nadgradnjo* sistema PACS pri najmanj dveh (2) izvajalcih zdravstvenih storitev na območju Evropske unije.

Ker ponudnik Scorpio ni izkazal izpolnjevanja zgoraj navedenih pogojev, je njegova ponudba nedopustna tudi iz tega razloga.

(3) Nejasnost vloge gospodarskega subjekta PaxeraHealth Egipt v ponudbi

V ponudbi ponudnika Scorpio je na več mestih omenjen gospodarski subjekt PaxeraHealth iz Egipta (v nadaljnjem besedilu: PaxeraHealth Egipt). Med drugim je ponudnik Scorpio v ponudbi predložil certifikat ISO 9001, na katerem je naveden PaxeraHealth Egipt. Ponudnik Scorpio tega gospodarskega subjekta ni priglasil v ponudbi niti kot partnerja v skupni ponudbi niti kot podizvajalca.

Naročnik je ponudnika Scorpio pozval, da pojasni, v kakšni vlogi v predmetnem postopku javnega naročila nastopa PaxeraHealth Egipt. Naročnik je ponudnika Scorpio nadalje pozval, da pojasni povezavo med PaxeraHealth Co. in PaxeraHealth Egipt, ter naj v zvezi s tem predloži ustrezna dokazila, ki bodo jasno izkazovala te povezave (npr. izpis lastništva, prikaz lastniške strukture, opis pravnoorganizacijskih oblik obeh subjektov ipd.).

Ponudnik Scorpio je v dopolnitvi ponudbe predložil dokument Pojasnila, v katerem je v tč. 2 navedel, da je PaxeraHealth Egipt podružnica podjetja PaxeraHealth Co. in je v 100 % lasti matičnega podjetja.

Ponudnik Scorpio ni ustrezno pojasnil, v kakšni vlogi v predmetnem postopku javnega naročila nastopa PaxeraHealth Egipt (npr. ali bo sodeloval pri izvedbi javnega naročila, ali uporablja njegove zmogljivosti, ali so pri njem zaposleni kateri izmed priglašenih kadrov). V tč. 23 v dokumentu Pojasnila je ponudnik Scorpio navedel zgolj, da je certifikat ISO 9001 (ki je v razpisni dokumentaciji predviden kot dokazilo za izpolnjevanje Merila 2: Sistem vodenja kakovosti) pridobljen za podjetje PaxeraHealth Egipt, kar nakazuje na uporabo zmogljivosti PaxeraHealth Egipt, ki pa v ponudbi ni priglašen niti kot partner v skupni ponudbi niti kot podizvajalec.

Prav tako ponudnik Scorpio ni predložil ustreznih dokazil, ki bi jasno izkazovala povezave med PaxeraHealth Co. in PaxeraHealth Egipt. Iz predloženega dokazila o lastništvu izhaja le, da gre za »Naložbeni prospekt« za neimenovan gospodarski subjekt (PaxeraHealth Egipt v dokumentu ni omenjen), in da je imel v času izdaje dokumenta (tj. v letu 2020) v tem gospodarskem subjektu 99,99 % delež PaxeraHealth Co., 0,01 % delež pa fizična oseba iz Egipta. Poleg tega so podatki o lastništvu v navedeni datoteki drugačni od podatka, ki je za PaxeraHealth Egipt naveden v dokumentu Pojasnila, kjer je ponudnik Scorpio navedel, da je PaxeraHealth Egipt v 100 % lasti matičnega podjetja. Drugih pojasnil ali dokazil ponudnik Scorpio ni predložil.

Ker ponudnik Scorpio kljub pozivu naročnika na pojasnilo svoje ponudbe ni ustrezno pojasnil, tako da bi bilo jasno, v kakšni vlogi v ponudbi sodeluje PaxeraHealth Egipt, je ponudba ponudnika nedopustna. Ponudnik Scorpio ni sledil zahtevi naročnika in ni odpravil nejasnosti. Podatek o tem, kakšna je vloga posameznega gospodarskega subjekta v ponudbi, je podatek, ki mora biti naročniku znan. Zato je treba njegovo ponudbo označiti za nedopustno tudi iz tega razloga.

(4) Nejasnost, pri katerem gospodarskem subjektu so zaposleni priglašeni kadri

Naročnik je pri pregledu dopustnosti ponudbe ponudnika Scorpio ugotovil, da iz dokazil za dve priglašeni vodji projekta in tri priglašene strokovnjake s področja razvoja in implementacije PACS sistemov, ki jih je predložil ponudnik Scorpio v svoji ponudbi, ne izhaja jasno, pri katerem delodajalcu so zaposleni. Ponudnik Scorpio je namreč na Obrazcu 14 v stolpcu »V pogodbenem odnosu z (navedite firmo)« za vse priglašene kadre zapisal le »Zaposlen«. V predloženih izjavah delodajalca za navedene priglašene kadre je sicer zapisano, da so zaposlene v PaxeraHealth

Co., vendar je na njih žig z napisom PaxeraHealth L.L.C (in ne PaxeraHealth Co. oz. PaxeraHealth Corp., kot je gospodarski subjekt PaxeraHealth Co. označen na drugih dokazilih v ponudbi), z dodatkom v arabskem jeziku. Nadalje je v predloženi izjavi delodajalca za priglašenega vodjo projekta U. M. K. A. v nogi dopisnega papirja naveden naslov gospodarskega subjekta PaxeraHealth Egipt (in ne PaxeraHealth Co.). Zaradi navedenega ni jasno, kdo je dejansko delodajalec priglašenih kadrov.

Naročnik je ponudnika Scorpio zato pozval, naj za vsakega od navedenih priglašenih kadrov pojasni kje (pri katerem gospodarskem subjektu) je bil zaposlen (i) na dan podaje izjave delodajalca in (ii) na dan roka za prejem ponudb. Naročnik je ponudnika Scorpio nadalje pozval, da ob tem priloži ustrezno dokazilo (npr. kopijo pogodbe o zaposlitvi), iz katerega bo nedvoumno razvidno, kje (pri katerem gospodarskem subjektu) je bil priglašeni kader zaposlen na zahtevana dva datuma.

Ponudnik Scorpio je kot dokazilo glede zgornjega predložil dopis, pripravljen s strani osebe s funkcijo Vodja upravljanja kadrov, in ponudbe za delo za navedene priglašene kadre. Drugih pojasnil ali dokazil ni predložil.

Iz predloženih dokazil ne izhaja nedvoumno, pri katerem delodajalcu so zaposleni priglašeni kadri. Iz predloženega dopisa izhaja le, da so navedene osebe zaposlene v podjetju »PaxeraHealth« (ne pa, ali gre za PaxeraHealth Co. ali PaxeraHealth Egipt). Predložene ponudbe za delo prav tako ne dokazujejo, pri katerem delodajalcu so navedene osebe zaposlene (zopet navajajo le podjetje »PaxeraHealth«), niti ne dokazujejo dejstva zaposlitve, saj gre le za ponudbe za delo (čeprav so podpisane s strani priglašenih kadrov, ne vsebujejo npr. niti podatka o plačilu za delo, kot bistvenega elementa zaposlitve). Poleg tega sta v predloženem dopisu kot kontakta »kadrovskega oddelka podjetja PaxeraHealth« navedena telefonska številka z mednarodno klicno predpono +20 (ki pripada Egiptu) in elektronski naslov, ki vsebuje kratico »mea« (ki pomeni »*Middle East and Africa*«, kamor geografsko spada Egipt in ne ZDA). Dopolnitev ponudnika Scorpio zato še dodatno utrjuje dvome naročnika v to, ali je priglašeni kader zaposlen pri gospodarskem subjektu PaxeraHealth Egipt in bi ga ponudnik Scorpio posledično moral priglasiti kot skupnega partnerja ali podizvajalca.[1]

Ker ponudnik Scorpio ni odpravil nejasnosti v zvezi z delodajalcem priglašenih kadrov, ni jasno, kje je kader zaposlen, kar pa je z vidika presoje dopustnosti ponudbe bistveno, saj bi naročnik lahko le na ta način preveril, ali so v ponudbi ustrezno priglašeni vsi gospodarski subjekti in je zanje predložena zahtevana dokumentacija. Nadalje ponudnik Scorpio ni sledil zahtevam naročnika po pojasnilu in dopolnitvi ponudbe. Zato je treba njegovo ponudbo označiti za nedopustno tudi iz tega razloga.

***

Glede na zgoraj navedeno je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika Scorpio ni dopustna in jo je treba kot tako izločiti.

Ponudba št. 2:
SIEMENS Healthcare, Trgovsko in storitveno podjetje, d.o.o., Letališka cesta 029C, 1000 Ljubljana

[1] Skladno s prakso Državne revizijske komisije (v nadaljnjem besedilu: DKOM), npr. Sklep št. 018-182/2018 z dne 21.11.2018, velja, da morajo vsi subjekti, katerih zmogljivosti se uporabljajo glede pogojev v zvezi z izobrazbo in strokovno usposobljenostjo, v ponudbi nastopati kot skupni partner ali kot podizvajalec. Na to je naročnik ponudnike tudi izrecno opozoril v točki 8.3.2. razpisne dokumentacije.

Nadalje je naročnik opravil pregled dopustnosti ponudbe ponudnika SIEMENS Healthcare, Trgovsko in storitveno podjetje, d.o.o., Letališka cesta 029C, 1000 Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: ponudnik Siemens).

Pri pregledu dopustnosti prejete ponudbe ponudnika Siemens je naročnik ugotovil, da prejeta ponudba ni dopustna, in sicer iz razloga, ker ne ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, kar bo podrobneje pojasnjeno v nadaljevanju.

Naročnik je pri pregledu dopustnosti ponudbe ponudnika Siemens ugotovil, da le-ta v svoji ponudbi ni predložil izpolnjenega Obrazca 1: Strukturirana ponudba. V posledici navedenega iz ponudbe ponudnika Siemens niso razvidni zahtevani podatki, med drugim cene brez DDV na enoto in vrednosti posamezni postavk brez DDV. Ponudbena cena in posledično obrazec Strukturirana ponudba predstavljata jedro ponudbe in tisti del ponudbene vsebine, v katero ni dovoljeno posegati. Navedena dela ponudbe imata torej poseben status, saj ju ponudniki, razen če gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, v skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 v postopku ocenjevanja in vrednotenja ponudb ne smejo dopolnjevati ali spreminjati. Če bi naročnik ponudnika Siemens pozval na dopolnitev oziroma popravek v tem delu, bi mu omogočil, da dejansko predlaga novo ponudbo, kar pa skladno s prakso DKOM ni dopustno.[2]

Nadalje je ponudba ponudnika Siemens nedopustna tudi iz razloga, ker je ponudnik Siemens, v Obrazcu 11: Izjava ponudnika o izpolnjevanju pogojev, v delu, kjer je naročnik zahteval izjavo ponudnika, da bo pri izpolnitvi javnega naročila zagotovil, da bodo zahteve iz tehničnih specifikacij za nakup, implementacijo in vzdrževanje C-PACS (Sklop 1) v celoti izpolnjene, dodal komentar oz. pridržek »**razen tistih, ki so navedene spodaj in označene v tehničnih specifikacijah**«. Tako v nadaljevanju Obrazca 11 kot v tehničnih specifikacijah je ponudnik Siemens na več mestih navedel, da ne bo zagotovil izpolnitve (vseh) zahtevanih tehničnih specifikacij predmeta javnega naročila, zaradi česar je njegova ponudba nedopustna, saj ni sprejel vseh tehničnih zahtev naročnika. Če bi naročnik ponudnika Siemens pozval na dopolnitev oziroma popravek v tem delu, bi mu omogočil, da dejansko predlaga novo ponudbo, kar pa skladno s prakso DKOM ni dopustno.[3]

Nadalje je treba ugotoviti, da je ponudnik Siemens s tem, ko je v Obrazec 11 in tehnične specifikacijah vnesel komentarje, iz vsebine katerih izhaja, da tehničnih zahtev naročnika ne sprejema in le-te spreminja, ravnal v nasprotju z izrecno določbo točke 12.1 razpisne dokumentacije: »*V kolikor to ni posebej zahtevano oziroma dopuščeno, gospodarski subjekt ne sme pripisovati, črtati ali spreminjati vsebine razpisnih obrazcev, temveč mora, v kolikor meni, da ti niso ustrezni, naročnika o tem opozoriti na portalu javnih naročil pred potekom roka za postavljanje vprašanj. Prav tako ponudnik ne sme v ponudbo vlagati dokumentov, ki so v nasprotju z določili razpisne dokumentacije.*« Posledično je ponudba nedopustna tudi iz razloga, ker je ponudnik Siemens ravnal v nasprotju z zahtevami naročnika, določenimi v razpisni dokumentaciji.

[2] Npr. Sklep DKOM št. 018-020/2024-4 z dne 14. 3. 2024: »*Posledično pa gre ugotoviti, da je izbrani ponudnik z omenjenim dopisom posegel v tisti del ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, kar je skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 izrecno prepovedano. Sprejem takšnega pojasnila izbranega ponudnika bi namreč pomenil, da je izbrani ponudnik z navedbo drugačne napetosti dejansko predlagal novo ponudbo.*«

[3] Npr. Sklep DKOM št. 018-020/2018-7 z dne 22. 2. 2018: »*S tem, ko je vlagatelj posegel v ponudbeni predračun je popravil ceno na enoto brez DDV in dejansko predlagal novo ponudbo. Ker je rok za prejem ponudb v času, ko je vlagatelj naročniku posredoval spremenjen ponudbeni predračun že potekel, je taka ponudba prepozna in je naročnik ne sme upoštevati.*«

Obe zgoraj navedeni napaki ustrezata primerom iz šestega odstavka 89. člena ZJN-3,[4] v katerih ponudniki svojih ponudb ne smejo dopolnjevati ali popravljati.[5]

***

Glede na zgoraj navedeno je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika Siemens ni dopustna in jo je treba kot tako izločiti.

Ponudba št. 3:
INTEREXPORT mednarodna trgovina, d.o.o., Potok pri Komendi 012, 1218 Komenda

Nadalje je naročnik opravil pregled dopustnosti ponudbe ponudnika INTEREXPORT mednarodna trgovina, d.o.o., Potok pri Komendi 012, 1218 Komenda (v nadaljnjem besedilu: ponudnik Interexport).

Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika Interexport dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Posledično se javno naročilo v Sklopu 1 odda ponudniku Interexport, saj je njegova ponudba v Sklopu 1 edina dopustna.

III.
Sklop 2: Najem podatkovnih centrov

Naročnik je preveril dopustnost prejete ponudbe, oddane v Sklopu 2.

Ponudba št. 1:
POŠTA SLOVENIJE d.o.o., Slomškov trg 010, 2000 Maribor

Naročnik je opravil pregled dopustnosti ponudbe ponudnika POŠTA SLOVENIJE d.o.o., Slomškov trg 010, 2000 Maribor (v nadaljnjem besedilu: ponudnik Pošta).

---

[4] Prva napaka šestemu odstavku 89. člena ZJN-3 v delu »*ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV*«, druga napaka pa v delu »*ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati […] tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila*«.

[5] Glede prve napake npr. Sklep DKOM št. 018-221/2016-7 z dne 19. 12. 2016: »*Ob tako ugotovljenem dejanskem stanju je potrebno pritrditi naročniku, da bi bilo nedopustno pozivanje vlagatelja k dopolnitvi oz. spremembi v tem delu ponudbe. Državna revizijska komisija ugotavlja, da se ugotovljene pomanjkljivosti v ponudbi nanašajo na ponudbeno ceno, posledično pa zaradi takšnih pomanjkljivosti ni mogoče ugotoviti prave vlagateljeve volje glede ponudbene cene. Ob zapisnem je potrebno ravno tako ugotoviti, da zaradi takšnih pomanjkljivosti oz. nepravilnosti v ponudbi vlagatelja, v konkretnem primeru brez dodatnih (z ZJN-3 prepovedanih) posegov v obstoječo ponudbeno vsebino ni mogoče ugotoviti ponudbene cene kot bistvenega elementa bodoče pogodbe med naročnikom in ponudnikom.*« Glede druge napake npr. Sklep DKOM št. 018-148/2023-3 z dne 19. 12. 2023: »*Že iz razloga, ker se ugotovljena pomanjkljivost nanaša na del vlagateljeve ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, vlagatelj pa z navedbo o obstoju očitne napake ni uspel, je treba ugotoviti, da naročniku v konkretnem primeru ni mogoče očitati kršitev, ko vlagatelja (v delu ugotovljene pomanjkljivosti) ni pozival na popravek oz. dopolnitev ponudbe, saj za takšno ravnanje naročnik nima podlage […].*«

Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika Pošta dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Posledično se javno naročilo v Sklopu 2 odda ponudniku Pošta, saj je njegova ponudba v Sklopu 2 dopustna.

IV.
Sklop 3: Nakup IKT opreme

Naročnik je preveril dopustnost prejete ponudbe, oddane v Sklopu 3.

Ponudba št. 1:
TELEKOM SLOVENIJE, d.d., Cigaletova ulica 015, 1000 Ljubljana

Naročnik je opravil pregled dopustnosti ponudbe ponudnika TELEKOM SLOVENIJE, d.d., Cigaletova ulica 015, 1000 Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: ponudnik Telekom).

Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika Telekom dopustna, saj jo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Posledično se javno naročilo v Sklopu 3 odda ponudniku Telekom, saj je njegova ponudba v Sklopu 3 dopustna.

V.
Ocenjevanje ponudb

Naročnik je v 3. točki razpisne dokumentacije določil, da bo izbral ekonomsko najugodnejšo ponudbo za posamezni Sklop glede na merila, podrobneje opisana v 11. točki razpisne dokumentacije.

Naročnik je ravnal skladno z določbo 89. člena ZJN-3 (pregled in ocenjevanje ponudb ter način oddaje javnega naročila), ki v prvem odstavku določa, da odda naročnik javno naročilo na podlagi meril ob upoštevanju določb 84., 85. in 86. člena navedenega zakona po tem, ko preveri, da so izpolnjeni naslednji pogoji: (a) ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, po potrebi ob upoštevanju variant iz 72. člena ZJN-3, in (b) ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena tega zakona in izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter pravila in merila iz 82. in 83. člena ZJN-3, če so bila določena.

V skladu s splošnim pravilom za pregled in ocenjevanje ponudb ter oddajo javnega naročila iz citiranega prvega odstavka 89. člena ZJN-3 je torej naročnik najprej preverjal dopustnost ponudb, zato se v postopek ocenjevanja, ki sledi pregledu ponudb, uvrstijo zgolj dopustne ponudbe, nedopustne pa so iz nadaljnjega postopka izločene in se ne upoštevajo pri razvrščanju po merilih.

Ravnanje, v skladu s katerim naročnik po opravljenem ugotavljanju dopustnosti ponudb v postopek ocenjevanja uvrsti zgolj dopustne ponudbe, je utemeljeno na načelu enakopravne obravnave ponudnikov iz 7. člena ZJN-3, ki naročniku v prvem odstavku nalaga dolžnost zagotoviti, da med ponudniki na vseh stopnjah postopka javnega naročanja in glede vseh elementov ni razlikovanja, upoštevaje vzajemno priznavanje in sorazmernost zahtev naročnika glede na predmet javnega naročila. Omenjeno načelo javnega naročanja tako med drugim zahteva, da se primerljive ponudbe ne obravnavajo različno oziroma da se različne ponudbe ne obravnavajo enako, razen če je takšna obravnava objektivno utemeljena. V zvezi s tem ne gre prezreti, da dopustne in nedopustne ponudbe v okoliščinah ocenjevanja po merilih, to je v okoliščinah njihovega medsebojnega primerjanja, z vidika ocene o dopustnosti ponudb ne predstavljajo primerljivih dejanskih stanov. Ker so torej dopustne in nedopustne ponudbe (z vidika ocene o dopustnosti) različne, jih v skladu z načelom enakopravne obravnave ponudnikov ni dovoljeno obravnavati enako in jih medsebojno primerjati, temveč je dovoljeno med seboj primerjati zgolj primerljive, tj. izključno dopustne ponudbe.

Ker je naročnik v skladu s splošnim pravilom najprej preverjal dopustnost prejetih ponudb, se pri merilih upoštevajo le dopustne ponudbe. Ker pa je v vsakem posameznem Sklopu dopustna le ena ponudba, naročnik razvrščanja po merilih ni opravil, saj se to izvede le takrat, kadar naročnik prejme več dopustnih ponudb in mora na podlagi meril ugotoviti, katera izmed dopustnih ponudb je ekonomsko najugodnejša.

VI.

Naročnik je v 4. točki razpisne dokumentacije določil, da bo na podlagi pogojev in meril, določenih v razpisni dokumentaciji, izbral ponudnika, s katerim bo sklenil pogodbo za predmet javnega naročila za posamezni Sklop, pri čemer bo sklenil pogodbo s ponudnikom, ki bo oddal ekonomsko najugodnejšo dopustno ponudbo za posamezni Sklop.

Ponudniki, ki so oddali ekonomsko najugodnejše dopustne ponudbe za posamezni Sklop, so:
- **Sklop 1:** INTEREXPORT mednarodna trgovina, d.o.o., Potok pri Komendi 012, 1218 Komenda
- **Sklop 2:** POŠTA SLOVENIJE d.o.o., Slomškov trg 010, 2000 Maribor
- **Sklop 3:** TELEKOM SLOVENIJE, d.d., Cigaletova ulica 015, 1000 Ljubljana

Zato je naročnik odločil, kot sledi iz izreka te odločitve o oddaji javnega naročila.

PRAVNI POUK:

Zoper odločitev o oddaji naročila se lahko vloži zahtevek za revizijo pri naročniku najkasneje v osem (8) delovnih dneh od objave te odločitve na Portalu javnih naročil. Zahtevek za revizijo se vloži elektronsko v sistemu eRevizija (https://portalerevizija.si). Zahtevek za revizijo mora biti sestavljen v skladu z določili 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 s spremembami; v nadaljevanju: ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:
- ime in naslov vlagatelja zahtevka (v nadaljnjem besedilu: vlagatelj) ter kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
- predmet javnega naročila,
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s

pooblaščencem,
- potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Ob vložitvi zahtevka je vlagatelj v skladu z 71. členom ZPVPJN dolžan plačati takso v višini:
- za Sklop 1: 25.000,00 EUR,
- za Sklop 2: 25.000,00 EUR,
- za Sklop 3: 25.000,00 EUR,

na transakcijski račun, odprt pri: Banka Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT koda: BSLJSI2X, št. računa: SI56 0110 0100 0358 802, sklic: 11 16110-7111290-00713924, in potrdilo o plačilu takse priložiti zahtevku za revizijo.

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE
dr. Valentina Prevolnik Rupel
ministrica

Vročiti:
- objava na Portalu javnih naročil;
- arhiv.