Komunalno podjetje Velenje, d. o. o.

Koroška cesta 37/b
SI-3320 Velenje

t: +386 (0)3 896 11 00
e: kpv@kp-velenje.si

www.kp-velenje.si

Datum: 19. 12. 2024
Številka: KPV-39-2024/VIII/NS-105814-MZ

Komunalno podjetje Velenje, d.o.o. (v nadaljevanju naročnik) skladno z 90. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, Uradni list Evropske unije, št. 307/15, 337/17, Uradni list RS, št. 14/18, 69/19 - skl. US, Uradni list Evropske unije, št. 279/19, Uradni list RS, št. 49/2020, 80/2020, 152/2020, 175/2020, 15/2021, 112/2021, 121/2021, 206/2021 - ZDUPŠOP, 10/2022, 74/2022, 100/2022, 141/2022 - ZNUNBZ, 158/2022 - ZNPOVCE, 28/2023, 88/2023 - ZOPNN-F, 95/2023, 131/2023 - ZORZFS; v nadaljevanju ZJN-3), izdaja naslednjo

ODLOČITEV O NEODDAJI NAROČILA

Javno naročilo »Dobava elektro materiala«, objavljeno pod oznako JN007238/2024-SL1/01, z dne 8. 10. 2024, se ne odda.

Obrazložitev:

Naročnik je, v skladu s 47. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, Uradni list Evropske unije, št. 307/15, 337/17, Uradni list RS, št. 14/18, 69/19 - skl. US, Uradni list Evropske unije, št. 279/19, Uradni list RS, št. 49/2020, 80/2020, 152/2020, 175/2020, 15/2021, 112/2021, 121/2021, 206/2021 - ZDUPŠOP, 10/2022, 74/2022, 100/2022, 141/2022 - ZNUNBZ, 158/2022 - ZNPOVCE, 28/2023, 88/2023 - ZOPNN-F, 95/2023, 131/2023 - ZORZFS; v nadaljevanju ZJN-3), na Portalu javnih naročil RS, dne 8. 10. 2024, pod oznako naročila JN007238/2024-SL1/01, objavil javni razpis za oddajo naročila male vrednosti.

Ponudbo so elektronsko, preko Portala e-JN, skladno z objavljenim naročilom številka JN007238/2024-SL1/01, z dne 8. 10. 2024, do v razpisu določenega roka, to je do 25. 10. 2024 do 10.00 ure, oddali štirje ponudniki, in sicer:

1. Rexel d.o.o., Cesta 24. junija 3, 1231 Ljubljana - Črnuče (25. 10. 2024 ob 8:55 uri),
2. ELTEZ d.o.o., Ljubljana, Šlandrova ulica 10, 1231 Ljubljana-Črnuče (24. 10. 2024 ob 15:43),
3. ELPRO KRIŽNIČ, d.o.o., Tomažičeva ulica 18, 2310 Slovenska Bistrica (25. 10. 2024 ob 8:19),
4. IMEXA, d.o.o., Založka cesta 163, 1000 Ljubljana (24. 10. 2024 ob 18:09)

Ponudbe so bile na Portal eJN oddana pravočasno. Naročnik je ugotovil, da ponudniki niso prijavili sodelovanje s podizvajalcem ter da ne nastopajo v skupini ponudnikov.

Naročnik je ponudbe razvrstil glede na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba za posamezen sklop, določen na podlagi najnižje »Skupne ponudbene vrednosti za ocenjeno količino v EUR brez DDV za obdobje 24 mesecev«.

Ponudnik	Skupna ponudbena vrednosti za ocenjeno količino brez DDV v EUR za obdobje 24 mesecev	Razvrstitev ponudb glede na merilo
Rexel d.o.o., Cesta 24. junija 3, 1231 Ljubljana - Črnuče	37.588,80	Nedopustna ponudba
ELTEZ d.o.o., Ljubljana, Šlandrova ulica 10, 1231 Ljubljana-Črnuče	44.164,40	Nedopustna ponudba
ELPRO KRIŽNIČ, d.o.o., Tomažičeva ulica 18, 2310 Slovenska Bistrica	48.007,60	Nedopustna ponudba
IMEXA, d.o.o., Zaloška cesta 163, 1000 Ljubljana	63.676,54	Nedopustna ponudba

Naročnik je pri pregledu najugodnejše ponudbe, št. 068-65-2024, z dne 23. 10. 2024, ponudnika Rexel d.o.o., Cesta 24. junija 3, 1231 Ljubljana - Črnuče, ugotovil, da je ponudba formalno nepopolna v smislu določila 5. odstavka 89. člena ZJN-3, in sicer:

- ponudnik ni priložil tehnične dokumentacije za ves ponujeni material kot je zahtevano v točki 11.1 Ponudbena dokumentacija v razpisni dokumentaciji naročnika.
- v obrazcu OBR-E-1 – poziciji 115 ponudnik ponuja material dobavitelja Tem Čatež, ki pa ne ustreza zahtevam naročnika.

Prav tako ima ponudba ponudnika pomanjkljivosti, ki jih ne more odpraviti, in sicer je ponudnik v obrazcu OBR-E-1 – poziciji 115 ponudil material dobavitelja Tem Čatež, ki pa ne ustreza zahtevam naročnika iz razpisne dokumentacije.

Ponudnik k svoji ponudbi tui ni predložil finančnega zavarovanja za resnost ponudbe v originalu (podpisano menično izjavo s pooblastilom za izpolnitev in unovčitev menice za resnost ponudbe – OBR-M) in do roka za oddajo ponudb, to je do 25. 10. 2024 do 10.00 ure, na naslov naročnika Koroška cesta 37/b, 3320 Velenje, kot to določa točka 4 na strani 4 razpisne dokumentacije, Rok in način predložitve ponudbe, kar predstavlja pomanjkljivost, ki je ni mogoče odpraviti.

Glede na jasen namen in vlogo zavarovanja za resnost ponudbe je DKOM v več odločitvah zavzela stališče, da gre za tisti del ponudbe, katerega pomanjkljivosti, ki vplivajo na zmožnost unovčenja zavarovanja v obsegu, kot ga je zahteval naročnik, praviloma ni mogoče odpravljati s popravljanjem ali dopolnjevanjem neustreznega zavarovanja ali s predložitvijo manjkajočega zavarovanja. V nasprotnem primeru bi bili namreč naročniki izpostavljeni zlorabam, saj bi ponudniki lahko namenoma predložili neustrezno zavarovanje za resnost ponudbe ali pa ga sploh ne bi predložili, pričakujoč, da bodo napake lahko odpravljali kasneje, če jim bo to glede na podatke, pridobljene na javnem odpiranju ponudb sploh še v interesu. Naročnik bi bil v tem primeru odvisen od volje ponudnikov, zavarovanje za resnost ponudbe pa bi v celoti izgubilo svoj namen. Zato zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob sami ponudbi in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, morebitnih napak, pa ni dopustno naknadno popravljati ali dopolnjevati, temveč predstavljajo podlago za vrnitev ponudbe kot nedopustne. Temeljni namen garancije za resnost ponudbe je prav v tem, da z garancijo za resnost ponudbe naročnik razpolaga že ob poteku roka za predložitev ponudb, saj le tako lahko garancija predstavlja učinkovito zavarovanje naročniku za primer situacije, ko ponudnik v postopku javnega naročanja po poteku roka za oddajo ponudb, umakne svojo ponudbo. (enako DKOM v odločitvah št, 018-062/2017, 018-183/2015, 018-196/2016, 018-149/2016).

Ker ponudnik pomanjkljivosti v tem delu ne more odpraviti, naročnik ponudnika tudi ni pozival na odpravo formalnih pomanjkljivosti.

Glede na to, da ponudnik ni predložil finančnega zavarovanja za resnost ponudbe v originalu in v roku za oddajo ponudbe, kar je izločitveni razlog, je naročnik ugotovil da je ponudba ponudnika Rexel d.o.o., Cesta 24. junija 3, 1231 Ljubljana - Črnuče, ugotovila, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, nedopustna.

Naročnik je pri pregledu ponudbe, št. 19/2024-DC, z dne 25. 10. 2024, ponudnika ELTEZ d.o.o., Ljubljana, Šlandrova ulica 10, 1231 Ljubljana-Črnuče, ugotovil, da je ponudba formalno nepopolna v smislu določila 5. odstavka 89. člena ZJN-3, in sicer:

- Ponudnik ni priložil tehnične dokumentacije za ponujeni material za pozicije 121 – 123 v obrazcu OBR-E-1.

Prav tako ima ponudba ponudnika pomanjkljivosti, ki jih ne more odpraviti, in sicer ponudnik k svoji ponudbi ni predložil finančnega zavarovanja za resnost ponudbe v originalu (bianko menico in menično izjavo s pooblastilom za izpolnitev in unovčitev menice za resnost ponudbe – OBR-M) in do roka za oddajo ponudb, to je do 25. 10. 2024 do 10.00 ure, na naslov naročnika Koroška cesta 37/b, 3320 Velenje, kot to določa točka 4 na strani 4 razpisne dokumentacije, Rok in način predložitve ponudbe, kar predstavlja pomanjkljivost, ki je ni mogoče odpraviti.

Glede na jasen namen in vlogo zavarovanja za resnost ponudbe je DKOM v več odločitvah zavzela stališče, da gre za tisti del ponudbe, katerega pomanjkljivosti, ki vplivajo na zmožnost unovčenja zavarovanja v obsegu, kot ga je zahteval naročnik, praviloma ni mogoče odpravljati s popravljanjem ali dopolnjevanjem neustreznega zavarovanja ali s predložitvijo manjkajočega zavarovanja. V nasprotnem primeru bi bili namreč naročniki izpostavljeni zlorabam, saj bi ponudniki lahko namenoma predložili neustrezno zavarovanje za resnost ponudbe ali pa ga sploh ne bi predložili, pričakujoč, da bodo napake lahko odpravljali kasneje, če jim bo to glede na podatke, pridobljene na javnem odpiranju ponudb sploh še v interesu. Naročnik bi bil v tem primeru odvisen od volje ponudnikov, zavarovanje za resnost ponudbe pa bi v celoti izgubilo svoj namen. Zato zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob sami ponudbi in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, morebitnih napak, pa ni dopustno naknadno popravljati ali dopolnjevati, temveč predstavljajo podlago za vrnitev ponudbe kot nedopustne. Temeljni namen garancije za resnost ponudbe je prav v tem, da z garancijo za resnost ponudbe naročnik razpolaga že ob poteku roka za predložitev ponudb, saj le tako lahko garancija predstavlja učinkovito zavarovanje naročniku za primer situacije, ko ponudnik v postopku javnega naročanja po poteku roka za oddajo ponudb, umakne svojo ponudbo. (enako DKOM v odločitvah št, 018-062/2017, 018-183/2015, 018-196/2016, 018-149/2016).
Ker ponudnik pomanjkljivosti v tem delu ne more odpraviti, naročnik ponudnika tudi ni pozival na odpravo formalnih pomanjkljivosti.

Ker ponudnik pomanjkljivosti v tem delu ne more odpraviti, naročnik ponudnika tudi ni pozival na odpravo formalnih pomanjkljivosti.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika ELTEZ d.o.o., Ljubljana, Šlandrova ulica 10, 1231 Ljubljana-Črnuče, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, nedopustna.
Naročnik je pri pregledu ponudbe, št. PO241000674, z dne 25. 10. 2024, ponudnika ELPRO KRIŽNIČ, d.o.o., Tomažičeva ulica 18, 2310 Slovenska Bistrica ugotovil, da je ponudba formalno nepopolna v smislu določila 5. odstavka 89. člena ZJN-3, in sicer:

- Ponudnik ni predložil tehnične dokumentacije za ves material, ki ga ponuja kot to zahteva točka 11.1 Ponudbena dokumentacija v razpisni dokumentaciji naročnika.

Prav tako ponudbena vrednost za ocenjeno količino brez DDV v EUR za obdobje 24 mesecev presega zagotovljena sredstva naročnika. Naročnik ugotavlja, da znašajo zagotovljena sredstva 43.000,00 EUR brez DDV. Iz ponudbe ponudnika ELPRO KRIŽNIČ, d.o.o., Tomažičeva ulica 18, 2310 Slovenska Bistrica pa izhaja, da znaša Ponudbena vrednost za ocenjeno količino brez DDV v EUR za obdobje 24 mesecev 48.007,60 EUR, kar pomeni, da Ponudbena vrednost za ocenjeno količino brez DDV v EUR presega naročnikova zagotovljena sredstva za 5.007,60 EUR brez DDV, kar se smatra kot pomanjkljivost, ki je ponudnik ne more odpraviti.

Prav tako ima ponudba ponudnika pomanjkljivosti, ki jih ne more odpraviti, in sicer je ponudnik ponudil material, ki ne ustreza zahtevam naročnika iz razpisne dokumentacije:

- V obrazcu OBR-E-1, poziciji 19 ponudnik ponuja neustrezno barvo vodnika.
- V obrazcu OBR-E-1, poziciji 37 ponudnik ponuja material neustrezne dimenzije.
- V obrazcu OBR-E-1, poziciji od 71 do 77 ponudnik ponuja neustrezen material in sicer namesto zahtevanega PPY kabla ponuja PPL kabel.
- V obrazcu OBR-E-1, poziciji 98 ponudnik ponuja neustrezen material.

Ker ponudnik pomanjkljivosti v tem delu ne more odpraviti, naročnik ponudnika tudi ni pozival na odpravo formalnih pomanjkljivosti.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika ELPRO KRIŽNIČ, d.o.o., Tomažičeva ulica 18, 2310 Slovenska Bistrica v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, nedopustna.

Naročnik je pri pregledu ponudbe, št. 2024-01-143, z dne 23. 10. 2024, ponudnika IMEXA, d.o.o., Zaloška cesta 163, 1000 Ljubljana ugotovil, da je ponudba formalno nepopolna v smislu določila 5. odstavka 89. člena ZJN-3, in sicer:

- Ponudnik ni predložil tehnične dokumentacije za ves material, ki ga ponuja kot to zahteva točka 11.1 Ponudbena dokumentacija v razpisni dokumentaciji naročnika.

Prav tako ima ponudba ponudnika pomanjkljivosti, ki jih ne more odpraviti, in sicer:

- V obrazcu OBR-E-1, poziciji 127 ponudnik ponuja neustrezen material.
- Prav tako ponudbena vrednost za ocenjeno količino brez DDV v EUR za obdobje 24 mesecev presega zagotovljena sredstva naročnika. Naročnik ugotavlja, da znašajo zagotovljena sredstva 43.000,00 EUR brez DDV. Iz ponudbe ponudnika IMEXA, d.o.o., Zaloška cesta 163, 1000 Ljubljana pa izhaja, da znaša Ponudbena vrednost za ocenjeno količino brez DDV v EUR za obdobje 24 mesecev 63.676,54 EUR, kar pomeni, da Ponudbena vrednost za ocenjeno količino brez DDV v EUR presega naročnikova zagotovljena sredstva za 20.676,54 EUR brez DDV.

Ker ponudnik pomanjkljivosti v tem delu ne more odpraviti, naročnik ponudnika tudi ni pozival na odpravo formalnih pomanjkljivosti.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil da je ponudba ponudnika IMEXA, d.o.o., Zaloška cesta 163, 1000 Ljubljana v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, nedopustna.

Glede na navedeno je naročnik odločil kot izhaja iz izreka te odločitve.

PRAVNI POUK:
Ponudnik lahko v roku 5 (pet) delovnih dni od objave te odločitve na Portalu javnih naročil v skladu s 25. členom Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, 60/2011 – ZTP-D, 63/2013, 90/2014 – ZDU-1I, 95/2014 – ZIPRS1415-C, 96/2015-ZIPRS1617, 80/2016 – ZIPRS1718, 60/2017; v nadaljevanju ZPVPJN) v zvezi s prvim odstavkom 90. člena ZJN-3, vloži zahtevek za revizijo. Zahtevek mora biti obrazložen. Zahtevek za revizijo se vloži preko Portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine , navedene v 15. členu ZPVPJN. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN. Vlagatelj zahtevka za revizijo mora ob vložitvi zahtevka plačati takso v višini 1.000,00 EUR, na račun Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802. Na plačilnem nalogu je potrebno vpisati sklic na številko: model 11 16110-7111290-00723824.

vodja naročila
Andreja Mešter

direktor
Mag. Gašper Škarja
Dejan Valenčak
Po pooblastilu direktorja

Vročiti:
* vsem ponudnikom – preko Portala JN
* dokumentarno gradivo naročnika