ŠPORT LJUBLJANA

Naročnik: **Javni zavod ŠPORT LJUBLJANA**
Celovška cesta 25
1000 LJUBLJANA

Št.: JN 10/2024
Datum: 20. 12. 2024

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju[1] *(v nadaljevanju »**ZJN-3**«)* naročnik Javni zavod ŠPORT LJUBLJANA, Celovška cesta 25, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa direktorica Tatjana Polajnar *(v nadaljevanju »**naročnik**«)* sprejema

SKLEP O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1. Javno naročilo »Izvajanje storitev okolju prijaznega čiščenja za obdobje 4 let«, z oznako JN 10/2024, Sklop 1: Izvajanje storitev okolju prijaznega čiščenja za potrebe prireditev v Centru Stožice, se odda ponudniku **EES SISTEMI, družba za čiščenje poslovnih prostorov ter izvedbo suhomontažnih del, d.o.o.**, Ameriška ulica 8, 1000 Ljubljana s ponudbeno ceno 332.103,60 EUR brez DDV oz. 405.166,39 EUR z DDV.

2. Javno naročilo »Izvajanje storitev okolju prijaznega čiščenja za obdobje 4 let«, z oznako JN 10/2024, Sklop 2: Izvajanje storitev okolju prijaznega rednega čiščenja na objektih, se odda ponudniku **VALINA, družba za vzdrževanje in čiščenje, d.o.o.**, Moskovska ulica 4, 1000 Ljubljana s ponudbeno ceno 5.583.602,40 EUR brez DDV oz. 6.811.994,93 EUR z DDV.

O b r a z l o ž i t e v :

I. Splošno

Javno naročilo »Izvajanje storitev okolju prijaznega čiščenja za obdobje 4 let« z oznako JN 10/2024, se je izvedlo po odprtem postopku oddaje javnega naročila v skladu s 40. členom ZJN-3.

Dokument v zvezi z oddajo javnega naročila »Izvajanje storitev okolju prijaznega čiščenja za obdobje 4 let« je bil dne 14. 8. 2024 objavljen na Portalu javnih naročil pod št. JN005786/2024-EUe16/01 in istega dne tudi v Uradnem listu Evropske unije, št. 100855-2024. Dne 20. 9. 2024 je naročnik na Portalu javnih naročil pod št. JN005786/2024-EUe16/01-P01 in istega dne tudi v Uradnem listu Evropske unije, št. 566356-2024, objavil dopolnjen dokument v zvezi z oddajo javnega naročila, in sicer je popravil obrazec »Seznam kadrov« in v zvezi s Sklopom 1 je objavil tudi načrte stadiona in dvorane Stožice.

[1] Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS in 28/23.

II. Prejem ponudb

Rok za oddajo ponudb v predmetnem postopku javnega naročila je bil 27. 9. 2024 do 12.00 ure. Odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 27. 9. 2024 in se je izvedlo ob 13.01 uri na spletnem naslovu https://ejn.gov.si./eJN2. Odpiranje je potekalo tako, da je informacijski sistem e-JN samodejno ob uri, ki je bila določena za javno odpiranje ponudb, prikazal podatke o posameznem ponudniku ter omogočil dostop do .pdf dokumenta, ki ga ponudnik naložil v sistem e-JN pod razdelek »Predračun«. Ponudnik, ki je oddal ponudbo, je imel te podatke na razpolago v informacijskem sistemu e-JN v razdelku »Zapisnik o odpiranju ponudb«. S tem se šteje, da je bil ponudniku vročen zapisnik o odpiranju ponudb.

Pravočasno je so ponudbo za Sklop 1 oddali sledeči ponudniki:

Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV	Ponudbena vrednost z DDV
VALINA, družba za vzdrževanje in čiščenje, d.o.o., Moskovska ulica 4, 1000 Ljubljana.	344.070,18 EUR	419.765,62 EUR
CLEANING družba za storitve in trgovino d.o.o., Cesta 24. junija 025, Ljubljana, 1231 Ljubljana - Črnuče	588.489,70 EUR	717.957,43 EUR
EES SISTEMI, družba za čiščenje poslovnih prostorov ter izvedbo suhomontažnih del, d.o.o., Ameriška ulica 8, 1000 Ljubljana	332.103,60 EUR	405.166,39 EUR
BIGER VNG, gradbene storitve d.o.o., Kamniška ulica 025, 1000 Ljubljana	1.321.640,00 EUR	1.612.400,80 EUR

Za Sklop 2 pa so pravočasno oddali ponudbo sledeči ponudniki:

Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV	Ponudbena vrednost z DDV
VALINA, družba za vzdrževanje in čiščenje, d.o.o., Moskovska ulica 4, 1000 Ljubljana	5.583.602,40 EUR	6.811.994,93 EUR
CLEANING družba za storitve in trgovino d.o.o., Cesta 24. junija 025, Ljubljana, 1231 Ljubljana - Črnuče	6.478.550,40 EUR	7.903.831,49 EUR
EES SISTEMI, družba za čiščenje poslovnih prostorov ter izvedbo suhomontažnih del, d.o.o., Ameriška ulica 8, 1000 Ljubljana	5.845.538,40 EUR	7.131.556,85 EUR
BIGER VNG, gradbene storitve d.o.o., Kamniška ulica 025, 1000 Ljubljana	6.548.400,00 EUR	7.989.048,00 EUR

ŠPORT LJUBLJANA

III. Pregled ponudb

Naročnik je tako preveril ponudbe vseh ponudnikov, ki so oddali ponudbo za Sklop 1 in Sklop 2, pri čemer je za vsako izmed njih preveril, ali ponudba ponudnika ponuja takšen predmet, kot je zahtevan in ali ponudnik izpolnjuje tudi druge zahtevane pogoje za sodelovanje pri vsakem sklopu predmetnega javnega naročila ter da niso podani razlogi za izključitev – torej ali je ponudba dopustna.

Ob pregledu ponudb je ponudnik torej ugotovil sledeče:

1. Ponudba ponudnika VALINA, družba za vzdrževanje in čiščenje, d.o.o.

Naročnik je ugotovil, da predmetna ponudba tako za Sklop 1, kot tudi za Sklop 2, ponuja takšen predmet, kot je zahtevan v predmetnem postopku oddaje javnega naročila. Nato je naročnik preveril, da pri ponudniku niso podani razlogi za izključitev, in sicer preko javno dostopnih evidenc e-Dosje, AJPES ter ter z vpogledom v register delodajalcev z negativnimi referencami pri Zavodu RS za zaposlovanje. Ugotovljeno je bilo, da pri ponudniku niso podani razlogi za izključitev.

Nato je naročnik preveril še, ali predmetni ponudnik izpolnjuje ostale pogoje za sodelovanje, ki so bili zahtevani v predmetnem postopku za Sklop 1 in Sklop 2 ter je preveril ustreznost predloženih dokazil ponudnika, s katerim je izkazoval izpolnjevanje pogojev za sodelovanje za oba sklopa predmetnega javnega naročila. Naročnik je ugotovil, da ponudnik tudi izpolnjuje vse zahtevane pogoje za sodelovanje za Sklop 1 in Sklop 2.

2. Ponudba ponudnika CLEANING družba za storitve in trgovino d.o.o.

Pri pregledu te ponudbe je naročnik ugotovil, da je ponudnik v svoji ponudbi v obrazcu ESPD v informacijskem delu, napačno podal navedbe, ki so se nanašale na skupno ponudbo, podano s partnerjem v skupni ponudbi CLEANING SERVIS družba za storitve in trgovino d.o.o. *(pri čemer pa naročnik pojasnjuje, da pri predmetni ponudbi ni bilo dvoma, da gre za skupno ponudbo)* in v delu, ki se je nanašal na vprašanje, če je partner v skupni ponudbi mikropodjetje, malo ali srednje podjetje. Ravno tako je naročnik pozval predmetnega ponudnika, da poda pojasnilo glede univerzalnih čistil in preostalih čistil, s katerimi naj bi izvajal čiščenje. Naročnik je namreč ni vedel, ali naj bi ponudnik storitve čiščenja ponudnik izvajal z 8 (osmimi) univerzalnimi čistili ali z 2 (dvema) univerzalnima čistiloma, ki ju je navedel v obrazec »Tabela univerzalnih čistil«. Zato je želel pojasnilo ponudnika.

Ponudnik je v danem roku dopolnil svojo ponudbo na način, da je v obrazcu ESPD ustrezno popravil odgovore na vprašanja, katera je izpostavil naročnik v pozivu na popravo ponudbe. Ravno tako pa je ponudnik podal pojasnilo glede univerzalnih čistil, v okviru katerega je pojasnil, da čiščenje ne bo izvajal z 8 univerzalnimi čistili, temveč z 2 univerzalnima čistiloma, ki ju je tudi vnesel v obrazec »Tabela univerzalnih čistil«, pri preostalih čistilih pa gre zgolj za druga čistila, ki se jih tudi potrebuje pri samem čiščenju.

Po popravi in dopolnitvi ponudbe je naročnik ugotovil, da predmetna ponudba tako za Sklop 1, kot tudi za Sklop 2, ponuja takšen predmet, kot je zahtevan v predmetnem postopku oddaje javnega naročila. Nato je naročnik preveril, da pri ponudniku niso podani razlogi za izključitev, in sicer preko javno dostopnih evidenc e-Dosje, AJPES ter ter z vpogledom v register delodajalcev z negativnimi referencami pri Zavodu RS za zaposlovanje. Ugotovljeno je bilo, da pri ponudniku niso podani razlogi za izključitev.

Nato je naročnik preveril še, ali predmetni ponudnik izpolnjuje ostale pogoje za sodelovanje, ki so bili zahtevani v predmetnem postopku za Sklop 1 in Sklop 2 ter je preveril ustreznost predloženih dokazil ponudnika, s katerim je izkazoval izpolnjevanje pogojev za sodelovanje za oba sklopa predmetnega javnega naročila. Naročnik je ugotovil, da ponudnik tudi izpolnjuje vse zahtevane pogoje za sodelovanje za Sklop 1 in Sklop 2.

3. Ponudba ponudnika EES SISTEMI, družba za čiščenje poslovnih prostorov ter izvedbo suhomontažnih del, d.o.o.

Naročnik je ugotovil, da ponudba tega ponudnika tako za Sklop 1, kot tudi za Sklop 2, ponuja takšen predmet, kot je zahtevan v predmetnem postopku oddaje javnega naročila. Nato je naročnik preveril, da pri ponudniku niso podani razlogi za izključitev, in sicer preko javno dostopnih evidenc e-Dosje, AJPES ter ter z vpogledom v register delodajalcev z negativnimi referencami pri Zavodu RS za zaposlovanje. Ugotovljeno je bilo, da pri ponudniku niso podani razlogi za izključitev.

Nato je naročnik preveril še, ali predmetni ponudnik izpolnjuje ostale pogoje za sodelovanje, ki so bili zahtevani v predmetnem postopku za Sklop 1 in Sklop 2 ter je preveril ustreznost predloženih dokazil ponudnika, s katerim je izkazoval izpolnjevanje pogojev za sodelovanje za oba sklopa predmetnega javnega naročila. Naročnik je ugotovil, da ponudnik tudi izpolnjuje vse zahtevane pogoje za sodelovanje za Sklop 1 in Sklop 2.

4. Ponudba ponudnika BIGER VNG, gradbene storitve d.o.o.

Pri pregledu po ponudbe tega ponudnika pa je naročnik ugotovil, da ni jasno kako podaja predmetni ponudnik ponudbo – torej ali podaja skupno ponudbo ali ponudbo s podizvajalci.

Ponudnik je namreč v obrazcu »Ponudba« navedel pod točko 3. Skupna ponudba tako sebe, kot tudi gospodarske subjekte MINOVA G&R d.o.o., EKOGA podjetje za čiščenje in ekologijo, d.o.o. in BURJA INŽENIRING d.o.o.. Ravno tako pa je v omenjenem obrazcu ponudnik pod točko 4. Udeležba podizvajalcev kot podizvajalce navedel popolnoma iste gospodarske subjekte, pri čemer je za te gospodarske subjekte tudi navedel dela, ki naj bi jih posamezen gospodarski subjekt izvedel kot podizvajalec in predložil izpolnjene obrazce »Zahteva in soglasje podizvajalca za neposredna plačila«. Po drugi strani se je predmetni ponudnik glede merila »Delovne razmere pri ponudniku« skliceval na zmogljivosti omenjenih gospodarskih subjektov, kar je bilo dopustno zgolj v primeru, če je šlo za skupno ponudbo.

Državna revizijska komisija je že večkrat (npr. v sklepih št. 018-014/2017-5, 018-194/2018-9, 018-151/2019-6 in 018-165/2020-4) zavzela stališče, da je potrebno očitnost napake presojati z vidika možnosti njenega odkritja oz. ugotovitve. Napaka je očitna le, če jo je v objektivnem smislu moč zaznati na prvi pogled (prima facie), kar pomeni, da jo je mogoče ugotoviti neposredno, ne pa šele z dodatnim pojasnjevanjem posameznih okoliščin stanja oz. s preverjanjem pravilnosti le-tega, poleg tega mora biti pravilen podatek naročniku znan (posledično pa tudi na objektivni ravni preverljiv) že ob ugotovitvi očitne napake. Za opredelitev pomanjkljivosti v ponudbi za očitno napako morata tako biti izpolnjena dva pogoja, da jo je mogoče zaznati na prvi pogled in da je naročniku pravilen podatek znan.

V obravnavanem primeru ugotovljene nejasnosti v ponudbi tega ponudnika – torej ali gre za skupno ponudbo ali za ponudbo s podizvajalci, ni mogoče opredeliti kot očitne napake, saj na prvi pogled ni mogoče ugotoviti, ali ponudnik podaja skupno ponudbo ali ponudbo s podizvajalci. Navedeno pa pomeni, da bi naročnik, če bi želel odpraviti pomanjkljivost v ponudbi, moral izbranega ponudnika pozvati na pojasnila oz. na popravek ponudbe v tem delu. Tega pa naročnik glede na določbo 5. odstavka 89. člena ZJN-3, ki določa, da se popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti, ni mogel storiti. Dejstva, ali je ponudnik podal skupno ponudbo ali ponudbo s podizvajalci namreč pred iztekom roka za oddajo ponudbe ni mogoče objektivno preveriti, posledično ponudnika niti ni pozival na pojasnilo oz. popravo ponudbe.

Na podlagi navedenega je naročnik ugotovil, da je ponudba tega ponudnika tako za Sklop 1, kot tudi za Sklop 2 *(opisana nepravilnost je bila namreč podana za oba sklopa)*, nedopustna in jo je zato izločil iz nadaljnjega postopka.

IV. Razvrstitev ponudb in izbor najugodnejših ponudnikov

1. Razvrstitev ponudni in izbor najugodnejšega ponudnika za Sklop 1

Z razpisno dokumentacijo je naročnik določil, da bo za Sklop 1 predmetnega javnega naročila izbral ponudnika, ki bo podal najnižjo ponudbeno ceno.

Po pregledu vseh ponudb je naročnik ugotovil, da je vrstni red ponudb glede na podano ponudbeno ceno sledeč:

Vrstni red	Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV	Ponudbena vrednost z DDV
1.	**EES SISTEMI, družba za čiščenje poslovnih prostorov ter izvedbo suhomontažnih del, d.o.o.**	332.103,60 EUR	405.166,39 EUR

2.	VALINA, družba za vzdrževanje in čiščenje, d.o.o.	344.070,18 EUR	419.765,62 EUR
3.	CLEANING družba za storitve in trgovino d.o.o.	588.489,70 EUR	717.957,43 EUR

Glede na to, da je ponudnik EES SISTEMI, družba za čiščenje poslovnih prostorov ter izvedbo suhomontažnih del podal dopustno ponudbo in tudi z najnižjo ponudbeno ceno v primerjavi s preostalima dvema ponudbenima cenama, je naročnik odločil, da se Sklop 1: Izvajanje storitev okolju prijaznega čiščenja za potrebe prireditev v Centru Stožice odda temu ponudniku.

2. Razvrstitev ponudni in izbor najugodnejšega ponudnika za Sklop 2

Za izbor ponudnika za Sklop 2 predmetnega javnega naročila pa je ponudnik določil sledeča merila:
- ponudbena vrednost: ponder 0,90 oz. maksimalno možno število točk 90
- delovne razmere pri ponudniku: ponder 0,10 oz. maksimalno možno število točk 10.

Na podlagi navedenih meril je bil vrstni red ponudnikov z dopustnimi ponudbami sledeč:

Vrstni red	Ponudnik	Ponudbena cena brez DDV	št. točk pri merilu CENA:	% zaposlenih za nedoločen čas[2]	št. točk pri merilu del. razmere	Skupno število točk
1.	**VALINA, družba za vzdrževanje in čiščenje, d.o.o.**	**5.583.602,40 €**	**90,00**	**100% (71/71)**	**10**	**100,00**
2.	EES SISTEMI, družba za čiščenje poslovnih prostorov ter izvedbo suhomontažnih del, d.o.o.	5.845.538,40 €	85,97	100% (71/71)	10	95,97
3.	CLEANING družba za storitve in trgovino d.o.o.,	6.478.550,40 €	77,57	94,37 % (67/71)	10	87,57

[2] Naročnik pojasnjuje, da je odstotek v tej koloni določen glede na to, da je za redno čiščenje zahtevano minimalno 71 delavcev.

ŠPORT LJUBLJANA

Kot izhaja iz zgornje tabele, je glede na merila naročnika podal ekonomsko najugodnejšo ponudbo ponudnik VALINA, družba za vzdrževanje in čiščenje, d.o.o. in posledično je naročnik odločil, da se Sklop 2: Izvajanje storitev okolju prijaznega rednega čiščenja na objektih odda temu ponudniku.

S tem je odločitev naročnika utemeljena.

PRAVNI POUK:

Zoper to odločitev lahko v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja[3] *(v nadaljevanju »**ZPVPJN**«)* vloži zahtevek za revizijo vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev naročila in ki verjetno izkaže, da ji je bila ali bi ji lahko bila povzročena škoda zaradi ravnanja naročnika, ki se v zahtevku za revizijski postopek navaja kot kršitev naročnika v postopku oddaje javnega naročanja.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse:

- za Sklop 1: **v znesku 8.103,33 EUR**,
- za Sklop 2: **v znesku 25.000,00 EUR,**

na račun pri Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, SWIFT koda: BSLJSI2X, referenca 11 16110-7111290-*00578624*.

Zoper obvestilo o oddaji naročila lahko ponudnik vloži zahtevek za revizijo v revizijskem postopku v **osmih delovnih dneh** od prejema odločitve o dodelitvi naročila oz. objave sklepa na Portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo v revizijskem postopku se v skladu s 1. odst. 24. člena ZPVPJN v povezavi s predhodno odločbo 6. odst. 44. člena ZPVPJN-B in predhodno določbo 16. člena ZPVPJN-C, vloži preko portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/).

ŠPORT LJUBLJANA
Javni zavod ŠPORT LJUBLJANA
Tatjana Polajnar, direktorica

Objava:

- na Portalu javnih naročil RS.

[3] Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 - ZTP-D, 63/13, 90/14 - ZDU-1I, 95/14 - ZIPRS1415-C, 96/15 - ZIPRS1617, 80/16 - ZIPRS1718, 60/17, 72/19.