

Spis št.: 4300-4/2024-18

Datum: 23. 12. 2024

Na temelju 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljnjem besedilu: ZJN-3) je Obalni dom upokojencev Koper - Casa costiera del pensionato Capodistria, Krožna cesta 5 6000 Koper - Capodistria (v nadaljevanju: naročnik) v postopku naročila male vrednosti za javno naročilo katerega predmet je strokovni in finančni nadzor nad GOI deli in opremo ter koordinator za varnost pri delu za izvedbo novogradnje Bivalne enote Bella Vista v Hrvatinih, objava na portalu javnih naročil pod št. JN008508/2024-SL1/01 z dne 25. 11. 2024, sprejelo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Predmetno javno naročilo se odda ponudniku LOKAINŽENIRING, podjetje za svetovalni inženiring d.o.o., Kapucinski trg 8, 4220 Škofja Loka, za ceno 59.450,00 EUR brez DDV oziroma 72.529,00 EUR z DDV.

Obrazložitev:

Obalni dom upokojencev Koper - Casa costiera del pensionato Capodistria (v nadaljevanju: naročnik) je s sklepom o začetku postopka št. 4300-4/2024-2 z dne 22. 11. 2024 začel postopek oddaje naročila za strokovni in finančni nadzor nad GOI deli in opremo ter koordinator za varnost pri delu za izvedbo novogradnje Bivalne enote Bella Vista v Hrvatinih in sicer po postopku naročila male vrednosti v skladu s 47. členom ZJN-3.

Aktivnost se izvaja v okviru projekta »Bivalna enota Bella Vista v Hrvatinih«, ki se izvaja v okviru ukrepa »Zagotovitev varnega okolja bivanja za osebe, ki so odvisne od pomoči drugih«. Aktivnost se sofinancira iz proračunskega sklada za okrevanje in odpornost v okviru Mehanizma za okrevanje in odpornost, ki je finančna podpora Evropske unije za pospešitev izvajanja trajnostnih reform in naložb.

Naročnik je obvestilo o naročilu male vrednosti objavil na Portalu javnih naročil dne 25. 11. 2024 pod št. JN008508/2024-SL1/01. Do roka za oddajo ponudb, tj. do dne 9. 12. 2024 do 9.00 ure je prispelo pet ponudb in sicer:

- LOKAINŽENIRING, podjetje za svetovalni inženiring d.o.o., Kapucinski trg 8, 4220 Škofja Loka,
- PROJEKT d.d. NOVA GORICA, Kidričeva ulica 9a, 5000 Nova Gorica,
- GRADBENO SVETOVANJE IN INŽENIRING JANKO KAŠ s.p., Kreljeva ulica 8, 1000 Ljubljana,
- LEAN.ING, vodenje investicijskih projektov, d.o.o., Markova pot 12, Šempeter- Vrtojba, 5290 Šempeter pri Gorici in
- EURO3000 trgovina in storitve d.o.o., Ladja 37, 1215 Medvode.

Javno odpiranje ponudb se je izvedlo preko sistema eJN dne 9. 12. 2024 s pričetkom ob 15.00 uri. O odpiranju je bil avtomatsko sestavljen zapisnik. Ponudniki so podali sledeče ponudbene cene:

- LOKAINŽENIRING, podjetje za svetovalni inženiring d.o.o., Kapucinski trg 8, 4220 Škofja Loka, 59.450,00 EUR brez DDV oziroma 72.529,00 EUR z DDV,

- PROJEKT d.d. NOVA GORICA, Kidričeva ulica 9a, 5000 Nova Gorica, 128.000,00 EUR brez DDV oziroma 156.160,00 EUR z DDV,
- GRADBENO SVETOVANJE IN INŽENIRING JANKO KAŠ s.p., Kreljeva ulica 8, 1000 Ljubljana, 88.500,00 EUR brez DDV oziroma 107.970,00 EUR z DDV,
- LEAN.ING, vodenje investicijskih projektov, d.o.o., Markova pot 12, Šempeter- Vrtojba, 5290 Šempeter pri Gorici, 59.760,00 EUR brez DDV oziroma 72.907,20 EUR z DDV in
- EURO3000 trgovina in storitve d.o.o., Ladja 37, 1215 Medvode, 38.000,00 EUR brez DDV oziroma 46.360,00 EUR z DDV.

Naročnik je skladno s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 najprej razvrstil vseh pet prejetih ponudb glede na obe razpisani merili.

Na podlagi merila skupna ponudbena cena so ponudniki prejeli sledeče točke:

- LOKAINŽENIRING, podjetje za svetovalni inženiring d.o.o., Kapucinski trg 8, 4220 Škofja Loka je prejel 54,33 točk,
- PROJEKT d.d. NOVA GORICA, Kidričeva ulica 9a, 5000 Nova Gorica je prejel 25,23 točk,
- GRADBENO SVETOVANJE IN INŽENIRING JANKO KAŠ s.p., Kreljeva ulica 8, 1000 Ljubljana, je prejel 36,50 točk,
- LEAN.ING, vodenje investicijskih projektov, d.o.o., Markova pot 12, Šempeter- Vrtojba, 5290 Šempeter pri Gorici, je prejel 54,05 točk in
- EURO3000 trgovina in storitve d.o.o., Ladja 37, 1215 Medvode je prejel 85,00 točk.

Na podlagi merila organiziranost, usposobljenost in izkušnost vodje nadzora pa so ponudniki prejeli sledeče točke:

- LOKAINŽENIRING, podjetje za svetovalni inženiring d.o.o., Kapucinski trg 8, 4220 Škofja Loka je prejel 5,00 točk. Naročnik je namreč ugotovil, da je omenjeni ponudnik za vodjo nadzora nominiral g. Andraža Hladnika in v obrazcu št. 12 zapisal, da pod kazensko in materialno odgovornostjo potrjuje, da g. Andraž Hladnik v vlogi vodje nadzora, skladno s postavljenim merilom 2 izkazuje naslednje št. let delovnih izkušenj kot pooblaščen inženir: 10 let, 10 mesecev. Naročnik je preveril navedbo v javno objavljenem imeniku pooblaščenih inženirjev IZS in ugotovil, da je ponudnik podal resnično navedbo. Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila v okviru merila organiziranost, usposobljenost in izkušnost vodje nadzora določil, da bo preveril ustreznost delovnih izkušenj vodje nadzora, ki bo dejansko izvajal storitve (v primeru, da bo predmetno javno naročilo oddano ponudniku). V kolikor bo ponudnik nominiral vodjo nadzora, ki ima:

- 20 ali več let delovnih izkušenj kot vodja gradbenega nadzora, bo prejel 15 točk,
- od 15 do 19 ali več let delovnih izkušenj kot vodja gradbenega nadzora, bo prejel 10 točk,
- od 10 do 14 ali več let delovnih izkušenj kot vodja gradbenega nadzora, bo prejel 5 točk,
- manj kot 10 let delovnih izkušenj kot vodja gradbenega nadzora, pa ne bo prejel nobene točke.

Na podlagi navedenega je naročnik omenjenemu ponudniku v okviru merila organiziranost, usposobljenost in izkušnost vodje nadzora podelil 5,00 točk.

- PROJEKT d.d. NOVA GORICA, Kidričeva ulica 9a, 5000 Nova Gorica je prejel 15,00 točk. Naročnik je namreč ugotovil, da je omenjeni ponudnik za vodjo nadzora nominiral g. Uroša Kodeljo in v obrazcu št. 12 zapisal, da pod kazensko in materialno odgovornostjo potrjuje, da g. Uroš Kodelja v vlogi vodje nadzora, skladno s postavljenim merilom 2 izkazuje naslednje št. let delovnih izkušenj kot pooblaščen inženir: 26 let. Naročnik je preveril navedbo v javno objavljenem imeniku pooblaščenih inženirjev IZS

in ugotovil, da je ponudnik podal resnično navedbo. Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila v okviru merila organiziranost, usposobljenost in izkušenos vodje nadzora določil, da bo preveril ustreznost delovnih izkušenj vodje nadzora, ki bo dejansko izvajal storitve (v primeru, da bo predmetno javno naročilo oddano ponudniku). V kolikor bo ponudnik nominiral vodjo nadzora, ki ima:

- 20 ali več let delovnih izkušenj kot vodja gradbenega nadzora, bo prejel 15 točk,
- od 15 do 19 ali več let delovnih izkušenj kot vodja gradbenega nadzora, bo prejel 10 točk,
- od 10 do 14 ali več let delovnih izkušenj kot vodja gradbenega nadzora, bo prejel 5 točk,
- manj kot 10 let delovnih izkušenj kot vodja gradbenega nadzora, pa ne bo prejel nobene točke.

Na podlagi navedenega je naročnik omenjenemu ponudniku v okviru merila organiziranost, usposobljenost in izkušenos vodje nadzora podelil 15,00 točk.

- GRADBENO SVETOVANJE IN INŽENIRING JANKO KAŠ s.p., Kreljeva ulica 8, 1000 Ljubljana, je prejel 15,00 točk. Naročnik je namreč ugotovil, da je omenjeni ponudnik za vodjo nadzora nominiral g. Janka Kaša in v obrazcu št. 12 zapisal, da pod kazensko in materialno odgovornostjo potrjuje, da vodja nadzora, skladno s postavljenim merilom 2 izkazuje naslednje št. let delovnih izkušenj kot pooblaščen inženir: 22 let. Naročnik je preveril navedbo v javno objavljenem imeniku pooblaščenih inženirjev IZS in ugotovil, da je ponudnik podal resnično navedbo. Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila v okviru merila organiziranost, usposobljenost in izkušenos vodje nadzora določil, da bo preveril ustreznost delovnih izkušenj vodje nadzora, ki bo dejansko izvajal storitve (v primeru, da bo predmetno javno naročilo oddano ponudniku). V kolikor bo ponudnik nominiral vodjo nadzora, ki ima:

- 20 ali več let delovnih izkušenj kot vodja gradbenega nadzora, bo prejel 15 točk,
- od 15 do 19 ali več let delovnih izkušenj kot vodja gradbenega nadzora, bo prejel 10 točk,
- od 10 do 14 ali več let delovnih izkušenj kot vodja gradbenega nadzora, bo prejel 5 točk,
- manj kot 10 let delovnih izkušenj kot vodja gradbenega nadzora, pa ne bo prejel nobene točke.

Na podlagi navedenega je naročnik omenjenemu ponudniku v okviru merila organiziranost, usposobljenost in izkušenos vodje nadzora podelil 15,00 točk.

- LEAN.ING, vodenje investicijskih projektov, d.o.o., Markova pot 12, Šempeter- Vrtojba, 5290 Šempeter pri Gorici, ne prejme nobene točke. Naročnik je namreč ugotovil, da je omenjeni ponudnik za vodjo nadzora nominiral g. Simona Klauta in v obrazcu št. 12 zapisal, da pod kazensko in materialno odgovornostjo potrjuje, da g. Simon Klaut v vlogi vodje nadzora, skladno s postavljenim merilom 2 izkazuje naslednje št. let delovnih izkušenj kot pooblaščen inženir: 7 let. Naročnik je preveril navedbo v javno objavljenem imeniku pooblaščenih inženirjev IZS in ugotovil, da je ponudnik podal resnično navedbo. Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila v okviru merila organiziranost, usposobljenost in izkušenos vodje nadzora določil, da bo preveril ustreznost delovnih izkušenj vodje nadzora, ki bo dejansko izvajal storitve (v primeru, da bo predmetno javno naročilo oddano ponudniku). V kolikor bo ponudnik nominiral vodjo nadzora, ki ima:

- 20 ali več let delovnih izkušenj kot vodja gradbenega nadzora, bo prejel 15 točk,
- od 15 do 19 ali več let delovnih izkušenj kot vodja gradbenega nadzora, bo prejel 10 točk,
- od 10 do 14 ali več let delovnih izkušenj kot vodja gradbenega nadzora, bo prejel 5 točk,
- manj kot 10 let delovnih izkušenj kot vodja gradbenega nadzora, pa ne bo prejel nobene točke.

Na podlagi navedenega naročnik omenjenemu ponudniku v okviru merila organiziranost, usposobljenost in izkušnost vodje nadzora ni podelil nobene točke in

- EURO3000 trgovina in storitve d.o.o., Ladja 37, 1215 Medvode je prejel 15,00 točk. Naročnik je namreč ugotovil, da je omenjeni ponudnik za vodjo nadzora nominiral g. Mateja Omana in v obrazcu št. 12 zapisal, da pod kazensko in materialno odgovornostjo potrjuje, da g. Matej Oman v vlogi vodje nadzora, skladno s postavljenim merilom 2 izkazuje naslednje št. let delovnih izkušenj kot pooblaščen inženir: 42 let. Naročnik je preveril navedbo v javno objavljenem imeniku pooblaščenih inženirjev IZS in ugotovil, da g. Matej Oman ima aktiven status od 31.5.2001. Na podlagi navedenega naročnik ugotavlja, da je omenjeni ponudnik v ponudbi priložil napačno izpolnjen obrazec št. 12, zaradi česar ga je naročnik pozval k dopolnitvi ponudbe z dopisom št. 4300-4/2024-11 z dne 11. 12. 2024 s katerim ga je med drugim obvestil, da je predložil napačno izpolnjen obrazec št. 12, saj je iz njega razvidno, da je g. Matej Oman v vlogi vodje nadzora, skladno s postavljenim merilom 2 izkazuje naslednje št. let delovnih izkušenj kot pooblaščen inženir: 42 let. Naročnik pa je preveril navedbo v javno objavljenem imeniku pooblaščenih inženirjev IZS in ugotovil, da g. Matej Oman ima aktiven status od 31.5.2001, torej le 23 let. Zaradi navedenega ga je naročnik pozval, da dopolni svojo ponudbo tako, da se izjasni glede predloženega obrazca št. 12 in predloži nov obrazec št. 12, ki bo vseboval točne podatke, sicer mu naročnik v okviru merila organiziranost, usposobljenost in izkušnost vodje nadzora ne bo priznal nobene točke. Omenjeni ponudnik je pravočasno predložil dopolnitev ponudbe iz katere je med drugim razvidno, da na podlagi naknadno predloženega potrdila IZS – Matej Oman je razvidno, da je rojen 3.5.1957 leta v Tacnu v Sloveniji. Iz navedenega je razvidno, da je datum izdaje potrdila v IZS 9.11.2009, pred navedenim datumom ni bilo vpisov v IZS. Nadalje je iz potrdila razvidno, da je star 67 let, zaradi česar je ponudnik pravilno navedel, da ima odgovorni nadzornik 42 let delovnih izkušenj iz zahteve javnega naročila, saj je bil omenjeni odgovorni nadzornik še pred vpisom v IZS. Naročnik ugotavlja, da je dopolnitev ponudbe v okviru razpisanega merila 2 ustrezna. Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila v okviru merila organiziranost, usposobljenost in izkušnost vodje nadzora določil, da bo preveril ustreznost delovnih izkušenj vodje nadzora, ki bo dejansko izvajal storitve (v primeru, da bo predmetno javno naročilo oddano ponudniku). V kolikor bo ponudnik nominiral vodjo nadzora, ki ima:

- 20 ali več let delovnih izkušenj kot vodja gradbenega nadzora, bo prejel 15 točk,
- od 15 do 19 ali več let delovnih izkušenj kot vodja gradbenega nadzora, bo prejel 10 točk,
- od 10 do 14 ali več let delovnih izkušenj kot vodja gradbenega nadzora, bo prejel 5 točk,
- manj kot 10 let delovnih izkušenj kot vodja gradbenega nadzora, pa ne bo prejel nobene točke.

Na podlagi navedenega je naročnik omenjenemu ponudniku v okviru merila organiziranost, usposobljenost in izkušnost vodje nadzora podelil 15,00 točk.

Na podlagi vsega navedenega je končna razvrstitev na podlagi obeh razpisanih meril pri predmetnem javnem naročilu sledeča:

- 1.) EURO3000 trgovina in storitve d.o.o., Ladja 37, 1215 Medvode, ki je prejel 100 točk.
- 2.) LOKAINŽENIRING, podjetje za svetovalni inženiring d.o.o., Kapucinski trg 8, 4220 Škofja Loka, ki je prejel 59,33 točk.

- 3.) LEAN.ING, vodenje investicijskih projektov, d.o.o., Markova pot 12, Šempeter- Vrtojba, 5290 Šempeter pri Gorici, ki je prejel 54,05 točk
- 4.) GRADBENO SVETOVANJE IN INŽENIRING JANKO KAŠ s.p., Kreljeva ulica 8, 1000 Ljubljana, ki je prejel 51,50 točk.
- 5.) Projekt d.d. Nova Gorica, Kidričeva ulica 9a, 5000 Nova Gorica, ki je prejel 40,23 točk.

Naročnik je izvedel popoln pregled najugodnejše prejete ponudbe, tako da je pregledal in analiziral prispelo ponudbo z vidika ustreznosti izpolnjevanja naročnikovih zahtev iz razpisne dokumentacije in v skladu z vsemi osnovnimi načeli ZJN-3 in ugotavlja, kot je navedeno v nadaljevanju.

Pregled ponudbe EURO3000 trgovina in storitve d.o.o., Ladja 37, 1215 Medvode z vidika izpolnjevanja razpisanih pogojev

Pri pregledu ponudbe ponudnika EURO3000 trgovina in storitve d.o.o., Ladja 37, 1215 Medvode je naročnik ugotovil, da ponudba vsebuje nepravilnosti, ki bi jih z vidika ZJN-3 in prakse DKOM bilo možno dopolniti, zato se je odločil, da mu bo poslal poziv za dopolnitev ponudbe s sledečo vsebino:

»Spoštovani,

pri javnem naročilu za strokovni in finančni nadzor nad GOI deli in opremo ter koordinator za varnost pri delu za izvedbo novogradnje Bivalne enote Bella Vista v Hrvatinih, je Obalni dom upokojencev Koper - Casa costiera del pensionato Capodistria (v nadaljevanju: naročnik) prejel vašo ponudbo. Pri pregledu vaše ponudbe je naročnik ugotovil, da:

- 1.) ste predložili napačno izpolnjen obrazec št. 12, saj je iz njega razvidno, da g. Matej Oman v vlogi vodje nadzora, skladno s postavljenim merilom 2 izkazuje naslednje št. let delovnih izkušenj kot pooblaščen inženir: 42 let. Naročnik je preveril navedbo v javno objavljenem imeniku pooblaščenih inženirjev IZS in ugotovil, da g. Matej Oman ima aktiven status od 31.5.2001, torej le 23 let. Zaradi navedenega vas pozivamo, da dopolnite svojo ponudbo tako, da se izjasnite glede predloženega obrazca št. 12 in predložite nov obrazec št. 12, ki bo vseboval točne podatke, sicer vam naročnik v okviru merila organiziranost, usposobljenost in izkušnost vodje nadzora ne bo priznal nobene točke,
- 2.) ponudba ne vsebuje kazala v skladu z določili dokumentacije v zvezi z oddajo janvega naročila. Na podlagi navedenega vas pozivamo, da dopolnite vašo ponudbo tako, da predložite tudi kazalo ponudbe,
- 3.) ponudbeni predračun ne vsebuje ponudnikove številke predračuna, kot je predvideval obrazec št. 2 dokumentacije v zvezi z oddajo janvega naročila. Na podlagi navedenega vas pozivamo, da dopolnite vašo ponudbo tako, da predložite popoln obrazec št. 2 dokumentacije v zvezi z oddajo janvega naročila,
- 4.) na podlagi 86. člena ZJN-3 vas pozivamo k pojasnilu neobičajno nizke ponudbe, saj naročnik meni, da je pri konkretnem javnem naročilu glede na njegove zahteve ponudba neobičajno nizka glede na cene na trgu in v zvezi z njo obstaja dvom o možnosti izpolnitve naročila. V konkretnem primeru mora naročnik preveriti, ali je vaša ponudba neobičajno nizka tudi, ker je vrednost ponudbe za več kot 50 odstotkov nižja od povprečne vrednosti pravočasnih ponudb in za več kot 20 odstotkov nižja od naslednje uvrščene ponudbe. Na podlagi navedenega vas naprošamo, da pojasnite ceno ali stroške v ponudbi. Podrobne podatke in utemeljitev o elementih ponudbe, ki so odločilni za izpolnitev naročila oziroma vplivajo na razvrstitev ponudbe se naj nanašajo na podatke iz 2. odstavka 86. člena ZJN-3. V kolikor ne boste

- pojasnili neobičajno nizke ponudbe jo bo naročnik v skladu s 3. odstavkom 86. člena ZJN-3 zavrnil,
- 5.) ste predložili napačno izpolnjen obrazec št. 3, saj iz njega ni razviden EMŠO Diane Šetina, direktor. Na podlagi navedenega vas pozivamo, da dopolnite ponudbo tako, da predložite ustrezen obrazec št. 3,
 - 6.) ste predložili nepopoln vzorec pogodbe, saj niste izpolnili vseh členov vzorca pogodbe, kot je bilo zahtevano v objavljenem vzorcu pogodbe in navodilom na str. 56 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Naročnik je namreč ugotovil, da niste izpolnili 1. člena, 6. člena in 9. člena vzorca pogodbe. Na podlagi navedenega vas pozivamo, da dopolnite vašo ponudbo tako, da predložite popoln vzorec pogodbe,
 - 7.) priložen ESPD obrazec v .pdf formatu ne vsebuje vseh podatkov na zadnji strani, saj ni ne datuma in niti kraja izpolnitve ESPD obrazca, kakor niti podpisa odgovorne osebe. Na podlagi navedenega vas pozivamo, da dopolnite vašo ponudbo tako, da predložite popoln ESPD obrazec,
 - 8.) niste priložili M1 obrazcev za vse nominirane kadre, kot je bilo zahtevano v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar naročnik ne ve ali so vsi nominirani kadri zaposleni pri ponudniku in posledično ali zadošča, da ste v vaši ponudbi priložili le kopijo zavarovalne police za zavarovanje odgovornosti iz arhitekturne in inženirske dejavnosti za EURO3000 d.o.o. ali pa bi morali v okviru dokazovanja kadrovske sposobnosti ponudnikov predložiti dodatne kopije zavarovalnih polic za splošno odgovornost, saj je naročnik zahteval, da mora ponudnik za vsako imenovano osebo v projektni skupini predložiti kopijo zavarovalnih polic za splošno odgovornost. Na podlagi navedenega vas pozivamo, da dopolnite vašo ponudbo tako, da predložite M1 obrazce za vse nominirane kadre. V kolikor pa le ti niso zaposleni pri ponudniku pa tudi vso pripadajočo dokumentacijo, ki jo je naročnik zahteval v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, vključno s kopijami zavarovalnih polic za splošno odgovornost,
 - 9.) niste predložili kopij dokazil o pridobljeni izobrazbi nominiranega kadra (vodja nadzora, nadzornik s področja gradbeništva, nadzornik s področja elektrotehnike in nadzornik s področja strojništva). Na podlagi navedenega vas pozivamo, da dopolnite ponudbo tako, da predložite kopije dokazil o pridobljeni izobrazbi omenjenega nominiranega kadra,
 - 10.) niste predložili kopij potrdil o vpisu v imenik ustrezne poklicne zbornice za nominirani kader (vodja nadzora, nadzornik s področja gradbeništva, nadzornik s področja elektrotehnike in nadzornik s področja strojništva). Na podlagi navedenega vas pozivamo, da dopolnite ponudbo tako, da predložite kopije potrdil o vpisu v imenik ustrezne poklicne zbornice omenjenega nominiranega kadra,
 - 11.) ste predložili obrazec št. 13 (izjava o znanju Slovenskega jezika) brez podpisa imenovane vodje nadzora. Na podlagi navedenega vas pozivamo, da dopolnite vašo ponudbo tako, da predložite nov obrazec št. 13 (izjava o znanju Slovenskega jezika), ki bo vseboval tudi podpis imenovane vodje nadzora ali dokazilo o državljanstvu RS ali pa potrdilo o aktivnem znanju slovenskega jezika,
 - 12.) ste v okviru kadrovske sposobnosti ponudnikov za naročnikovo zahtevo glede predložitve referenčnih potrdil dejansko predložili le eno izjavo na obrazcu št. 11 pri čemur se podatki nanašajo na Euro3000 d.o.o. in ne na nominirane kadre (vodja nadzora, nadzornik s področja gradbeništva, nadzornik s področja elektrotehnike, nadzornik s področja strojništva in koordinator za varstvo pri delu). Na podlagi navedenega vas pozivamo, da dopolnite vašo ponudbo tako, da predložite ustrezna referenčna potrdila za vse nominirane kadre (vodja nadzora, nadzornik s področja gradbeništva, nadzornik s področja elektrotehnike, nadzornik s področja strojništva in koordinator za varstvo pri delu),
 - 13.) ste predložili izpolnjen vzorec zavarovanja za dobro izvedbo del brez parafe. Na podlagi navedenega vas pozivamo, da dopolnite ponudbo tako, da predložite vzorec zavarovanja za dobro izvedbo del, ki bo vseboval tudi parafo odgovorne osebe ponudnika.

Na podlagi 89. člena ZJN-3 vas pozivamo, da dopolnitev ponudbe posredujete preko ejn2 do 18.12.2024 do 16:00.

OPOZORILO: V kolikor predmetne dopolnitve ne boste predložili, vas bo naročnik skladno s predzadnjim stavkom petega odstavka 89. člena ZJN-3 izključil.

Aktivnost se izvaja v okviru projekta »Bivalna enota Bella Vista v Hrvatinih«, ki se izvaja v okviru ukrepa »Zagotovitev varnega okolja bivanja za osebe, ki so odvisne od pomoči drugih«. Aktivnost se sofinancira iz proračunskega sklada za okrevanje in odpornost v okviru Mehanizma za okrevanje in odpornost, ki je finančna podpora Evropske unije za pospešitev izvajanja trajnostnih reform in naložb.

S spoštovanjem«

Naročnik izvaja javno naročilo, ki je sofinancirano iz EU sredstev. Zaradi časovnega vidika upravičenosti EU sredstev se je odločil, da hkrati preveri tudi drugo uvrščeno ponudbo.

Na podlagi navedenega je naročnik izvedel popoln pregled drugo uvrščene najugodnejše prejete ponudbe, tako da je pregledal in analiziral prispelo ponudbo z vidika ustreznosti izpolnjevanja naročnikovih zahtev iz razpisne dokumentacije in v skladu z vsemi osnovnimi načeli ZJN-3 in ugotavlja, kot je navedeno v nadaljevanju.

Pregled ponudbe - LOKAINŽENIRING, podjetje za svetovalni inženiring d.o.o., Kapucinski trg 8, 4220 Škofja Loka z vidika izpolnjevanja razpisanih pogojev

Pri pregledu ponudbe ponudnika - LOKAINŽENIRING, podjetje za svetovalni inženiring d.o.o., Kapucinski trg 8, 4220 Škofja Loka je naročnik ugotovil, da ponudba vsebuje nepravilnosti, ki bi jih z vidika ZJN-3 in prakse DKOM bilo možno dopolniti, zato se je odločil, da mu bo poslal poziv za dopolnitev ponudbe s sledečo vsebino:

»Spoštovani,

pri javnem naročilu za strokovni in finančni nadzor nad GOI deli in opremo ter koordinator za varnost pri delu za izvedbo novogradnje Bivalne enote Bella Vista v Hrvatinih, je Obalni dom upokojencev Koper - Casa costiera del pensionato Capodistria (v nadaljevanju: naročnik) prejel vašo ponudbo. Pri pregledu vaše ponudbe je naročnik ugotovil, da:

- 1.) ste predložili pomanjkljivo izpolnjen obrazec št. 3, saj vsebuje le podatke in podpis SREČKA BARBIČA, direktor, ne vsebuje pa podatkov in podpisa ROBERTA BRATUŽA, ki nastopa kot družbenik, Na podlagi navedenega vas pozivamo, da dopolnite vašo ponudbo tako, da predložite ustrezen obrazec št. 3, ki bo vseboval vse potrebne podatke za potrebe naročnikove poizvedbe v e-Dosjeju,
- 2.) ste predložili ustrezen obrazec št. 7 le za LOKAINŽENIRING, podjetje za svetovalni inženiring d.o.o., Kapucinski trg 8, 4220 Škofja Loka. Ker je iz vaše ponudbe razvidno, da nastopate s podizvajalcem VPD VAJDA varstvo pri delu d.o.o., Ljubljana, Zadobrovska cesta 10, 1260 Ljubljana – Polje, vas pozivamo, da dopolnite vašo ponudbo tako, da predložite ustrezen obrazec št. 7 tudi za omenjenega podizvajalca.

Na podlagi 89. člena ZJN-3 vas pozivamo, da dopolnitev ponudbe posredujete preko ejn2 do 18.12.2024 do 16:00.

OPOZORILO: V kolikor predmetne dopolnitve ne boste predložili, vas bo naročnik skladno s predzadnjim stavkom petega odstavka 89. člena ZJN-3 izključil.

Aktivnost se izvaja v okviru projekta »Bivalna enota Bella Vista v Hrvatinih«, ki se izvaja v okviru ukrepa »Zagotovitev varnega okolja bivanja za osebe, ki so odvisne od pomoči drugih«. Aktivnost se sofinancira iz proračunskega sklada za okrevanje in odpornost v okviru Mehanizma za okrevanje in odpornost, ki je finančna podpora Evropske unije za pospešitev izvajanja trajnostnih reform in naložb.

S spoštovanjem«

Nato je naročnik pravočasno prejel obe dopolnitvi ponudb.

Pregled dopolnitve ponudbe EURO3000 trgovina in storitve d.o.o., Ladja 37, 1215 Medvode z vidika izpolnjevanja razpisanih pogojev

Omenjeni ponudnik je v roku posredoval dopolnitev svoje ponudbe. Naročnik je po pregledu celotne dokumentacije ugotovil, da ponudnik ni ravnal v skladu s prejetim pozivom za dopolnitev ponudbe, saj ni ustrezno dopolnil svoje ponudbe v celoti. Naročnik je primoran izločiti omenjenega ponudnika, ker:

- 1.) je naročnik v pozivu k dopolnitvi ponudbe med drugim opozoril ponudnika, da ni priložil M1 obrazcev za vse nominirane kadre, kot je bilo zahtevano v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar naročnik ni vedel ali so vsi nominirani kadri zaposleni pri ponudniku in posledično ali zadošča, da je omenjeni ponudnik v svoji ponudbi priložil le kopijo zavarovalne police za zavarovanje odgovornosti iz arhitekturne in inženirske dejavnosti za EURO3000 d.o.o. ali pa bi morali v okviru dokazovanja kadrovske sposobnosti ponudnikov predložiti dodatne kopije zavarovalnih polic za splošno odgovornost, saj je naročnik zahteval, da mora ponudnik za vsako imenovano osebo v projektni skupini predložiti kopijo zavarovalnih polic za splošno odgovornost. Na podlagi navedenega ga je naročnik pozval, da dopolni ponudbo tako, da predloži M1 obrazce za vse nominirane kadre. V kolikor pa le ti niso zaposleni pri ponudniku pa tudi vso pripadajočo dokumentacijo, ki jo je naročnik zahteval v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, vključno s kopijami zavarovalnih polic za splošno odgovornost. Omenjeni ponudnik je podal razlago, da je skladno s gradbenim zakonom GZ-1 k predmetni ponudbi priložil kopijo zavarovalne police za zavarovanje odgovornosti iz arhitekturne in inženirske dejavnosti za Euro3000 d.o.o., klavzula: Zavarovanje odgovornosti krije vse pooblaščenec arhitekta in inženirje v gospodarskem subjektu. Vrednost letne realizacije projektov: 100.000,00 EUR - Zavarovalna vsota: 100.000,00 EUR - Letni agregat: 100.000,00 EUR, kar je več kot zahteva gradbeni zakon GZ-1, ter več kot 50 procentov višje od vrednosti predmetne ponudbe. Naročnik pojasnjuje, da za dopolnitev ponudb niso ključna le določila GZ-1, temveč tudi zahteve v okviru dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Naročnik je v okviru kadrovske sposobnosti ponudnikov zahteval, da mora ponudnik za izvajanje storitev predmetnega javnega naročila v svoji ponudbi zagotoviti ekipo strokovnjakov in sicer tako, da imenuje vodjo nadzora, nadzornika s področja gradbeno obrtiških del, nadzornika s področja strojništva in nadzornika s področja elektrotehnike, ki morajo izpolnjevati vse pogoje iz GZ-1. Za vsako imenovano osebo v projektni skupini mora priložiti tudi kopijo zavarovalnih polic za splošno odgovornost. Ponudnik mora v svoji ponudbi imenovati tudi koordinatorsko za varnost in zdravje pri delu v času gradnje. Vodja nadzora mora biti zaposlen pri ponudniku ali partnerju v skupni ponudbi (vodja nadzora ne sme biti zaposlen pri podizvajalcu). Vodja nadzora mora aktivno obvladati slovenski jezik (je državljan RS ali je tujec in ima potrdilo o aktivnem znanju slovenskega jezika). Ostali odgovorni pooblaščenec inženirji (nadzornik s področja strojništva, nadzornik s področja elektrotehnike in koordinatorsko za varnost in zdravje pri delu v času gradnje) morajo biti zaposleni ali pri ponudniku ali pri partnerju v skupni ponudbi ali pa pri prijavljenem podizvajalcu – obrazec M1. Ne zadošča, da strokovnjake zagotovi podizvajalec podizvajalec!

Ponudnik žal ni niti v dopolnitvi ponudbe predložil ne M1 obrazcev za vse nominirane kadre, kakor tudi ne preostale kopije zavarovalne police za zavarovanje odgovornosti, čeprav je iz dopolnitve ponudbe in dodatnega naročnikovega vpogleda v imenik pooblaščenih inženirjev IZS nedvoumno razvidno, da:

- je Matej Oman, ki je imenovan kot vodja nadzora dejansko zaposlen v podjetju PROMICO d.o.o.
- za Vida Fugina, ki je imenovan kot nadzornik s področja gradbeništva dejansko ni informacij ne v dopolnitvi ponudbe, kakor tudi ne v imeniku pooblaščenih inženirjev IZS,
- je Teo Reberšek, ki je imenovan kot nadzornik s področja strojništva dejansko zaposlen v podjetju ISO - TEO REBERŠEK S.P., INŽENIRING, STORITVE, ORGANIZACIJA,
- je Marko Cerar, ki je imenovan kot nadzornik s področja elektrotehnike dejansko zaposlen v podjetju MC EPRO, MARKO CERAR s.p. in
- za mag. Mira Fugina Šetina, ki je imenovana kot pooblaščenka finančnega nadzora naročnik dodaja, da ni podal nobene zahteve po takem kadru.

V konkretnem primeru torej omenjeni ponudnik želi izpolniti naročnikove zahteve s kadrom, ki ni zaposlen pri njemu, temveč pri drugih gospodarskih subjektih zaradi česar obstaja dodani razlog za izločitev predmetne ponudbe, saj posledično niso ustrezno izpolnjeni obrazci iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (npr. v obrazcu št. 2 niso opredeljeni predmetni gospodarski subjekti ne kot sponudniki in niti kot podizvajalci. Posledično ni mogoče ugotoviti ali manjka pri ponudbi akt o skupni izvedbi v primeru, da bi bila dopolnitev ponudbe oddana s pomočjo kapacitet sponudnikov ali številne zahtevane izjave za podizvajalce v primeru, da bi bila dopolnitev ponudbe oddana s pomočjo kapacitet podizvajalcev). Ker je naročnik v pozivu za dopolnitev omenjene ponudbe že zahteval, da se ponudba dopolni z vso pripadajočo dokumentacijo, ki jo je naročnik zahteval v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila v skladu s pradko DKOM ne more ponovno pozivati ponudnika, da ponudbo dopolni v predmetnem delu.

- 2.) Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila zahteval, da je vodja nadzora v delovnem razmerju pri ponudniku oz. v primeru partnerske pogodbe pri enem od pogodbenih partnerjev, za polni delovni čas ali za krajši delovni čas v posebnih primerih v skladu z ZDR-1 ter, da je v zadnjih petih letih, šteto od dneva objave obvestila o tem naročilu na portalu javnih naročil, uspešno izvedel (kar pomeni količinsko in kakovostno v skladu z naročilom) vsaj en projekt nadzora nad GOI del pri novogradnji, rekonstrukciji ali prenovi objekta skladno z gradbenim zakonom, in sicer na objektih, katerih investicija je znašala vsaj 700.000,00 EUR z DDV, iz Uredbe o razvrščanju objektov – šifra CC-SI 112, 113, 121, 122, 123, 125 in 126. Matej Oman je imenovan kot vodja nadzora in je dejansko zaposlen v podjetju PROMICO d.o.o., ki pa ni vključen v predmetno ponudbo kot gospodarski subjekt v vlogi sponudnika, kar predstavlja razlog za izključitev zaradi neizpolnjevanja pogoja vezanega na vodjo nadzora. Poleg tega ni bila niti predložena ustrezna referenca zanj, čeprav je naročnik ponudnika s pozivom za dopolnitev ponudbe med drugim obvestil, da je v okviru kadrovske sposobnosti ponudnikov za naročnikovo zahtevo glede predložitve referenčnih potrdil dejansko predložil le eno izjavo na obrazcu št. 11 pri čemur se podatki nanašajo na Euro3000 d.o.o. in ne na nominirane kadre (vodja nadzora, nadzornik s področja gradbeništva, nadzornik s področja elektrotehnike, nadzornik s področja strojništva in koordinator za varstvo pri delu). Na podlagi navedenega ga je naročnik pozval, da dopolni ponudbo tako, da predloži ustrezna referenčna potrdila za vse nominirane kadre (vodja nadzora, nadzornik s področja gradbeništva, nadzornik s področja elektrotehnike, nadzornik s področja strojništva in koordinator za varstvo pri delu).

Ponudnik je v dopolnitvi ponudbe predložil dve referenčni potrdili za ponudnika (pri čemur eno referenčno potrdilo ne vsebuje ne podpisa in niti žiga referenčnega naročnika) in ne nominirano vodjo nadzora, zaradi česar obstaja dodaten razlog za izključitev ponudbe zaradi njene nedopustnosti v povezavi za zahtevo glede kadrovske sposobnosti.

- 3.) Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila zahteval, da je nadzornik nad deli s področja gradbeništva (gradbeno-obrtniških del) v zadnjih petih letih, šteto od dneva objave obvestila o tem naročilu na portalu javnih naročil, uspešno izvedel (kar pomeni količinsko in kakovostno v skladu z naročilom) vsaj en projekt nadzora nad GOI del pri novogradnji, rekonstrukciji ali prenovi objekta skladno z gradbenim zakonom, in sicer na objektih, katerih investicija je znašala vsaj 700.000,00 EUR z DDV, iz Uredbe o razvrščanju objektov – šifra CC-SI 112, 113, 121, 122, 123, 125 in 126.

Matej Oman, mag. Vid Fugina in Diana Šetina so bili imenovani kot nadzorniki nad deli s področja gradbeništva (gradbeno-obrtniških del), vendar ni bila niti predložena niti ena ustrezna referenca za njih, čeprav je naročnik ponudnika s pozivom za dopolnitev ponudbe med drugim obvestil, da je v okviru kadrovske sposobnosti ponudnikov za naročnikovo zahtevo glede predložitve referenčnih potrdil dejansko predložil le eno izjavo na obrazcu št. 11 pri čemur se podatki nanašajo na Euro3000 d.o.o. in ne na nominirane kadre (vodja nadzora, nadzornik s področja gradbeništva, nadzornik s področja elektrotehnike, nadzornik s področja strojništva in koordinator za varstvo pri delu). Na podlagi navedenega ga je naročnik pozval, da dopolni ponudbo tako, da predloži ustrezna referenčna potrdila za vse nominirane kadre (vodja nadzora, nadzornik s področja gradbeništva, nadzornik s področja elektrotehnike, nadzornik s področja strojništva in koordinator za varstvo pri delu).

Ponudnik je v dopolnitvi ponudbe predložil dve referenčni potrdili za ponudnika in ne za nadzornike nad deli s področja gradbeništva (gradbeno-obrtniških del), zaradi česar obstaja dodaten razlog za izključitev ponudbe zaradi njene nedopustnosti v povezavi za zahtevo glede kadrovske sposobnosti. Naročnik dodaja, da ni možno enačiti osebnih referenc (npr. zakonite zastopnice ponudnika, ki je prijavljena, kot ena izmed nadzornikov nad deli s področja gradbeništva (gradbeno-obrtniških del), z referencami za gospodarski subjekt. Ker omenjeni ponudnik ni predložil nobene ustrezne osebne reference, kot je bilo zahtevano v dokumentaciji za v zvezi z oddajo javnega naročila, temveč le reference za gospodarski subjekt ne ustreza zahtevam za izpolnjevanje kadrovske sposobnosti niti za nadzornika nad deli s področja gradbeništva (gradbeno-obrtniških del).

- 4.) Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila zahteval, da je nadzornik nad deli s področja elektrotehnike - je v zadnjih petih letih, šteto od dneva objave obvestila o tem naročilu na portalu javnih naročil, uspešno izvedel (kar pomeni količinsko in kakovostno v skladu z naročilom) vsaj en projekt nadzora nad GOI del pri novogradnji, rekonstrukciji ali prenovi objekta skladno z gradbenim zakonom, in sicer na objektih, katerih investicija je znašala vsaj 700.000,00 EUR z DDV, iz Uredbe o razvrščanju objektov – šifra CC-SI 112, 113, 121, 122, 123, 125 in 126.

Marko Cerar je bil imenovan kot nadzornik nad deli s področja elektrotehnike, vendar ni bila predložena niti ena ustrezna referenca zanj, čeprav je naročnik ponudnika s pozivom za dopolnitev ponudbe med drugim obvestil, da je v okviru kadrovske sposobnosti ponudnikov za naročnikovo zahtevo glede predložitve referenčnih potrdil dejansko predložil le eno izjavo na obrazcu št. 11 pri čemur se podatki nanašajo na Euro3000 d.o.o. in ne na nominirane kadre (vodja nadzora, nadzornik s področja gradbeništva, nadzornik s področja elektrotehnike, nadzornik s področja strojništva in koordinator za varstvo pri delu). Na podlagi navedenega ga je naročnik pozval, da dopolni ponudbo

tako, da predloži ustrezna referenčna potrdila za vse nominirane kadre (vodja nadzora, nadzornik s področja gradbeništva, nadzornik s področja elektrotehnike, nadzornik s področja strojništva in koordinator za varstvo pri delu).

Ponudnik je v dopolnitvi ponudbe predložil dve referenčni potrdili za ponudnika in ne za nadzornika nad deli s področja elektrotehnike, zaradi česar obstaja dodaten razlog za izključitev ponudbe zaradi njene nedopustnosti v povezavi za zahtevo glede kadrovske sposobnosti. Ker omenjeni ponudnik ni predložil nobene ustrezne osebne reference, kot je bilo zahtevano v dokumentaciji za v zvezi z oddajo javnega naročila, temveč le reference za gospodarski subjekt ne ustreza zahtevam za izpolnjevanje kadrovske sposobnosti niti za nadzornika nad deli s področja elektrotehnike.

Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila tudi določil, da ostali odgovorni pooblaščen inženirji (nadzornik s področja strojništva, nadzornik s področja elektrotehnike in koordinator za varnost in zdravje pri delu v času gradnje) morajo biti zaposleni ali pri ponudniku ali pri partnerju v skupni ponudbi ali pa pri prijavljenem podizvajalcu – obrazec M1. Ne zadošča, da strokovnjake zagotovi podizvajalčev podizvajalec!

Naročnik je ugotovil, da Marko Cerar, ki je bil imenovan kot nadzornik nad deli s področja elektrotehnike ni zaposlen pri ponudniku, temveč pri drugem gospodarskem subjektu, ki ga ponudnik ni vključil v ponudbo ne kot partnerja in niti kot podizvajalca in tega dela ponudbe ni dopolnil niti v fazi dopolnitve ponudbe kljub predhodnemu naročnikovemu pozivu za dopolnitev ponudbe, zaradi česar obstaja dodaten razlog za izključitev ponudbe.

- 5.) Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila zahteval, da je nadzornik nad deli s področja strojništva je v zadnjih petih letih, šteto od dneva objave obvestila o tem naročilu na portalu javnih naročil, uspešno izvedel (kar pomeni količinsko in kakovostno v skladu z naročilom) vsaj en projekt nadzora nad GOI del pri novogradnji, rekonstrukciji ali prenovi objekta skladno z gradbenim zakonom, in sicer na objektih, katerih investicija je znašala vsaj 700.000,00 EUR z DDV, iz Uredbe o razvrščanju objektov – šifra CC-SI 112, 113, 121, 122, 123, 125 in 126.

Teo Reberšek je bil imenovan kot nadzornik nad deli s področja strojništva, vendar ni bila predložena niti ena ustrezna referenca za nanj, čeprav je naročnik ponudnika s pozivom za dopolnitev ponudbe med drugim obvestil, da je v okviru kadrovske sposobnosti ponudnikov za naročnikovo zahtevo glede predložitve referenčnih potrdil dejansko predložil le eno izjavo na obrazcu št. 11 pri čemur se podatki nanašajo na Euro3000 d.o.o. in ne na nominirane kadre (vodja nadzora, nadzornik s področja gradbeništva, nadzornik s področja elektrotehnike, nadzornik s področja strojništva in koordinator za varstvo pri delu). Na podlagi navedenega ga je naročnik pozval, da dopolni ponudbo tako, da predloži ustrezna referenčna potrdila za vse nominirane kadre (vodja nadzora, nadzornik s področja gradbeništva, nadzornik s področja elektrotehnike, nadzornik s področja strojništva in koordinator za varstvo pri delu).

Ponudnik je v dopolnitvi ponudbe predložil dve referenčni potrdili za ponudnika in ne za nadzornika nad deli s področja strojništva, zaradi česar obstaja dodaten razlog za izključitev ponudbe zaradi njene nedopustnosti v povezavi za zahtevo glede kadrovske sposobnosti. Ker omenjeni ponudnik ni predložil nobene ustrezne osebne reference, kot je bilo zahtevano v dokumentaciji za v zvezi z oddajo javnega naročila, temveč le reference za gospodarski subjekt ne ustreza zahtevam za izpolnjevanje kadrovske sposobnosti niti za nadzornika nad deli s področja strojništva.

Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila tudi določil, da ostali odgovorni pooblaščen inženirji (nadzornik s področja strojništva, nadzornik s področja elektrotehnike in koordinator za varnost in zdravje pri delu v času gradnje) morajo biti zaposleni ali pri ponudniku ali pri partnerju v skupni ponudbi ali pa pri prijavljenem podizvajalcu – obrazec M1. Ne zadošča, da strokovnjake zagotovi podizvajalčev podizvajalec!

Naročnik je ugotovil, da Teo Reberšek je bil imenovan kot nadzornik nad deli s področja strojništva in zaposlen pri ponudniku, temveč pri drugem gospodarskem subjektu, ki ga ponudnik ni vključil v ponudbo ne kot partnerja in niti kot podizvajalca in tega dela ponudbe ni dopolnil niti v fazi dopolnitve ponudbe kljub predhodnemu naročnikovemu pozivu za dopolnitev ponudbe, zaradi česar obstaja dodaten razlog za izključitev ponudbe.

- 6.) Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila zahteval, da je koordinator za varstvo pri delu je v zadnjih petih letih, šteto od dneva objave obvestila o tem naročilu na portalu javnih naročil, uspešno sodeloval (kar pomeni količinsko in kakovostno v skladu z naročilom) vsaj pri enem projektu za izvedbo koordinacije varstva pri delu pri izvedbi gradbenih del (novogradnja, rekonstrukcija ali prenova) na primerljivem objektu visoke gradnje, iz Uredbe o razvrščanju objektov – šifra CC-SI 112, 113, 121, 122, 123, 125 in 126.

Peter Roš je bil imenovan kot koordinator za varstvo pri delu, vendar ni bila predložena niti ena ustrezna referenca za nanj, čeprav je naročnik ponudnika s pozivom za dopolnitev ponudbe med drugim obvestil, da je v okviru kadrovske sposobnosti ponudnikov za naročnikovo zahtevo glede predložitve referenčnih potrdil dejansko predložil le eno izjavo na obrazcu št. 11 pri čemur se podatki nanašajo na Euro3000 d.o.o. in ne na nominirane kadre (vodja nadzora, nadzornik s področja gradbeništva, nadzornik s področja elektrotehnike, nadzornik s področja strojništva in koordinator za varstvo pri delu). Na podlagi navedenega ga je naročnik pozval, da dopolni ponudbo tako, da predloži ustrezna referenčna potrdila za vse nominirane kadre (vodja nadzora, nadzornik s področja gradbeništva, nadzornik s področja elektrotehnike, nadzornik s področja strojništva in koordinator za varstvo pri delu).

Ponudnik je v dopolnitvi ponudbe predložil dve referenčni potrdili za ponudnika in ne za koordinatorka za varstvo pri delu, zaradi česar obstaja dodaten razlog za izključitev ponudbe zaradi njene nedopustnosti v povezavi za zahtevo glede kadrovske sposobnosti. Ker omenjeni ponudnik ni predložil nobene ustrezne osebne reference, kot je bilo zahtevano v dokumentaciji za v zvezi z oddajo javnega naročila, temveč le reference za gospodarski subjekt ne ustreza zahtevam za izpolnjevanje kadrovkse sposobnosti niti za koordinatorka za varstvo pri delu.

Naročnik je pri pregledu vseh prejetih ponudb dolžan ravnati strogo v skladu z merili in zahtevami, ki jih je sam določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in tudi v objavljenih odgovorih na prejeta vprašanja preko portala javnih naročil, kakor tudi pojasnilih, ki jih naročnik objavlja na portalu javnih naročil. Od vseh ponudnikov se pričakuje, da ponudbo pripravijo z ustrezno skrbnostjo in odgovornostjo, v kolikor pa ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami razpisne dokumentacije, posledice nosijo ponudniki sami. V skladu s prakso Državne revizijske komisije za revizijo postopkov oddaje javnih naročil, naročniku ni dovoljeno dvakrat pozivati ponudnika za odpravo iste pomanjkljivosti. Na podlagi vsega navedenega je naročnik zaradi številnih predhodno zapisanih in obrazloženih razlogov primoran izločiti ponudbo ponudnika EURO3000 trgovina in storitve d.o.o., Ladja 37, 1215 Medvode.

Poleg tega je naročnik primoran zavrniti omenjeno ponudbo v skladu s 3. odstavkom 86. člena ZJN-3. Naročnik je namreč omenjenega ponudnika na podlagi 86. člena ZJN-3 pozval k pojasnilu neobičajno nizke ponudbe, saj naročnik meni, da je pri konkretnem javnem naročilu glede na njegove zahteve ponudba neobičajno nizka glede na cene na trgu in v zvezi z njo obstaja dvom o možnosti izpolnitve

naročila. V konkretnem primeru mora naročnik preveriti, ali je omenjena ponudba neobičajno nizka tudi, ker je vrednost ponudbe za več kot 50 odstotkov nižja od povprečne vrednosti pravočasnih ponudb in za več kot 20 odstotkov nižja od naslednje uvrščene ponudbe. Na podlagi navedenega ga je naročnik naprosil, da pojasni ceno ali stroške v ponudbi. Podrobne podatke in utemeljitev o elementih ponudbe, ki so odločilni za izpolnitev naročila oziroma vplivajo na razvrstitev ponudbe se naj nanašajo na podatke iz 2. odstavka 86. člena ZJN-3. Naročnik je omenjenega ponudnika v pozivu št. 4300-4/2024-11 z dne 11. 12. 2024 opozoril, da v kolikor ne bo pojasnil neobičajno nizke ponudbe, jo bo naročnik v skladu s 3. odstavkom 86. člena ZJN-3 zavrnil.

Ponudnik EURO3000 trgovina in storitve d.o.o., Ladja 37, 1215 Medvode je v svojem odgovoru zavzel stališče, da bi moral naročnik njegovo ponudbo sprejeti kot dopustno in izločiti vse štiri preostale ponudbe, ker izvaja naročilo male vrednosti. Navaja, da bi naročnik moral skladno z ZJN-3 zavrniti vse ponudbe, ki so višje od navedene vrednosti v ZJN-3, potem bi naročnik pravilno v odstotkih izračunavati vrednosti ponudnikov. Nadalje navaja, da se je pravilno prijavil na JN razpis male vrednosti, ker je kot je razvidno iz referenc ponudnika s predstavljeno projektno skupino nadzornikov že uspešno in kvalitetno izvedel nadzore večjih objektov, kot je konkretni primer JN naročila. Navaja tudi, da ponudnik sam velikokrat izdeluje projektne dokumentacije za JN razpise male in velike vrednosti, zato mu je znana vsebina in obseg predmetnega dela nadzora. Običajno naročnik JN razpolaganje sredstev že navede v osnutku pogodbe. Naročnik sprejme ekonomsko ugodno najnižjo ponudbo, glede na ocenjeno vrednost naročnika, vse preostale, ki so višje od ocenjene vrednosti naročnika, v konkretnem primeru tiste, ki so višje od zneskov po ZJN-3 zavrne, kot nedopustne...

Naročnik na podlagi prejete obrazložitve izpostavlja, da ZJN-3 ne deli javna naročila na male in velike vrednosti, temveč med drugim v 21. členu določa mejne vrednosti za uporabo zakona. 1. odstavek 21 člena ZJN-3 določa, da se ZJN-3 uporablja za javna naročila, katerih ocenjena vrednost brez davka na dodano vrednost je enaka ali višja od naslednjih mejnih vrednosti:

a) na splošnem področju:

- 40.000 eurov za javno naročilo blaga ali storitev ali projektni natečaj...

Predmetno javno naročilo se vodi na podlagi postopka naročila male vrednosti v skladu s 47. členom ZJN-3. Naročnik pojasnjuje, da se postopek naročila male vrednosti uporabi, ko je ocenjena vrednost brez davka na dodano vrednost enaka ali višja od naslednjih mejnih vrednosti:

a) na splošnem področju:

- 40.000 eurov za javno naročilo blaga ali storitev ali projektni natečaj...

Informacija glede izbrane vrste postopka je bila tudi javno objavljena na Portalu javnih naročil in sicer z objavo Obvestila o naročilu male vrednosti - splošno področje (št. JN008508/2024-SL1/01 z dne 25. 11. 2024). Omenjeno obvestilo določa tudi, da bo naročnik uporabil predmetni postopek v okviru rubrike B1, kjer je zapisano eksplicitno "Vrsta postopka: Naročilo male vrednosti". Poleg tega je naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila zapisal:

- na prvi strani "Dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila po postopku naročila male vrednosti"
- v okviru tretjega poglavja dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila je naročnik zapisal "Za oddajo predmetnega naročila se v skladu s 47. členom ZJN-3 izvede naročilo male vrednosti." in
- v 1. odstavku 1. člena vzorca pogodbe "Pogodbeni stranki uvodoma ugotavljata, da:
 - je naročnik v skladu s 47. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, ZJN-3) izvedel naročilo male vrednosti za » Strokovni in finančni nadzor nad GOI deli in opremo ter koordinator za varnost pri delu za izvedbo novogradnje Bivalne enote Bella Vista v Hrvatinih«...

Iz prejete dopolnitve ponudbe je razvidno, da omenjeni ponudnik napačno razume postopek naročila male vrednosti in očitno razume, da je naročnikova ocenjena vrednost nižja od 40.000 EUR brez DDV. Naročnik

dodaja, da bi v tovrstnem primeru naročnik izvedel evidenčno javno naročilo, ki bi bilo izpeljano na podlagi 2. odstavka 21. člena ZJN-3, za kar pa ne bi bila izvedena niti objava obvestila o naročilu male vrednosti - splošno področje (št. JN008508/2024-SL1/01 z dne 25. 11. 2024), saj ni zahtevana v primeru izvedbe evidenčnega javnega naročila. Poleg tega naročnik dodaja, da je pred sprejetjem sklepa o začetku postopka pridobil informativno nezavezujočo ponudbo, katera je bila tudi podlaga za sprejem prikaza izračuna ocenjene vrednosti št. 4300-4/2024-1 z dne 21.11.2024, iz katerega je razvidno, da znaša naročnikova ocenjena vrednost predmetnega javnega naročila 133.000,00 EUR brez DDV. Sklep o začetku postopka št. 4300-4/2024-2 z dne 22.11.2024 pa med drugim določa, da znaša naročnikova ocenjena vrednost predmetnega javnega naročila 133.000,00 EUR brez DDV. Namen ocenjene vrednosti je, da lahko naročnik izbere ustrezno vrsto postopka. Naročnik dodaja, da navedba ponudnika "Naročnik sprejme ekonomsko ugodno najnižjo ponudbo, glede na ocenjeno vrednost naročnika, vse preostale, ki so višje od ocenjene vrednosti naročnika, v konkretnem primeru tiste, ki so višje od zneskov po ZJN-3 zavrne, kot nedopustne." ne drži tudi zaradi tega, ker je dopustnost ponudbe z vidika ponujene cene možno določiti izključno glede na naročnikova zagotovljena sredstva, ki so ravno tako določena v sklepu o začetku postopka št. 4300-4/2024-2 z dne 22.11.2024 in znašajo 133.000,00 EUR brez DDV oziroma 162.260,00 EUR z DDV. Poleg naročnikove predhodno pridobljene informativne ponudbe, pa je nedvoumno, da se je tudi trg ustrezno odzval saj poleg ponudbe omenjenega ponudnika je naročnik prejel še štiri dodatne ponudbe, ki so vse v okviru naročnikovih razpoložljivih sredstev, pri čemur pa so ponudbene cene bistveno bolj realne, kot je ponudba omenjenega ponudnika, saj le-ta izraža dvom ali bo predmetno naročilo dejansko v celoti izvedeno na kvalitetni način in v ustreznem času, poplačani vsi gospodarski subjekti ki bi delali v fazi izvedbe predmetnega javnega naročila in plačani vsi davki in prispevki, pri čemur dvom kljub ponudnikovemu pojasnilu ostaja. Na podlagi vsega navedenega je naročnik primoram omenjeno ponudbo označiti kot neobičajno nizko in jo zavrniti na podlagi 3. odstavka 86. člena ZJN-3 zavrniti. Dodatni razlog za zavrnitev omenjene ponudbe na podlagi 3. odstavka 86. člena ZJN-3 pa predstavlja dejstvo, da je naročnik v omenjenem pozivu ponudniku obrazložil, da podrobni podatki in utemeljitve o elementih ponudbe, ki so odločilni za izpolnitev naročila oziroma vplivajo na razvrstitev ponudbe se naj nanašajo na podatke iz 2. odstavka 86. člena ZJN-3. Omenjeni ponudnik očitno ni niti prebral 2. odstavka 86. člena ZJN-3. Le-ta določa "Preden naročnik zavrne neobičajno nizko ponudbo, mora od ponudnika pisno zahtevati podrobne podatke in utemeljitev o elementih ponudbe, za katere meni, da so odločilni za izpolnitev naročila oziroma vplivajo na razvrstitev ponudb. Te podrobnosti se lahko nanašajo zlasti na:

- a) ekonomiko proizvodnega postopka, storitev, ki se zagotavljajo, ali metode gradnje;
- b) izbrane tehnične rešitve ali izjemno ugodne pogoje, ki so na voljo ponudniku za dobavo blaga, izvajanje storitev ali izvedbo gradenj;
- c) izvirnost gradenj, blaga ali storitev, ki jih ponuja ponudnik;
- č) izpolnjevanje obveznosti iz drugega odstavka 3. člena tega zakona;
- d) izpolnjevanje zahtev glede podizvajalcev;
- e) možnost, da ponudnik pridobi državno pomoč."

Ponudnik EURO3000 trgovina in storitve d.o.o., Ladja 37, 1215 Medvode žal ni sledil naročnikovemu pozivu za obrazložitev neobičajno nizke cene, saj ni obrazložil podrobnih podatkov in utemeljitev o elementih ponudbe, ki so odločilni za izpolnitev naročila oziroma vplivajo na razvrstitev ponudbe in bi se nanašali na podatke iz 2. odstavka 86. člena ZJN-3, zaradi česar mora naročnik predmetno neobičajno nizko ponudbo v skladu s 3. odstavkom 86. člena ZJN-3 zavrniti, ker ponudnik ni ustrezno obrazložil neobičajno nizke cene, kot je bil pozvan s strani naročnika.

Pregled dopolnitve ponudbe - LOKAINŽENIRING, podjetje za svetovalni inženiring d.o.o., Kapucinski trg 8, 4220 Škofja Loka z vidika izpolnjevanja razpisanih pogojev

Omenjeni ponudnik je v roku posredoval dopolnitev svoje ponudbe. Naročnik je po pregledu celotne dokumentacije ugotovil, da je ponudnik ravnal v skladu s prejetim pozivom za dopolnitev ponudbe in ustrezno dopolnil svojo ponudbo v celoti.

Naročnik je izvedel tudi preverke v e-Dosjeju in ugotovil, da ponudba ponudnika LOKAINŽENIRING, podjetje za svetovalni inženiring d.o.o., Kapucinski trg 8, 4220 Škofja Loka je skladno z določilom 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, saj izpolnjuje naslednje pogoje:

- ponudbo je predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje,
- njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila,
- je prispela pravočasno,
- pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija,
- naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in
- cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Na podlagi vsega navedenega naročnik oddaja predmetno javno naročilo ponudniku LOKAINŽENIRING, podjetje za svetovalni inženiring d.o.o., Kapucinski trg 8, 4220 Škofja Loka za ceno 59.450,00 EUR brez DDV oziroma 72.529,00 EUR z DDV.

S tem je odločitev naročnika utemeljena.

Pravni pouk:

Zahtevek za revizijo lahko v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; v nadaljnjem besedilu: ZPVPJN) vložijo vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda.

Po odločitvi o oddaji javnega naročila je rok za vložitev zahtevka za revizijo pet (5) delovnih dni od objave odločitve na Portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen in mora vsebovati najmanj vse sestavine iz 15. člena ZPVPJN:

- ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako javnega naročila oziroma odločitev o oddaji javnega naročila ali priznani sposobnosti,
- oznako predmeta javnega naročila,
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem ter
- potrdilo o vplačani taksi v višini dva odstotka od cene najugodnejše dopustne ponudbe (z davkom na dodano vrednost), vendar ne manj kot 500 eurov in ne več kot 25.000 eurov, torej 1.450,58.

Taksa se vplača na TRR pri Ministrstvu za finance, št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290-00850824.

Zahtevek za revizijo se vložijo preko portala eRevizija. Navodila za uporabo portala eRevizija: <https://www.portalerevizija.si/portal>.



Obalni dom upokojencev Koper
mag. Neva Tomažič
direktorica



Žig

Objaviti na Portalu javnih naročil skladno z določilom 90. člena ZJN-3.