Univerza v Mariboru

Številka: 302/33-ČISTILA-P/2024
Datum: 07. 01. 2025

Na podlagi javnega naročila »Dobava čistil za Univerzo v Mariboru«, objavljenega na Portalu javnih naročil pod št. objave JN008288/2024-EUe16/01, datum objave: 18. 11. 2024, s popr., ter v Uradnem listu EU pod št. objave 702236-2024, datum objave: 18. 11. 2024, s popr., na podlagi poročila in predloga strokovne komisije z dne 06. 01. 2025, ter v skladu s petim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in in 88/23 – ZOPNN-F; v nadaljevanju besedila: ZJN-3) izdajam naslednjo

# ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1. Pri javnem naročilu »Dobava čistil za Univerzo v Mariboru« **se zavrnejo vse ponudbe.**
2. Naročnik bo po pravnomočnosti predmetne odločitve pričel z novim postopkom oddaje javnega naročila.

**O b r a z l o ž i t e v:**

Naročnik je na Portalu javnih naročil pod številko objave JN008288/2024-EUe16/01, datum objave: 18. 11. 2024, s popr., ter v Uradnem listu EU pod št. objave 702236-2024, datum objave: 18. 11. 2024, s popr., objavil javno naročilo »Dobava čistil za Univerzo v Mariboru«, po odprtem postopku, skladno s 40. členom ZJN-3.

Pravočasno, do roka za oddajo ponudb, 20. 12. 2024 do 10:00 ure, so v informacijski sistem e-JN prispele ponudbe naslednjih ponudnikov:

| Zap. št. | Naziv ponudnika | Datum prejetja | Ura prejetja |
|---|---|---|---|
| 1. | INPOS, tehnična trgovina na debelo in drobno, d.o.o., Opekarniška cesta 002, 3000 Celje | 18. 12. 2024 | 07:58 |
| 2. | INTER KOOP družba za trgovino in proizvodnjo d.o.o., Zrkovska cesta 097, 2000 Maribor | 18. 12. 2024 | 09:36 |
| 3. | MAKOM TRGOVINA, d.o.o., Koroška cesta 064, 3320 Velenje | 19. 12. 2024 | 14:44 |
| 4. | BARJANS, obvladovanje čistoče, d.o.o., Pod Hruševco 020, 1360 Vrhnika | 20. 12. 2024 | 08:10 |

Odpiranje ponudb je v informacijskem sistemu e-JN na spletnem naslovu https://ejn.gov.si potekalo avtomatsko dne 20. 12. 2024 ob 11.01.

Naročnik je uvodoma razvrstil pravočasno prejete ponudbe glede na merilo za izbor, določeno v 9. točki Navodil ponudnikom za pripravo ponudbe, kot sledi:

»Merilo za izbor strank okvirnega sporazuma je **ekonomsko najugodnejša ponudba, določena na podlagi najnižje skupne ponudbene vrednosti vseh artiklov po predračunu (v EUR z DDV).**

Naročnik bo sklenil okvirni sporazum za posamezni sklop s petimi (5) najugodnejšimi ponudniki, ki bodo podali najugodnejšo skupno ponudbeno vrednost vseh artiklov po predračunu (v EUR z DDV).
V primeru, da naročnik prejme več kot pet (5) dopustnih ponudb za posamezni sklop, bo naročnik razvrstil ponudnike skladno z merilom in sklenil okvirni sporazum s petimi (5) ponudniki, ki bodo po merilu ponudili najnižjo ponudbeno vrednost vseh artiklov (v EUR z DDV).

V primeru, da naročnik prejme manj kot pet (5) ponudb, bo sklenil okvirni sporazum z vsemi ponudniki, ki bodo oddali dopustno ponudbo.

Če naročnik ne prejme vsaj dveh (2) dopustnih ponudb, si pridržuje pravico, da okvirnega sporazuma ne sklene in postopek javnega naročila ponovi.

Z izborom strank okvirnega sporazuma naročnik še ne oddaja posamičnega naročila.

Če bo več ponudnikov ponudilo enako skupno ponudbeno vrednost v EUR z DDV, tako da ne bo mogoče rangirati pet (5) najugodnejših, ker bosta na petem mestu dva ali več ponudnikov z enako skupno ponudbeno vrednostjo, bo izbran tisti ponudnik, ki prej odda ponudbo (upošteva se datum in ura prejetja ponudbe v informacijski sistem e-JN).«

Glede na postavljena merila v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila je razvrstitev ponudnikov na ocenjevalni lestvici bila naslednja:

| Zap. št. | Naziv ponudnika | SKUPNA PONUJENA CENA V EUR z DDV |
|---|---|---|
| 1. | INPOS, tehnična trgovina na debelo in drobno, d.o.o., Opekarniška cesta 002, 3000 Celje | 3.171,70 |
| 2. | INTER KOOP družba za trgovino in proizvodnjo d.o.o., Zrkovska cesta 097, 2000 Maribor | 4.367,30 |
| 6. | BARJANS, obvladovanje čistoče, d.o.o., Pod Hruševco 020, 1360 Vrhnika | 5.243,26 |
| 7. | MAKOM TRGOVINA, d.o.o., Koroška cesta 064, 3320 Velenje | 6.160,13 |

Peti odstavek 90. člena ZJN-3 določa, da lahko naročnik na vseh stopnjah postopka po izteku roka za odpiranje ponudb zavrne vse ponudbe. Če je naročnik zavrnil vse ponudbe, mora o razlogih za takšno odločitev in o tem, ali bo začel nov postopek, obvestiti ponudnike ali kandidate.

Naročnik je pri pregledu ponudbene dokumentacije (prvega) najugodnejšega ponudnika **INPOS, tehnična trgovina na debelo in drobno, d.o.o., Opekarniška cesta 002, 3000 Celje**, ugotovil, da ponudnik v obrazcu št. 5 Predračun – Popravek št. 1 pri artiklu pod zaporedno št. 6 (»Tekoče milo za roke z vonjem, za vsakodnevno umivanje rok, ekonomično, primerno za uporabo v skupnih toaletnih prostorih, pH nevtralno, dermatološko

testirano, pakiranje = 5l«) ni izpolnil vseh zahtevanih podatkov, saj v stolpcu »Naziv, proizvajalec in šifra artikla«, v rumenem polju **ni izpolnil podatka o šifri artikla**. Ponudnik je izpolnil podatek o nazivu artikla in proizvajalcu, manjka pa podatek o šifri ponujenega artikla.

Iz navodil v obrazcu št. 5 »Predračun – Popravek št. 1« jasno izhaja, da mora ponudnik izpolniti vse postavke v predračunu ter da mora v stolpec »Naziv, proizvajalec in šifra artikla« vpisati naziv, proizvajalca **in šifro ponujenega artikla**. Enaka zahteva je zapisana tudi v dokumentu Tehnične specifikacije, ki v četrtem odstavku točke 2 (Splošna določila) določajo: »**Ponudnik mora v ponudbenem predračunu za vsak artikel obvezno navesti šifro ponujenega artikla, ki mora biti identična šifri, ki jo bo za isti artikel navedel na dobavnici in v e-računu.** Neskladje šifer za isti ponudbeni artikel na prej navedenih dokumentih bodo lahko razlog za takojšnjo prekinitev okvirnega sporazuma.«

Tudi po stališču **Državne revizijske komisije** je **natančnost in skrbnost pri pripravi dokumentacije** ter njena **skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami** temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega ponudnika. Skladno s strogo prakso Državne revizijske komisije je od ponudnikov upravičeno pričakovati in zahtevati, da posebno skrbnost namenijo pripravi ponudbene dokumentacije. V kolikor ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami razpisne dokumentacije, posledice nosi ponudnik sam.

Nadalje je naročnik ugotovil, da ponudnik **INPOS, tehnična trgovina na debelo in drobno, d.o.o., Opekarniška cesta 002, 3000 Celje**, kljub izrecnim navodilom v točki 10.1.1. Navodil ponudnikom za pripravo ponudbe (Dokazila o izpolnjevanju zahtev iz tehničnih specifikacij) ter izrecnim navodilom v točki A (Posebne zahteve za čistila) Tehničnih specifikacij, v ponudbi **ni predložil nobenih drugih dokazil (tehnični listi) – za nobenega od ponujenih artiklov**, na podlagi katerih bi lahko naročnik razbral številko (šifro) artikla, ki ga ponuja in ugotovil kateri artikel pri navedeni (ali katerikoli drugi) zaporedni številki ponudnik dejansko ponuja in ali le-ta tudi izpolnjuje vse zahteve naročnika, kot so določene v tehničnih specifikacijah.

Na podlagi zgoraj obrazloženega in glede na to, da pozivanje na dopolnitev tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila pa, v skladu s 6. odstavkom 89. člena ZJN-3, ni dopustno je naročnik ugotovil, da ponudba **ponudnika INPOS, tehnična trgovina na debelo in drobno, d.o.o., Opekarniška cesta 002, 3000 Celje**, ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Pri pregledu ponudbene dokumentacije drugo uvrščenega ponudnika **INTER KOOP družba za trgovino in proizvodnjo d.o.o., Zrkovska cesta 097, 2000 Maribor** in tretjeuvrščenega ponudnika **BARJANS, obvladovanje čistoče, d.o.o., Pod Hruševco 020, 1360 Vrhnika** je naročnik ugotovil, da sta oba prej navedena ponudnika pri artiklu pod zaporedno št. 5 Predračuna – Popravek št. 1 (»Detergent za ročno pomivanje posode, pH nevtralen, dermatološko testiran, pakiranje plastenka = **0,5 l do 1 l**«), ponudila detergent za ročno pomivanje posode **v pakiranju 5 l**, kar **ne ustreza tehničnim zahtevam naročnika**, saj je naročnik v stolpcu B (»Vrsta blaga«) obrazca št. 5 (Predračun – Popravek št. 1) zahteval pakiranje v plastenki od 0,5 l do 1 l.

Naročnik je že v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila jasno zapisal, da je podrobnejša specifikacija naročila razvidna iz tehničnih specifikacij, **ponudbenega predračuna** ter vzorca okvirnega sporazuma, nadalje je v Navodilih ponudnikom za pripravo ponudbe naročnik določil, da mora predmet ponudbe izpolnjevati tehnične zahteve, navedene v tehničnih specifikacijah.

Na podlagi vsega zgoraj obrazloženega ponudbi ponudnikov **INTER KOOP družba za trgovino in proizvodnjo d.o.o., Zrkovska cesta 097, 2000 Maribor** in **BARJANS, obvladovanje čistoče, d.o.o., Pod Hruševco 020, 1360 Vrhnika**, ne ustrezata potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

V skladu s 4. odstavkom 89. člena ZJN-3 se lahko pri odprtem postopku naročnik odloči, da se ponudbe najprej razvrstijo po merilih in se tudi predhodno preverijo z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede premeta javnega naročila, preden se preveri, da ne obstajajo razlogi za izključitev najugodnejšega ponudnika in da so izpolnjeni pogoji za njegovo sodelovanje. Če naročnik oceni, da ponujeni predmet javnega

naročila ne ustreza zahtevam naročnika za ponudnika, ki je oddal takšno ponudbo, ni treba preverjati ali obstajajo razlogi za izključitev in ali izpolnjujejo pogoje za sodelovanje.

Na podlagi dejstva, da vse tri zgoraj navedene ponudbe (prva, druga in tretjeuvrščena) ne ustrezajo potrebam in zahtevan naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ter so tako nedopustne in glede na določbo Meril, da če naročnik ne prejme vsaj dveh (2) dopustnih ponudb, si pridržuje pravico, da okvirnega sporazuma ne sklene in postopek javnega naročila ponovi, naročnik ni več nadaljeval s pregledovanjem ponudbe zadnjeuvrščenega ponudnika na ocenjevalni lestvici.

Naročnik je predmetno odločitev sprejel na podlagi 5. odstavka 90. člena ZJN-3, ki mu omogoča, da po izteku roka za odpiranje ponudb zavrne vse ponudbe, ki so prispele v postopku javnega naročanja, in 20. odstavka 2. točke Navodil ponudnikom št. 302/33-ČISTILA-P/2024 z dne 14. 11. 2024. Naročnik bo tudi zaradi upoštevanja temeljnih načel javnega naročanja in sicer načela gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti, po katerem mora naročnik izvesti javno naročanje tako, da z njim zagotovi gospodarno in učinkovito porabo javnih sredstev in uspešno doseže cilje svojega delovanja, določene skladno s predpisi, ki urejajo porabo proračunskih in drugih javnih sredstev, ponovil postopek javnega naročanja.

Takšna odločitev naročnika je ena od legitimnih možnosti zaključka postopka, ki je ostalim načinom enakovredna in prirejena. Takšno stališče izhaja tudi prakse Državne revizijske komisije[1], ki je eni izmed svojih odločitev navedla, da niti predpisi javnega naročanja niti sodna praksa ne določata posebnih kriterijev (meril), po katerih bi bilo mogoče presojati utemeljenost/dopustnost razlogov za zaključek postopka oddaje javnega naročila brez oddaje le tega. Navedeno posledično pomeni, da ni mogoče kot neskladne s predpisi o javnem naročanju opredeliti pravzaprav nobene odločitve o zavrnitvi ponudb, pri sprejemu katere so bila spoštovana temeljna pravila skupnostnega prava o javnem naročanju. Povedano drugače: presoja zakonitosti naročnikove odločitve o zavrnitvi ponudb v revizijskem postopku ne more obsegati preverjanja ne/utemeljenosti posameznih razlogov za sprejem takšne odločitve, temveč (v obsegu revizijskih navedb) zgolj preverjanje, ali je naročnik pri sprejemu le-te ravnal v skladu s temeljnimi pravili skupnostnega prava o javnem naročanju (t.j. predvsem, ali je naročnik ravnal diskriminatorno oziroma ali je ponudnike obravnaval neenakopravno). Naročnik torej lahko vedno zaključi postopek brez izbire najugodnejše ponudbe – celo v primeru, če je do nemožnosti izbire prišlo zaradi njegove napake – vendar pod pogojem, da je takšna odločitev sprejeta ob spoštovanju temeljnih pravil skupnostnega prava o javnem naročanju, zlasti načela enake obravnave (zadeva C-244/02, točka 36)[2].

Ob upoštevanju zgoraj navedenega, temeljnih načel javnega naročanja in prakse Državne revizijske komisije je naročnik odločil, da zavrne vse prejete ponudbe.

S tem naročnik utemeljuje svojo odločitev ter je v skladu z določili ZJN-3 in glede na zgoraj navedeno obrazložitev odločil, kot izhaja iz izreka te odločitve.

Po pravnomočnosti odločitve bo naročnik pričel z novim postopkom oddaje javnega naročila.

---

[1] Sklep DKOM št.: 018-123/2013-3 z dne 08.05.2013, JAVNI ZAVOD RTV SLOVENIJA, dostopno na http://www.dkom.si/odlocitve_DKOM/2013051308362832/

[2] Sklep DKOM št.: 018-097/2018-4 z dne 22.6.2018, JAVNI HOLDING LJUBLJANA, D.O.O., dostopno na http://www.dkom.si/odlocitve_DKOM/2018070208122702/

**POUK O PRAVNEM VARSTVU:**

Zahtevek za revizijo lahko v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; v nadaljevanju besedila: ZPVPJN), vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev tega javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda, ali oseba, ki je zagovornik javnega interesa.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija ( https://www.portalerevizija.si/ ), v primeru nedelovanja oz. tehničnih težav pri delovanju portala eRevizija pa se postopa skladno s šestim odstavkom 13. a člena ZPVPJN. Zahtevek za revizijo, ki se nanaša na odločitev o oddaji naročila, se lahko vloži najkasneje v roku 8 (osmih) delovnih dni od vročitve te odločitve. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil. Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen.

Obrazloženi zahtevek za revizijo mora biti pripravljen v skladu s 15. členom ZPVPJN. Vlagatelj revizije mora v zahtevku za revizijo navesti ime in naslov vlagatelja zahtevka za revizijo in kontaktno osebo, ime naročnika, oznako javnega naročila oziroma to odločitev, predmet javnega naročila, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če bo vlagatelj nastopal s pooblaščencem ter priložiti potrdilo o vplačilu takse iz drugega odstavka 71. člena ZPVPJN. Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Vlagatelj mora ob vložitvi zahtevka za revizijo, skladno z drugim odstavkom 71. člena ZPVPJN, vplačati takso v znesku 1.000,00 EUR. Taksa se vplača na transakcijski račun Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, SWIFT KODA: BSLJSI2X; taksa za postopek revizije javnega naročanja, referenca **11 16110 – 7111290 – 00828824**.

Univerza v Mariboru
Rektor
prof. dr. Zdravko Kačič

UNIVERZA V MARIBORU 15

Vročiti:
- objava na Portalu javnih naročil skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3;
- arhiv, tu.