REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO
DIREKCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA INFRASTRUKTURO

Tržaška cesta 19, 1000 Ljubljana

T: 01 478 80 02
F: 01 478 81 23
E: gp.drsi@gov.si
www.di.gov.si

Številka: 43001-99/2017/105
Datum: 1. 6. 2018

MFERAC: 2431-17-300107

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Naročnik, Republika Slovenija, Ministrstvo za infrastrukturo, Direkcija RS za infrastrukturo je sprejel odločitev, da javno naročilo

Nadgradnja železniškega odseka Pesnica-Šentilj-državna meja

odda soponudnikom

Pomgrad d.d., Bakovska ulica 31, 9000 Murska Sobota, SŽ – ŽGP Ljubljana d.d., Ob zeleni jami 2, 1000 Ljubljana, GH Holding d.o.o., Letališka cesta 27, 1000 Ljubljana in Gorenjska gradbena družba d.d. Jezerska cesta 20, 4000 Kranj

za vrednost (skupaj z DDV) za: 44.367.343,51 EUR

Obrazložitev:

Ponudbe so bile najprej razvrščene po ugodnosti skladno z razpisanim merilom najnižja ponudbena cena z DDV, kot so razvidne iz zapisnika o javnem odpiranju ponudb.

Naročnik je skladno z merilom za izbiro najugodnejše ponudbe najvišje uvrščeno ponudbo soponudnikov RIKO d.o.o., RZD INTERNATIONAL Ltd in DUNA ASZFALT kft zavrnil kot nedopustno, ker je skupina ponudnikov za odgovornega vodjo posameznih del za gradbena dela – premostitveni objekti navedla osebo J.N., ki je zaposlen pri delodajalcu Y in torej uporablja zmogljivost drugega subjekta, saj z imenovanim J.N., njegovo izobrazbo ter njegovo strokovno usposobljenostjo želi izkazovati izpolnjevanje pogojev za sodelovanje. Subjekt, katerega zmogljivost se uporablja glede pogojev v zvezi z izobrazbo in strokovno usposobljenostjo, mora skladno s 1. odst. 81. člena ZJN-3 v ponudbi nastopati kot skupni partner ali kot podizvajalec. Ker ponudnik ni niti fizične osebe niti njenega delodajalca vključil v ponudbo kot skupnega partnerja ali kot podizvajalca, kar bi moralo biti razvidno iz v ponudbi predloženega ESPD obrazca, je s tem kršil točko 2.5.3 Navodil za pripravo ponudbe, ki je določala, da mora biti v ponudbi navedeno, kateri del naročila in za kakšno ceno bo dela izvedel posamezni podizvajalec ter da mora biti za vsakega podizvajalca izkazano izpolnjevanje pogojev iz točk 3.1, 3.2.1 in 3.2.2.2 Navodil za pripravo ponudbe, ter tistih točk navodil zaradi katerih so imenovani, v zvezi z oddajo javnega naročila. Hkrati fizična oseba J.N. ni navedena niti kot partner, zaradi česar ponudbe tudi iz navedenega razloga ni mogoče šteti kot dopustne, saj bi bilo to v nasprotju s točko 2.5.2 Navodil za pripravo ponudbe, ki je zahtevala, da je iz ESPD razvidno, kdo so partnerji, kdo je vodilni, ki jih zastopa ter katera dela in za kakšno ceno vsak prevzema svoja dela.

Ponudnik je na poziv naročnika sicer osebo J.N. zamenjal z drugo osebo v dopisu z dne 21. 12. 2017, torej po poteku roka za predložitev ponudb, ter tako spremenil kadrovsko zasedbo delovne skupine in razdelitev funkcij, kar prav tako ni bilo razvidno iz v ponudbi predloženega ESPD obrazca in Seznama ključnih kadrov, ki ga je predložil ponudnik. Takšna ponudba presega okvirje določbe petega odstavka 89. člena ZJN-3, saj se nanaša na elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, ni mogoče objektivno preveriti. Z imenovanjem strokovnjakov v ponudbi je ponudnik predstavil svojo poslovno odločitev oz. voljo, kateri strokovnjaki bodo sodelovali pri izvedbi javnega naročila, kot tudi, s katerimi izmed tistih strokovnjakov, ki jih lahko ponudnik uporabi (v smislu človeških virov), bo izvedel javno naročilo. Takšna poslovna odločitev pa ne predstavlja nekega objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, bi bilo mogoče naknadno preveriti. Posledično je zamenjava osebe J.N. v ponudbi z drugo osebo v nasprotju z 89. členom ZJN-3 in kot takšna ni dopustna. Ponudba se iz navedenih razlogov zavrne kot nedopustna.

Naročnik je ponudbo ponudnika DIV d.o.o., ki je skladno z merilom za izbiro uvrščena na drugo mesto, zavrnil kot nedopustno, ker:

- je za odgovornega vodjo del in odgovornega vodjo posameznih del za zgornji in spodnji ustroj železniške proge v ESPD obrazcu gospodarskih subjektov, ki ju zagotavljata navedeno zgolj ime in izjava, da izpolnjujeta pogoje za vpis v IZS, nikjer iz ponudbe pa ne izhaja kakšna je njuna izobrazba, hkrati pa ni navedenega nobenega referenčnega posla, s katerim bi ponudnik izkazoval pogoja, kot sta zahtevana v točkah 3.2.3.2, podtočka 1 (odgovorni vodja del) in podtočka 3 (odgovorni vodja del za zgornji in spodnji ustroj železniške proge) v delu referenc in v delu izobrazbe. Ponudba se posledično zaradi neizpolnjevanja referenčnega pogoja 3.2.3.2 v podtočkah 1 in 3 zavrne kot nedopustna;

- predložena bančna garancija za resnost ponudbe ni skladna z vzorcem iz razpisne dokumentacije, saj ima za kraj predložitve navedeno zgolj NLB v Ljubljani, ne pa tudi vseh ostalih podružnicah na ozemlju RS, kot je bilo to zahtevano z besedilom garancije v delu: »Ne glede na naslov podružnice, ki jo je vpisal garant, se predložitev papirnih listin lahko opravi v katerikoli podružnici garanta na območju Republike Slovenije.«. Hkrati garancija ne dopušča osebne predložitve, kot je bilo to zahtevano v vzorcu garancije za resnost ponudbe, pod poljem Oblika predložitve. Hkrati predložena garancija za resnost ponudbe vsebuje dodatno besedilo, ki ga vzorec ni vseboval. Ker garancija ni skladna z zahtevami vzorca, je ponudnik kršil točko 2.6.1 Navodil za pripravo ponudbe, ki določa, da mora biti predloženo finančno zavarovanje v obliki bančne garancije ali kavcijskega zavarovanja za resnost ponudbe skladno z vzorcem iz razpisne dokumentacije. Ponudba se tudi iz navedenega razloga zavrne kot nedopustna;

- je potekla veljavnost ponudbe in je ponudnik na poziv naročnika ni podaljšal. Naročnik torej ne razpolaga z veljavno ponudbo ponudnika DIV d.o.o., kljub temu, da je ponudnik prejel poziv za podaljšanje veljavnosti ponudbe.

Naročnik je ponudbo soponudnikov GINEX INTERNATIONAL d.o.o. in KOSTAK d.d., ki je skladno z merilom za izbiro uvrščena na četrto mesto, zavrnil kot nedopustno, ker je potekla veljavnost ponudbe in je ponudnik na poziv naročnika ni podaljšal. Naročnik torej ne razpolaga z veljavno ponudbo skupine ponudnikov GINEX INTERNATIONAL d.o.o. in KOSTAK d.d., kljub temu, da je skupina ponudnikov prejela poziv za podaljšanje veljavnosti ponudbe.

Izbrana ponudba izpolnjuje vse razpisane zahteve in pogoje, je dopustna, njena prednost v razmerju do preostalih ponudb pa je najnižja ponudbena cena z DDV.

Pravni pouk:

Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil. Zoper to odločitev se lahko v roku 8 delovnih dni od objave na portalu javnih naročil vloži revizijski zahtevek pri naročniku. Zahtevku je potrebno priložiti potrdilo o plačilu takse na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka 01100-1000358802 – izvrševanje proračuna RS, sklic 11 16110-7111290-00478917, v višini 25.000,00 EUR.

Damir Topolko
direktor

REPUBLIKA SLOVENIJA * MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO * DIREKCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA INFRASTRUKTURO 1 LJUBLJANA

Objava na portalu JN

Za projekt je predvideno sofinanciranje z evropskimi sredstvi iz kohezijskega sklada.