Štev.: 313/2024-MK-007/2024odl
Povezava: D11240500432

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju ZJN-3) je Uprava Družbe za avtoceste Republike Slovenije d.d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje (v nadaljevanju: naročnik) dne 22.-10.-2024. sprejela naslednjo

**ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA**

I. Ponudba ponudnika SUMMIT AVTO, družba za uvoz in prodajo avtomobilov, d.o.o., se kot nedopustna zavrne.

II. Javno naročilo »Nabava 28 specialnih vozil cestninskega nadzora« se odda ponudniku Star Import, trgovina in storitve, d.o.o., za ponudbeno ceno 3.001.404,00 EUR brez DDV oz. 3.661.712,88 EUR z DDV.

**Obrazložitev:**

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po odprtem postopku na podlagi 40. člena ZJN-3.

Na javno naročilo, objavljeno na Portalu javnih naročil dne 28. 5. 2024, pod št. objave JN003575/2024-EUe16/01 in na TED dne 28. 5. 2024, pod št. objave 313704-2024, sta bili pravočasno, to je do 14. 8. 2024 do 10:00 ure, na portal e-JN oddani sledeči ponudbi:

| Zap. št. | Ponudnik | Ponudbena vrednost v EUR brez DDV | Ponudbena vrednost v EUR z DDV |
|---|---|---|---|
| 1 | SUMMIT AVTO, družba za uvoz in prodajo avtomobilov, d.o.o., Flajšmanova ulica 3, 1000 Ljubljana | 2.625.636,72 | 3.203.276,80 |
| 2 | Star Import, trgovina in storitve, d.o.o., Baragova ulica 10, 1000 Ljubljana | 3.009.888,00* | 3.672.063,36* |

*računska napaka (pravilna vrednost je 3.001.404,00 EUR brez DDV oz. 3.661.712,88 EUR z DDV)

II.

Po prejemu ponudb je bilo izvedeno ocenjevanje ponudb skladno z zahtevami javnega naročila.

Naročnik je izvedel računski pregled ponudbenih predračunov in priloge ponudbenemu predračunu, Priloga 1 – Kalkulacija cene.

V tretjem odstavku točke 14.1 Navodil je bilo navedeno:
»*Ponudnik izpolni s cenami vse pozicije, podane v ponudbenem predračunu in priloge: Priloga 1: Kalkulacija cene in Priloga 2: Podatki za izračun ocene stroškov v življenjski dobi vozila (LCC). Cene/ME in vrednosti morajo biti obračunane in zaokrožene na dve (2) decimalki. V primeru, da ponudnik ne izpolni s cenami vseh pozicij ponudbenega predračuna, bo naročnik tako ponudbo zavrnil kot nedopustno. Prav tako bo naročnik zavrnil kot nedopustno ponudbo, ki vsebuje cene/ME in/ali vrednosti obračunane in zaokrožene na več kot dve (2) decimalni mesti. Pri tem nobena od postavk ne sme ostati neizpolnjena, ne sme biti enaka 0 EUR in v njej ne sme biti vpisan kakršen koli znak (npr. "/", "-", "Ø"), saj bo v takem primeru ponudba ocenjena kot nedopustna. Cene iz ponudbenega predračuna so fiksne do zaključka izvedbe predmeta naročila, če v pogodbi ni določeno drugače.*«

Pri pregledu Ponudbenega predračuna in priloge k ponudbenemu predračunu Priloge 1: Kalkulacija cene ponudnika SUMMIT AVTO, družba za uvoz in prodajo avtomobilov, d.o.o., je naročnik ugotovil, da ponudnik ni izpolnil vseh postavk v Prilogi 1 – Kalkulacija cene, v stolpcu Cena za eno vozilo brez DDV (in posledično tudi v stolpcu Cena za 28 vozil brez DDV). S cenami oz. z vrednostjo ni izpolnil (prazna celica) postavk 1.3, 1.4 in 15.; v postavko 1.2 je navedel ceno z opombo »v ceni predelave«; v postavki 15.1 ni navedel cene, temveč le opombo »v ceni vozila«; za postavko 15.4 ni navedel cene, temveč le opombo »v ceni predelave oz. v točki 15.3«; za postavko 15.5 ni navedel cene, temveč le opombo »Da, v ceni vzdrževanja«. Poleg navedenega je naročnik ugotovil manjšo vrednostno razliko med vrednostjo postavke 15.3 v kalkulaciji cene, v primerjavi z vrednostjo postavke iz Priloge – dokumenta Ponudba PN-010-2432-1-2024 z dne 11. 7. 2024. Znesek v kalkulaciji cene je nižji za 0,01 EUR. Glede na navedeno torej ponudnik ni ravnal skladno z zahtevami iz razpisne dokumentacije, da morajo biti s cenami izpolnjene vse pozicije, podane v ponudbenem predračunu in prilogi 1: Kalkulacija cene. Nadalje je bila takšna zahteva podana tudi na samem obrazcu priloge 1: Kalkulacija cene, in sicer je navedeno: »*Ponudnik mora izpolniti vrednostno vse postavke*.«

Ker ponudnik SUMMIT AVTO, družba za uvoz in prodajo avtomobilov, d.o.o. v skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, naročnik ponudnika ni pozval na dopolnitev priloge k ponudbenemu predračunu Priloge 1: Kalkulacija cene, temveč je ocenil ponudbo ponudnika SUMMIT AVTO, družba za uvoz in prodajo avtomobilov, d.o.o. kot nedopustno.

Pri pregledu Ponudbenega predračuna in priloge k ponudbenemu predračunu Priloge 1: Kalkulacija cene ponudnika Star Import, trgovina in storitve, d.o.o., je ugotovljeno, da je ponudnik v prilogi k ponudbenemu predračunu Priloga 1: Kalkulacija cene napačno seštel stolpec Cena za eno vozilo brez DDV. Ugotovljeno je, da je skupni seštevek 107.496,00 EUR brez DDV na eno vozilo nepravilno seštet, pravilni seštevek je 107.193,00 EUR brez DDV na eno vozilo. Posledično je prišlo do napake tudi pri vrednosti 22 % DDV-ja in Skupni vrednosti z DDV. V sled temu je prišlo do napake tudi pri izpolnjenem PONUDBENEM PREDRAČUNU št. 3339 z dne 5. 7. 2024. Navedena je cena/ME 107.496,00 EUR namesto pravilna vrednost 107.193,00 EUR in posledično so nepravilne tudi ostale vrednosti, skupna vrednost brez DDV 28 vozil, ki je po novem 3.001.404,00 EUR, vrednost 22 % DDV, ki je 660.308,88 EUR in vrednost Skupaj z DDV, ki je 3.661.712,88 EUR.

Pri pregledu priloge k ponudbenemu predračunu Priloge 1: Kalkulacija cene ponudnika Star Import, trgovina in storitve, d.o.o., je bilo nadalje ugotovljeno, da v Prilogi 1 ni izpolnjenih oziroma vpisanih vseh podatkov v stolpcu Komercialna oznaka, in sicer v točki 1.5 in 1.6, iz dokumentacije ponudnika pa je razvidno, da navedeno ponuja. V razpisni dokumentaciji ni bilo zahtevano, da je navedeni stolpec s komercialnimi oznakami izpolnjen že ob oddaji ponudbe (zahteva je bila le za vpis cen – točka 14.1 Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe – Poglavje 1). Ne glede na navedeno je predvideno, da ta dokument (Priloga 1: Kalkulacija cene) ta podatek vsebuje, zato je bil ponudnik pozvan za vpis komercialnih oznak še v postavkah 1.5 in 1.6. Ponudnik prav tako ni vpisal komercialne oznake v postavki 15.4, ki se glasi: »Servisni paket za vozilo (5 let oz. 100.000 km). Točka 2 v tehničnih

specifikacijah.« Že iz samega opisa postavke je očitno, da v tej postavki komercialne oznake niti ni mogoče vpisati in da gre pri tej postavki za očitno napako naročnika pri pripravi obrazca, saj bi, tako kot v ostalih postavkah, ki se nanašajo na garancijo in na servisni paket, tukaj moral vnesti znak »/«, ki v danem primeru pomeni, da se pozicija ne izpolnjuje. Ker komercialne oznake v tej postavki ni mogoče vnesti, naročnik v zvezi s tem ponudnika ni pozival k dopolnitvi.

Glede na vse zgoraj navedeno je bil ponudnik Star Import, trgovina in storitve, d.o.o. skladno s šestim in sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3 pozvan k pisnemu soglasju k odpravi računske napake v ponudbenem predračunu št. 3339 z dne 5. 7. 2024 in v prilogi ponudbenega predračuna z dne 5. 7. 2024 Priloga 1: Kalkulacija cene, pri seštevku vseh postavk (1.-15.) ter k dopolnitvi podatkov priloge k ponudbenemu predračunu Priloge 1: Kalkulacija cene. Ponudnik Star Import, trgovina in storitve, d.o.o. je v roku 30. 9. 2024 poslal soglasje k odpravi računske napake in dopolnjeno Prilogo 1: Kalkulacija cene.

III.
Pri pregledu predloženih garancij za resnost ponudbe je ugotovljeno, da sta ponudnika predložila garancijo za resnost ponudbe v zahtevani veljavnosti do 6. 1. 2025 in zahtevani višini 92.000,00 EUR.

III.
Merilo za izbiro ponudbe je ekonomsko najugodnejša ponudba, kot je opisano v točki 5.3 Navodil. Ker je bila ponudba ponudnika SUMMIT AVTO, družba za uvoz in prodajo avtomobilov, d.o.o. že iz zgoraj navedenih razlogov ocenjena kot nedopustna, je preostala le še ena ponudba, zato naročnik ponudb ni razvrščal glede na postavljeno merilo.

IV.
Naročnik je izvedel popolni pregled ponudbe ponudnika Star Import, trgovina in storitve, d.o.o.

Pri pregledu obrazca ESPD je naročnik ugotovil, da za gospodarski subjekt Star Import, trgovina in storitve, d.o.o. in priglašenega podizvajalca, v ESPD obrazcu ni vpisanega EMŠA v točki B: Informacije o predstavnikih gospodarskega subjekta, niti ni priloženega potrdila o nekaznovanosti za navedene osebe.

V sled navedenega in na podlagi petega odstavka 89. člena ZJN-3 je bil ponudnik Star Import, trgovina in storitve, d.o.o. pozvan, da sporoči EMŠO številko predstavnikov obeh gospodarskih subjektov Star Import, trgovina in storitve, d.o.o. in priglašenega podizvajalca ali pa sam pošlje potrdila oz. dokazila o nekaznovanosti. Ponudnik Star Import, trgovina in storitve, d.o.o. je v postavljenem roku poslal EMŠO številke predstavnikov obeh subjektov.

Naročnik je pri preverjanju gospodarskega subjekta Star Import, trgovina in storitve, d.o.o. in priglašenega podizvajalca v sistemu eDosje ugotovil, da izpolnjujeta pogoje iz prvega odstavka 75. člena ZJN-3 tako za gospodarska subjekta kot za zakonite zastopnike ter da izpolnjujeta pogoje iz drugega odstavka 75. člena ZJN-3 in iz a in b točke četrtega odstavka 75. člena ZJN-3. Ugotovljeno je bilo, da pri ponudbi ponudnika Star Import, trgovina in storitve, d.o.o. niso podani razlogi za izključitev, kot so podani v podčlenih 5.1 a) do 5.1 g) Navodil.

Pri preveritvi, ali so izpolnjeni pogoji za sodelovanje, kot so podani v podčlenih 5.2 a) do 5.2 c) Navodil, je bilo ugotovljeno, da ponudnik Star Import, trgovina in storitve, d.o.o. izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

Pri pregledu izpolnjevanja pogoja, iz točke 5.2 d) Navodil, kjer je bilo zahtevano, da mora ponudnik izkazati, da ima v zadnjih treh letih od objave predmetnega javnega naročila uspešne izkušnje kot glavni izvajalec ali podizvajalec za izvedbo vsaj 10 podobnih predelav vozil na leto (skupaj 30 predelav vozil v

treh letih) za potrebe DARS, Policije, vojske, gasilcev, reševalnih vozil oziroma podobnih vozil, je bilo za ponudnika Star Import, trgovina in storitve, d.o.o. ugotovljeno, da je ponudnik z dokumentacijo, predloženo v ponudbi, izkazal izvedbo le ene (1) podobne predelave vozila v referenčnem obdobju (vozilo prevzeto v zadnjem letu pred objavo predmetnega javnega naročila). Na podlagi navedenega in v skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3, je naročnik pozval ponudnika Star Import, trgovina in storitve, d.o.o. k predložitvi referenčnih potrdil naročnikov del še za 29 podobnih predelav vozil, in sicer 9 podobnih predelav za obdobje zadnjega leta pred objavo predmetnega javnega naročila, 10 za obdobje predzadnjega leta in 10 za obdobje tretjega leta pred objavo predmetnega javnega naročila. Ponudnik Star Import, trgovina in storitve, d.o.o. je v postavljenem roku poslal ustrezno dopolnitev ponudbe.

IV.
Po zaključenem popolnem pregledu ponudbe ponudnika Star Import, trgovina in storitve, d.o.o. je bilo ugotovljeno, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjuje kot dopustno.

V.
Naročnik je pri preverjanju gospodarskega subjekta SUMMIT AVTO, družba za uvoz in prodajo avtomobilov, d.o.o. in priglašenega podizvajalca v sistemu eDosje ugotovil, da izpolnjujeta pogoje iz a in b točke četrtega odstavka 75. člena ZJN-3, in da gospodarski subjekt SUMMIT AVTO, družba za uvoz in prodajo avtomobilov, d.o.o izpolnjuje pogoj iz prvega odstavka 75. člena ZJN-3 tako za subjekt kot za zakonite zastopnike. Glede izpolnjevanja pogoja iz drugega odstavka 75. člena ZJN-3 je naročnik ugotovil, da gospodarski subjekt SUMMIT AVTO, družba za uvoz in prodajo avtomobilov, d.o.o. izpolnjuje pogoj, za podizvajalca pa je ugotovljeno, da pogoja iz drugega odstavka 75. člena ZJN-3 ne izpolnjuje. Ponudnik SUMMIT AVTO, družba za uvoz in prodajo avtomobilov, d.o.o. ni bil pozvan na zamenjavo podizvajalca, ker je ponudba že iz zgoraj navedenih razlogov ocenjena kot nedopustna. Nadalje priglašeni podizvajalec v obrazcu ESPD ni navedel EMŠO številk, vendar ga naročnik ni pozval na dopolnitev in preverjal izpolnjevanja pogoja iz prvega odstavka 75. člena ZJN-3, ker je ponudba že iz zgoraj navedenih razlogov ocenjena kot nedopustna.

Pri preveritvi, ali so izpolnjeni pogoji za sodelovanje, kot so podani v podčlenih 5.2 a) do 5.2 b) Navodil, je bilo ugotovljeno, da ponudnik SUMMIT AVTO, družba za uvoz in prodajo avtomobilov, d.o.o izpolnjuje navedena pogoja za sodelovanje. Naročnik pa je ugotovil, da je ponudnik SUMMIT AVTO, družba za uvoz in prodajo avtomobilov, d.o.o v zvezi z izpolnjevanjem pogoja iz točke 5.2 c) Navodil predložil le izpolnjeno in podpisano izjavo št. 1 iz Poglavja 6 (Sposobnost), ni pa priložil seznama servisne mreže v Sloveniji. V zvezi z navedeno pomanjkljivostjo ponudbe ga naročnik ni pozval k dopolnitvi, ker je ponudba že iz zgoraj navedenih razlogov ocenjena kot nedopustna.

Pri pregledu izpolnjevanja pogoja iz točke 5.2 d) Navodil, kjer je bilo zahtevano, da mora ponudnik izkazati, da ima v zadnjih treh letih od objave predmetnega javnega naročila uspešne izkušnje kot glavni izvajalec ali podizvajalec za izvedbo vsaj 10 podobnih predelav vozil na leto (skupaj 30 predelav vozil v treh letih) za potrebe DARS, Policije, vojske, gasilcev, reševalnih vozil oziroma podobnih vozil, je bilo za ponudnika SUMMIT AVTO, družba za uvoz in prodajo avtomobilov, d.o.o. ugotovljeno, da ponudnik z dokumentacijo, predloženo v ponudbi, ni izkazal zahtevanega števila izvedenih podobnih predelav po letih oziroma ustreznega seštevka v zadnjih treh letih pred objavo predmetnega javnega naročila (iz enega referenčnega potrdila je razvidno le 9 vozil, prevzetih v referenčnem obdobju: štiri prevzeta v zadnjem letu, pet pa v predzadnjem letu pred objavo predmetnega javnega naročila; iz drugega referenčnega potrdila pa ni razvidno število kosov vozil oziroma je glede na navedene podatke v

referenčnem potrdilu mogoče sklepati, da je šlo za 1 vozilo, prevzeto v zadnjem letu pred objavo predmetnega javnega naročila). Ker je bila ponudba že iz zgoraj navedenih razlogov ocenjena kot nedopustna, naročnik ponudnika SUMMIT AVTO, družba za uvoz in prodajo avtomobilov, d.o.o. ni pozval k dopolnitvi ponudbe.

**Pravni pouk:**
Na podlagi 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; dalje ZPVPJN) je rok za vložitev zahtevka za revizijo glede odločitve o oddaji javnega naročila osem (8) delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

V skladu s prvim odstavkom 24. člena ZPVPJN se zahtevek za revizijo vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v znesku 25.000,00 EUR.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, štev. TRR SI56 0110 0100 0358 802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic: 11 16110-7111290-00357524.

Vlagatelj lahko kadar koli med predrevizijskim in revizijskim postopkom pisno umakne svoj zahtevek za revizijo.

Če vlagatelj zahtevek za revizijo umakne po prejemu naročnikove odločitve, s katero je bil zavrnjen njegov zahtevek za revizijo, in preden sprejme Državna revizijska komisija odločitev iz prvega odstavka 39. člena tega zakona, je upravičen do povračila polovice plačane takse.

UPRAVA DARS d.d.

Alenka Muhič
članica uprave

mag. David Skornšek
predsednik uprave

**OBJAVITI NA PORTALU JAVNIH NAROČIL!**