Številka: 430-16/2024 (02320)
Datum: 29. 11. 2024

Naročnik – Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije, Kolodvorska ulica 15, 1000 Ljubljana, na podlagi tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Ur. l. RS, št. 91/15 s spremembami in dopolnitvami) izdaja naslednjo

odločitev o neoddaji javnega naročila.

V postopku oddaje javnega naročila za storitve nudenja napredne pomoči pri upravljanju Oracle podatkovnih zbirk in sistema Oracle Exadata, št. 430-16/2024, se **naročilo ne odda**, ker je edina prispela ponudba nedopustna.

Obrazložitev:

1 Naročnik je za predmetno javno naročilo, katerega Obvestilo o naročilu je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil pri Uradnem listu RS (v nadaljevanju: Portal javnih naročil) pod št. objave JN006034/2024-EUe16/01 dne 27. 8. 2024 in v Uradnem listu EU pod št. objave 514467-2024 (OJ s 166/2024) dne 27. 8. 2024, do roka za predložitev ponudb, to je do 10. 10. 2024 do 12:00, prejel ponudbo ponudnika Oracle Software d.o.o., Dunajska cesta 156, 1000 Ljubljana.

Odpiranje ponudb se je izvedlo dne 10. 10. 2024, s pričetkom ob 14:00, v informacijskem sistemu e-JN.

2 V skladu s točko 3.6. razpisne dokumentacije razvrstitev ponudb po vrstnemu redu glede na ekonomsko najugodnejšo ponudbo na podlagi meril »skupna ponudbena vrednost« in »število dodatnih usposobljenih strokovnjakov za opravljanje predmetnih storitev » ni bila opravljena, ker je za predmetno javno naročilo prispela le ena (1) ponudba.

3 Ugotovitve pri pregledu edine prispele ponudbe:

Ponudba ponudnika ORACLE Software d.o.o., Dunajska cesta 156, 1000 Ljubljana.

Ponudnik je podal skupno ponudbeno vrednost v višini 326.691,60 EUR z DDV, ki je v okviru zagotovljenih sredstev naročnika.

3.1 Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da je ponudnik za izpolnitev zahteve iz točke 3.3.1.7 Seznama dokumentov za ugotavljanje sposobnosti in izpolnjevanja drugih zahtev (v nadaljevanju: seznam dokumentov), vezano na usposobljenost strokovnjakov, predložil obrazec »Seznam usposobljenih strokovnjakov (OBRAZEC 7), v katerem je navedel sedem (7) strokovnjakov, ki skupaj pokrivajo vseh pet (5) zahtevanih področij iz navedene točke razpisne dokumentacije. Iz predloženega

obrazca je razvidno, da vsak od navedenih strokovnjakov pokriva vsaj eno izmed zahtevanih področij.

Naročnik je nadalje ugotovil, da je ponudnik v predloženem obrazcu v koloni »Pravno razmerje« samoiniciativno dopisal alinejo e) »zaposlen v okviru Oracle Korporacije, katere del je tudi Oracle Software d.o.o., Dunajska cesta 167, 1000 Ljubljana«. Pri dveh (2) strokovnjakih je v isti koloni označil alinejo a) »zaposlen pri ponudniku«, pri ostalih petih (5) strokovnjakih pa je označil alinejo e).

Glede na zahtevo iz razpisne dokumentacije »*Če usposobljeni strokovnjak, ki bo izvajal storitve predmetnega javnega naročila, za katere se zahteva usposobljenost iz te točke, ni zaposlen pri ponudniku ali partnerju v skupni ponudbi oziroma je samozaposlen, mora ponudnik tega strokovnjaka ali pa gospodarski subjekt, pri katerem je ta strokovnjak zaposlen, priglasiti kot podizvajalca, ga navesti v obrazec »Razdelitev del med gospodarskimi subjekti« (OBRAZEC 9) in zanj predložiti vso dokumentacijo, ki se zahteva v primeru ponudbe s podizvajalci«* je naročnik preveril, ali je ponudnik v ponudbi naveden gospodarski subjekt, pri katerem je zaposlenih pet (5) strokovnjakov, priglasil bodisi kot partnerja v ponudbi bodisi kot podizvajalca, in ugotovil, da v nobenem delu ponudbe priglasitev tega gospodarskega subjekta ni izkazana. Ponudnik je v obrazcu »Ponudba« (OBRAZEC 3) eksplicitno označil, da v ponudbi nastopa samostojno, kar izhaja tudi iz predloženega obrazca »ESPD«, saj je ponudnik v tem obrazcu označil, da ne sodeluje z drugimi subjekti – partnerji v skupni ponudbi, da ne uporablja zmogljivosti drugih subjektov in da ne namerava oddati del javnega naročila v podizvajanje tretjim osebam.

Iz obrazca »Seznam usposobljenih strokovnjakov« (OBRAZEC 7) je razvidno, da se ponudnik v zvezi z izkazovanjem usposobljenosti strokovnjakov sklicuje na strokovnjake, zaposlene pri drugem gospodarskem subjektu, pri čemer ta gospodarski subjekt v ponudbi ne nastopa niti kot partner v ponudbi niti kot podizvajalec, četudi bodo pri tem gospodarskem subjektu zaposleni strokovnjaki sodelovali pri izvedbi javnega naročila. Ker ponudnik gospodarskega subjekta, pri katerem je zaposlenih pet (5) strokovnjakov, ni vključil v ponudbo kot skupnega partnerja ali kot podizvajalca, in zanj ni predložil zahtevane dokumentacije, naročnik ugotavlja, da ponudnik ne izpolnjuje pogoja v zvezi z usposobljenostjo strokovnjakov. Za izvajanje predmetnih storitev bi namreč moral zagotoviti skupaj vsaj štiri (4) usposobljene strokovnjake. Ponudnik, ki nastopa samostojno (kot ponudnik sam navaja v svoji ponudbi), zagotavlja zgolj dva (2) lastna (pri njem zaposlena) strokovnjaka, zato zahteva po številu strokovnjakov iz razpisne dokumentacije ni izpolnjena. Ponudnik z lastnimi kadri tudi ne zagotavlja izvedbe storitev za področje Oracle Exadata Database Machine.

Naročnik dodatno navaja, da je naročnik v 1. pojasnilu razpisne dokumentacije, objavljenem na Portalu javnih naročil dne 16. 9. 2024, na postavljeno vprašanje potencialnega ponudnika, ki se je nanašalo na uporabo strokovnjakov drugih subjektov, podal pojasnilo (Odgovor 6 na Vprašanje 6), da morajo subjekti, katerih zmogljivosti se uporabijo glede izkazovanja pogojev v zvezi z izobrazbo ter strokovno usposobljenostjo, in ki bodo posledično – skladno z zahtevo ZJN-3 – morali izvesti (ustrezen) del javnega naročila, v ponudbi nastopiti bodisi kot skupni partnerji bodisi kot podizvajalci.

Iz prakse Državne revizijske komisije (v nadaljevanju: DKOM) (npr. Sklep št. 018-085/2024) izhaja, da povezanost ponudnika z globalnim podjetjem (korporacijo) ali povezanim podjetjem ne pomeni, da se lahko ponudnik v postopku oddaje javnega naročila sklicuje na usposobljene kadre globalnega podjetja ali povezanega podjetja, ne da bi to podjetje sodelovalo v ponudbi in pri dejanski izvedbi javnega naročila. Da bi se lahko ponudnik skliceval na kapacitete (kadre) takega podjetja, bi le-tega ponudnik moral najprej ustrezno priglasiti v ponudbi kot podizvajalca ali kot partnerja.

Glede na vse ugotovljeno, naročnik zaključuje, da obravnavana ponudba v delu, ki se nanaša na usposobljenost strokovnjakov, ne izpolnjuje zahtev naročnika. Naročnik nadalje še pojasnjuje, da navedena pomanjkljivost ponudbe ne bi mogla biti odpravljena niti z naknadno dopolnitvijo ponudbe (če bi naročnik ponudnika pozval k dopolnitvi, kar je naročnikova diskrecijska pravica), saj bi njena odprava presegla okvirje petega odstavka 89. člena ZJN-3. Skladno s to določbo se lahko dopolnitev dokumentacije nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Ponudnik bi moral dopolniti ponudbo v delu, ki se nanaša na priglasitev novega gospodarskega subjekta in ponudbo dopolniti s podatki (npr. obseg del priglašenega gospodarskega subjekta), katerih obstoj, pred iztekom roka za predložitev ponudb, ni mogoče naknadno preveriti.

Naročnik ponudnika tudi ni pozval na predložitev zahtevanih dokazil o usposobljenosti strokovnjakov, in ni preverjal, ali pri ponudniku obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, saj to ne bi vplivalo na ugotovitev naročnika, da ponudba ni dopustna.

3.2 Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da je ponudnik za izpolnitev zahteve iz točke 3.3.1.3 seznama dokumentov predložil obrazec »Ponudba« (OBRAZEC 3), s podpisom katerega je potrdil, da sprejema vsebino osnutka pogodbe. Za izpolnitev zahteve iz točke 3.3.1.8 seznama dokumentov je ponudnik predložil obrazec »Osnutek pogodbe« (OBRAZEC 8), ki ga je izpolnil v vseh zahtevanih delih. V ponudbi je dodatno predložil dokument z dne 9. 10. 2024, z zahtevami glede sprememb pogodbenih določil. V dokumentu ponudnik pogojuje veljavnost ponudbe s sprejetjem določil tega dokumenta.

Naročnik ugotavlja, da je bila vsebina pogodbenih določil iz navedenega dokumenta že predmet obravnave na podlagi zastavljenih vprašanj potencialnega ponudnika (op. obravnavanega ponudnika) na Portalu javnih naročil. Naročnik je s 1. pojasnilom razpisne dokumentacije, objavljenem na Portalu javnih naročil dne 16. 9. 2024, in s 1. spremembo razpisne dokumentacije, objavljeno na Portalu javnih naročil pod št. objave JN006034/2024-EUe16/01-P01 dne 23. 9. 2024 in v Uradnem listu EU pod številko objave 570665-2024 (OJ S 185/2024) dne 23. 9. 2024, nekatera pogodbena določila spremenil - v celoti ali delno prilagodil predlogom potencialnega ponudnika, pri nekaterih pogodbenih določilih pa je vztrajal in jih ni spreminjal. Iz predloženega dodatnega dokumenta je razvidno, da ponudnik zahteva spremembe pogodbenih določil v delih, ki za naročnika niso sprejemljivi in predstavljajo bistveno spremembo pogodbe.

Glede na zahtevo naročnika je ponudnik s predložitvijo in podpisom obrazca »Ponudba« (OBRAZEC 3) potrdil, da sprejema vsebino osnutka pogodbe (osnutek pogodbe, izpolnjen v zahtevanih delih, je predložil v ponudbi), hkrati pa je predložil dodatni dokument, v katerem izrecno zahteva spremembo pogodbenih določil in s tem pogojuje veljavnost ponudbe. Navedeno pomeni, da se v ponudbi ponudnika nahajata dva dokumenta, iz katerih izhajata nasprotujoči si izjavi ponudnika glede sprejemanja osnutka pogodbe, vendar je iz predloženega dodatnega dokumenta očitno, da se ponudnik v celoti z osnutkom pogodbe oziroma njeno vsebino ne strinja ter zahteva njeno spremembo, kar pa v postopku oddaje predmetnega javnega naročila ni dovoljeno.

Naročnik je že v 1. pojasnilu razpisne dokumentacije eksplicitno določil zanj sprejemljive spremembe osnutka pogodbe. Ker je ponudba ponudnika pogojena s sprejemom dodatnih zahtevanih sprememb pogodbenih določil, naročnik zaključuje, da ponudba ni skladna z njegovimi zahtevami.

Glede na ugotovitve iz točk 3.1. in 3.2 te odločitve ponudba obravnavanega ponudnika glede na 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 **ni dopustna,** ker ne izpolnjuje v celoti vseh zahtev naročnika, zato jo je naročnik izločil iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila.

S tem naročnik utemeljuje svojo odločitev.

PRAVNI POUK:

Zoper to odločitev je možno prek portala eRevizija vložiti zahtevek za revizijo postopka oddaje predmetnega javnega naročila, in sicer v roku osem (8) delovnih dni od dneva objave te odločitve na portalu javnih naročil. Odločitev o neoddaji javnega naročila se z dnem objave šteje za vročeno.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora v skladu s 15. členom Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN; Ur. l. RS, št. 43/11 s spremembami in dopolnitvami) v zahtevku za revizijo navesti ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo, ime naročnika, oznako javnega naročila ali odločitve o neoddaji javnega naročila, predmet javnega naročila, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem, in potrdilo o plačilu takse iz drugega odstavka 71. člena ZVPJN. Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Taksa za predmetno javno naročilo znaša 1.000,00 EUR in se nakaže na:

Transakcijski račun	SI56 0110 0100 0358 802
Odprt pri:	Banka Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija
SWIFT KODA:	BS LJ SI 2X
IBAN:	SI56011001000358802
Referenca:	11 16110-7111290-04301624

Pripravila:
Nataša Polanc
Članica strokovne komisije za izvedbo
Postopka oddaje javnega naročila
Služba za računovodstvo
in javna naročila

NATAŠA POLANC
Digitalno podpisal NATAŠA POLANC
Datum: 2024.11.29 14:10:49 +01'00'

mag. Mateja Posavec
Vodja službe za računovodstvo in
javna naročila

MATEJA POSAVEC
Digitalno podpisal MATEJA POSAVEC
Datum: 2024.11.29 14:38:35 +01'00'

mag. Edmond Pajk
Namestnik generalnega direktorja
Direktor Sektorja informacijskih tehnologij

EDMOND PAJK
Digitalno podpisal EDMOND PAJK
Datum: 2024.11.29 15:30:32 +01'00'

Objava na portalu javnih naročil