



Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. list RS, št. 91/15, s spremembami v nadaljevanju: ZJN-3) naročnik Občina Šmarješke Toplice, Šmarjeta 66, 8220 Šmarješke Toplice, ki jih zastopa župan mag. Marjan Hribar, sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila male vrednosti Rekonstrukcija telovadnice Osnovne šole Šmarjeta, ponovitev«, objavljen na Portalu javnih naročil pod št. objave JN008370/2024 se naročilo odda ponudniku **MR INŽENIRING RADO MEDLE s.p., Župnca 10, 8000 Novo mesto**

O b r a z l o ž i t e v :

Naročnik je na Portalu javnih naročil pod št. objave JN008370/2024 objavil javno naročilo za predmet »*Rekonstrukcija telovadnice Osnovne šole Šmarjeta, ponovitev*«,

Do roka za oddajo ponudb, dne 7.10.2024 do 10:00 je naročnik preko sistema e-JN prejel ponudbi ponudnikov s ponudbeno ceno:

Ponudnik	Ponudbena cena v EUR brez DDV (vrednost po odpravi računske napake)
MR INŽENIRING RADO MEDLE S.P., Župnca 010, 8000 Novo mesto	242.812,03 EUR.
LESNINA MG OPREMA podjetje za inženiring, d.d., Ljubljana, Parmova ulica 053, 1000 Ljubljana	266.116,77

Naročnik je ponudbi sprva preveril z vidika računskih napak in ugotovil, da v popisu del vnaprej pripravljene formule s strani naročnika niso zajele naslednjih postavk:

Elektro inštalacije – instalacija za močnostni tok pri izračunu 5% drobni material in pribor ni zajeta pozicija 32 v seštevku, od katerega za izračunava 5%

Nadalje v zavihku Elektroinštalacije 4. DEMONTAŽNA DELA ZA POTREBE IZVEDBE ELEKTRIČNIH INŠTALACIJ ni seštevalo pozicije 1.

Naročnik je ponudnika MR INŽENIRING RADO MEDLE s.p. pozval k podaji pisnega soglasja k odpravi računske napake, ki jo je pravočasno podal.

Naročnik ponudnika LESNINA MG OPREMA d.d. ni pozival k podaji soglasja k odpravi računske napake, saj je njegova ponudba nedopustna iz razlogov navedenih v nadaljevanju.

Po odpravi računske napake je naročnik preveril ponudbo ponudnika, ki se je po merilu za izbor uvrstila na prvo mesto. Pri pregledu ponudbe je naročnik ugotovil, da je ponudnik preko podizvajalca nominiral kader. Za nominiran kader vodja del s področja gradbeništva in vodja del s področja strojništva je naročnik ugotovil, da ne izpolnjuje zahtev naročnika, saj ni vpisan v imenik IZS oziroma ni vpisan kot vodja del z nazivom VZ (velja za vodjo del s področja gradbeništva), zato je ugotovil, da podizvajalec ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje. Naročnik je ponudnika skladno z določilom 81. člena ZJN-3 in skladno s pravno prakso DKOM¹ pozval k zamenjavi podizvajalca. Skladno s prvim odstavkom 81. člena ZJN-3 lahko gospodarski subjekt glede pogojev v zvezi z ekonomskim in finančnim položajem ter tehnično in strokovno sposobnostjo po potrebi za posamezno javno naročilo uporabi zmogljivosti drugih subjektov, ne glede na pravno razmerje med njim in temi subjekti. Če drugi subjekt tudi izvede del predmeta javnega naročila, takšen subjekt izpolnjuje tudi definicijo podizvajalca (prim. prvi odstavek 94. člena ZJN-3) in ga je treba šteti (tudi) za podizvajalca. Drugi odstavek 81. člena ZJN-3 naročniku nalaga, da preveri, ali subjekti, katerih zmogljivosti namerava uporabiti gospodarski subjekt, izpolnjujejo ustrezne pogoje za sodelovanje in ali zanje obstajajo razlogi za izključitev. Naročnik mora od gospodarskega subjekta zahtevati zamenjavo subjekta, ki ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje ali v zvezi s katerim obstajajo obvezni razlogi za izključitev (druga poved drugega odstavka 81. člena ZJN-3). Iz citirane določbe izhaja, da je naročnik pred sprejemom odločitve o oddaji naročila dolžan preveriti, ali subjekti, katerih zmogljivosti namerava uporabiti gospodarski subjekt, izpolnjujejo ustrezne pogoje za sodelovanje in ali zanje obstajajo razlogi za izključitev. Če naročnik pri pregledu ponudbe ugotovi, da subjekt, katerega zmogljivosti uporablja ponudnik, ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje ali da pri njem obstajajo obvezni izključitveni razlogi, naročnik takšne ponudbe ne sme avtomatično označiti za nedopustno in je zavrniti, pač pa mora od ponudnika zahtevati zamenjavo takšnega

¹ Glej DKOM v zadevah 018-152/2019, 018-085/2020, 018-071/2021 in druge.

subjekta.

Ponudnik **MR INŽENIRING RADO MEDLE s.p.** je ustrezno dopolnil ponudbo in nominiral nova podizvajalca, ki izkazujeta izpolnjevanje pogojev za sodelovanje- kadrovski pogoj. Naročnik na podlagi določila tretjega odstavka 47. člena ZJN-3 ugotavlja, da je ponudnik oddal **dopustno ponudbo** v smislu določila 29. točke prvega odstavka 47. člena ZJN-3, zato jo je izbral.

Naročnik ugotavlja, da je ponudnik **LESNINA MG OPREMA podjetje za inženiring, d.d.**, oddal nedopustno ponudbo, saj ponudbena cena presega višino zagotovljenih sredstev. Naročnik je namreč v sklepu o začetku postopka določil višino razpoložljivih sredstev za predmet naročila, ki znašajo 244.000,00 EUR brez DDV. Glede na dejstvo, da je ponudbena cena višja od višine zagotovljenih sredstev je naročnik skladno z določilom 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 **označil kot nedopustno ponudbo.**

S tem je utemeljena odločitev, kot izhaja iz izreka te odločitve.

Pravni pouk:

Skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, s spremembami, v nadaljevanju: ZPVPJN) ima ponudnik pravico, da v petih (5) delovnih dni od objave obvestila na Portalu javnih naročil vloži zahtevek za revizijo. Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen in vsebovati obvezne sestavine. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN, in sicer v višini 5.924,61 EUR na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek (TRR: SI56 0110 0100 0358 802, SKLIC: 11 16110-7111290- 00837024. Zahtevek za revizijo se vloži preko sistema e-Revizija.



Občina Šmarješke Toplice
mag. Marjan Hribar, župan