Dravske elektrarne Maribor

Digitalni podpis
Podpisnik: DAMJAN SEME
Izdajatelj: SIGEN-CA G2
Številka certifikata: 760B74D3000000005728417B
Potek veljavnosti: 13. 01. 2027
Čas podpisa: 03. 12. 2024 13:03

Dravske elektrarne Maribor, d. o. o.
Obrežna ulica 170, 2000 Maribor, Slovenija
T: +386 (0)2 300 5000, E: info@dem.si
www.dem.si

V skladu s tretjim in petim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015, v nadaljevanju ZJN-3) naročnik Dravske elektrarne Maribor d.o.o., Obrežna ulica 170, 2000 Maribor (v nadaljnjem besedilu naročnik), ki jih zastopa generalni direktor mag. Damjan Seme, sprejema naslednjo

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila št. JN 062/2024, št. objave na Portalu javnih naročil pod oznako JN006823/2024-EUe17/01 za »Recenzijo noveliranega IDP, pripravo razpisne dokumentacije LOT TGD in konzultantske storitve za projekt ČHE Kozjak«, je naročnik sprejel naslednjo odločitev:

1. Edina prispela prijava ponudnika Gruner Stucky LTD se zavrne kot nedopustna, posledično se ponudniku sposobnost ne prizna.

2. Predmetno javno naročilo se ne odda.

3. Naročnik bo po pravnomočnosti odločitve o neoddaji javnega naročila izvedel nov postopek oddaje javnega naročila.

Obrazložitev:

Naročnik Dravske elektrarne Maribor d.o.o. je na podlagi 45. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015; v nadaljevanju: ZJN-3) dne 24.09.2024 pod št. JN006823/2024-EUe17/01 na portalu javnih naročil, istega dne v sistemu e-JN in pod št. objave 573003-2024 na TED, objavil obvestilo o javnem naročilu po postopku s pogajanji z objavo, s katerim je povabil ponudnike k predložitvi prijav v skladu z Dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila za »Recenzijo noveliranega IDP, pripravo razpisne dokumentacije LOT TGD in konzultantske storitve za projekt ČHE Kozjak«.

Do roka za oddajo prijav, to je do 05.11.2024 do 12:00 ure, je pravočasno prijavo v sistem e-JN posredoval en ponudnik in sicer:

Zap. št.	Ime ponudnika / vodilnega partnerja	Številka prijave in datum
1.	Gruner Stucky LTD, Rue de la Gare de Triage 5, 1020 Renens / Switzerland	JN 062/2024 z dne 01.11.2024

Odpiranje prijave je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 05.11.2024 ob 13:00 uri. Odpiranje prijave v skladu z ZJN-3 ni bilo javno.

Pregled prijave je bil opravljen v skladu z določili Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila - razpisne dokumentacije.

dravske elektrarne maribor

I.
Preverjanje dopustnosti in ustreznosti prijave

Naročnik je edino prejeto prijavo pregledal glede obstoja razlogov za izključitev in ali so izpolnjeni pogoji za sodelovanje ter ali prijava ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.
Naročnikove ugotovitve po pregledu prijave so naslednje:

PONUDNIK: Gruner Stucky LTD

V prijavi so priloženi vsi zahtevani dokumenti iz tč. 6 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (Vsebina prijave in ponudbe).

Ponudnik je v skladu z odgovorom naročnika na vprašanje ponudnika št. 2 namesto potrdil referenc (Obrazec 7) predložil ekvivalentna potrdila v drugačnem formatu. Po pregledu le-teh naročnik ugotavlja, da za točki c) in d) ni predloženo zadostno število ustreznih referenc oz. referenc, iz katerih bi bilo razvidno izpolnjevanje vseh zahtevanih pogojev:

- Pod točko c) je predloženih 5 referenc, ki pa so vse nepopolne: referenci Pakil in Wawa nista potrjeni s strani referenčnega naročnika, referenca Mwadingusha se ne prizna, ker ni v zahtevanem časovnem okviru 5 let od roka za prejem prijav, iz dokazila za Nurek in EPCM Inga pa ni razvidna pogodbena vrednost opreme.
- Pod točko d) so predložene 3 reference, ki pa so vse nepopolne: pri referenci Aya je vrednost projekta zgolj ocenjena na več kot 100 mio EUR, iz reference Namakhvani ni razvidna vrednost projekta ter ali vključuje CDE in BIM, referenca Spittallamm2 pa se ne prizna zaradi prenizke vrednosti projekta.

Po pregledu ponudnikovega obrazca ESPD naročnik ugotavlja naslednje:

- Ponudnik je v poglavju B: Ekonomski in finančni položaj – Druge ekonomske ali finančne zahteve, v polje »Razmerje« vpisal 1,00. Naročnikovo navodilo je bilo naslednje: *»Z vpisom v polje "Razmerje" s številko 0,00 potrjujemo, da v zadnjih treh mesecih pred rokom za oddajo ponudbe nismo imeli blokiranih poslovnih računov skupno več kot 10 dni, skupno na vseh odprtih poslovnih računih.«* Ker ponudnik ni vpisal številke 0,00, kot je bilo navodilo naročnika, naročnik smatra, da zahtevanega pogoja za sodelovanje ne izpolnjuje, kar pomeni, da njegove prijave ni mogoče obravnavati kot dopustne v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Ker ponudnik glede na navedeno v prejšnjem odstavku ni uspel izkazati, da njegova prijava izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje, se le-ta zavrne kot nedopustna.

Naročnik je v fazi pregledovanja prijav prav tako ugotovil, da bi bilo optimalno, da za namen širjenja obsega potencialnih ponudnikov/konkurence dokumentacijo v določenih delih spremeni, zato je sprejel odločitev, da po pravnomočnosti odločitve izvede nov postopek javnega naročila, v katerem bo tudi spremenil dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila. Dokumentacija bo spremenjena vsaj glede zahtev za finančna zavarovanja in sicer bo naročnik dopustil, da se finančno zavarovanje za resnost ponudbe predloži šele v 2. fazi postopka.

Naročnik je predmetno odločitev sprejel na podlagi petega odstavka 90. člena ZJN-3, ki mu omogoča, da po izteku roka za odpiranje prijav zavrne vse prijave, ki so prispele v postopku javnega naročanja. V

skladu s splošno sprejetim stališčem takšna odločitev naročnika ni zgolj njegova izjemna možnost, temveč ena od legitimnih možnosti zaključka postopka, ki je ostalim načinom povsem enakovredna in prirejena.

Takšno stališče izhaja tudi iz sodne prakse Sodišča Evropske Unije. Sodišče Evropske Unije je pri razlagi skupnostnega prava navedlo, da naročniki ob sprejemu odločitve o zaključku postopka oddaje javnega naročila brez izbire najugodnejše ponudbe ali začetku novega postopka uživajo širok preudarek, pri čemer evropsko pravo javnih naročil ne zahteva, da bi naročniki takšno odločitev smeli sprejeti le v izjemnih primerih, ali na podlagi posebej upravičenih razlogov (na primer v zadevah C-27/98, točke 23, 25 in 33 ter C-244/02, točka 29). Sodišče Evropske unije je ob tem opozorilo, da morajo naročniki pri preklicu javnega razpisa (kljub temu, da direktive s področja javnega naročanja, razen dolžnosti obveščanja, ne določajo nobenih posebnih pravil, ki bi se nanašala na vsebinske ali formalne pogoje za sprejem take odločitve) spoštovati temeljna pravila prava Evropske Unije, še posebej načela, vsebovana v Pogodbi o ustanovitvi Evropske skupnosti, ki zadevajo svobodo ustanavljanja in svobodo opravljanja storitev (zadeva C-92/00, točka 42). Naročnik sme vedno prekiniti postopek oddaje javnega naročila in ga zaključiti brez izbire najugodnejše ponudbe, celo v primeru, če je do nemožnosti izbire prišlo zaradi njegove napake, pod pogojem, da je takšna odločitev sprejeta ob spoštovanju temeljnih pravil skupnostnega prava o javnem naročanju, zlasti načela enake obravnave (zadeva C-244/02, točka 36).

Državna revizijska komisija v svojih odločitvah (št. 018-123/2013-3 št. 018-097/2022, 018-041/2022) navaja, da veljavni predpisi ne določajo posebnih kriterijev, po katerih bi bilo mogoče presojati utemeljenost oziroma dopustnost razlogov za zaključek postopka oddaje javnega naročila brez oddaje tega, tovrstnih kriterijev pa ni izoblikovala niti sodna praksa. Navedeno posledično pomeni, da ni mogoče kot neskladne s predpisi o javnem naročanju opredeliti pravzaprav nobene odločitve o zavrnitvi ponudb, pri sprejemu katere so bila spoštovana temeljna pravila skupnostnega prava o javnem naročanju.

Iz sodne prakse Sodišča Evropske unije celo izhaja, da naročnik lahko zavrne vse ponudbe zaradi razlogov na njegovi strani, in sicer celo zaradi njegove lastne napake pri pripravi razpisne dokumentacije oz. izvedbi postopka javnega naročanja.

Vse zgoraj navedeno velja tudi za predmetni postopek javnega naročanja.

II.

Zaključek

Naročnik je na osnovi ugotovitev iz prejšnje točke sprejel odločitev, da se edina prejeta prijava ponudnika Gruner Stucky LTD zavrne kot nedopustna.

Posledično se javno naročilo »Recenzija noveliranega IDP, priprava razpisne dokumentacije LOT TGD in konzultantske storitve za projekt ČHE Kozjak« ne odda. Naročnik ni prejel, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, nobene dopustne prijave.

Naročnik bo po pravnomočnosti odločitve o neoddaji javnega naročila izvedel nov postopek v skladu z ZJN-3.

S tem je odločitev naročnika v celoti obrazložena.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev lahko ponudnik v osmih (8) delovnih dneh po prejemu tega obvestila vloži zahtevek za revizijo v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 in spremembe; v nadaljevanju ZPVPJN). Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3.

Zahtevek za revizijo se vloži preko spletnega portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/) v skladu z določili 25. člena ZPVPJN. Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 1.000,00 EUR.

Takso je potrebno plačati na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka 01100-1000358802 – izvrševanje proračuna RS.

Pri tem mora vlagatelj na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve: 11 16110-7111290-00682324.

S spoštovanjem,

Generalni direktor
mag. DAMJAN SEME