



Številka: 0016/2024-7

Datum: 3. 12. 2024

V skladu s tretjim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015, 14/2018, 121/2021, 10/2022, 74/2022 – odl. US, 100/2022 – ZNUZSZS, 28/2023 in 88/23 – ZOPNN-F; v nadaljevanju: ZJN-3) izdaja ravnateljica Vrtca Velenje (v nadaljnjem besedilu: naročnik), v zvezi z javnim naročilom »Sukcesivna dobava okolju prijaznih čistil in čistilnih pripomočkov«, št. 0016/2024, naslednjo

ODLOČITEV

Javno naročilo »Sukcesivna dobava okolju prijaznih čistil in čistilnih pripomočkov« se odda ponudniku MAKOM TRGOVINA, d.o.o., Koroška cesta 64, 3320 Velenje, za končno ponudbeno vrednost v višini 18.892,47 EUR brez DDV.

OBRAZLOŽITEV:

Naročnik je izvedel javno naročilo »Sukcesivna dobava okolju prijaznih čistil in čistilnih pripomočkov« po postopku naročila male vrednosti. Naročilo je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil pod številko objave JN008220/2024-SL1/01 dne 14. 11. 2024.

Naročnik je pravočasno, tj. do 29. 11. 2024 do 9.00 ure, preko sistema e-JN prejel ponudbe naslednjih ponudnikov:

- MAKOM TRGOVINA, d.o.o., Koroška cesta 64, 3320 Velenje in
- INTER KOOP družba za trgovino in proizvodnjo d.o.o., Zrkovska cesta 97, 2000 Maribor.

Naročnik je v skladu s četrtem odstavkom 89. člena ZJN-3 prejeti ponudbi najprej razvrstil glede na postavljeno merilo »najnižja cena« in ju preveril z vidika morebitnih računskih napak. Prejeti ponudbi si sledita v naslednjem vrstnem redu:

Vrstni red	Ponudnik	Cena brez DDV
1.	INTER KOOP družba za trgovino in proizvodnjo d.o.o.	17.821,32 EUR
2.	MAKOM TRGOVINA, d.o.o.	18.892,47 EUR

Nadalje je naročnik prejeti ponudbi pregledal in ugotovil naslednje:

1. Ponudba ponudnika INTER KOOP družba za trgovino in proizvodnjo d.o.o.

Naročnik je najprej pregledal najugodnejšo ponudbo, tj. ponudbo ponudnika INTER KOOP družba za trgovino in proizvodnjo d.o.o., in ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega

odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna. Ponudnik je namreč v predračunu OBR-2A.xlsx in v katalogu artiklov, ki ga je predložil v ponudbi, pri spodaj navedenih artiklih ponudil naslednje:

ZŠ	Artikel	Ponujen artikel v OBR-2A	Ponujen artikel v katalogu	Neskladnost
24	Zaščitne rokavice, gumijaste, velikost S, M, L, XL. Primerne za večkratno uporabo v gospodinjstvu. Anatomske oblike, notranjost prevlečena s sintetično oblogo. Različne barve (modra ali rumena) Enota mere: par (grt).	Vileda rokavice Multipurpose	Vileda rokavice Multipurpose vel. 8,5-9 - L, zelene (50)	Ponudnik ponuja zgolj velikost L rokavic v barvi, ki ni v skladu z naročnikovo zahtevo.
56	Vrečke za smeti PE-LD-močne, gramatura min. 30 mq, 50x60 cm, volumen 30 L, zelene. Pakiranje: od 20 do 25 kom na roli. EM: 20 kom na roli= zavitek	Vrečka LD 50x60 zelena, 32mq, 25/1, Plastol	Vrečka 50x60 zelena, 32my 25/1 LD 35l (8)	Volumen ponujenih vrečk ni v skladu z naročnikovo zahtevo.
58	Vrečke za smeti PE-LD-močne, gramatura min.35 mq, 60x70 cm, volumen 60 L, modre. Pakiranje: od 20 do 25 kom na roli. EM: 20 kom na roli= zavitek	Vrečka 60x70 modra, 35mq 25/1, Plastol	Vrečka 60x70 modra, 35my 25/1 LD, 65l (8)	Volumen ponujenih vrečk ni v skladu z naročnikovo zahtevo.
59	Vrečke za smeti PE-LD-močne, gramatura min.38 mq, 70x100 cm, volumen 120 L, črne. Pakiranje: od 20 do 25 kom na roli. EM: 20 kom na roli= zavitek	Vrečka 60x70 modra, 35mq 25/1, Plastol	Vrečka LD 70x100 črna, 40my 20/1 110l, 40my	Volumen ponujenih vrečk ni v skladu z naročnikovo zahtevo.
82	Omelo 30 cm, zunanje, ščetine iz trpežne PVC plastike in lesenim ročajem, min. 3x vezana. Dolžine ročaja min. 130 cm.	TTS metla zelena, 3x šivana z ročajem	TTS metla zelena PP, z ročajem 110 cm	Dolžina ponujene metle ni v skladu z naročnikovo zahtevo.

Glede na navedeno in ugotovljeno neizpolnjevanje naročnikovih zahtev pri navedenih artiklih, je naročnik dolžan ponudbo ponudnika INTER KOOP družba za trgovino in proizvodnjo d.o.o., izločiti kot nedopustno.

Prav tako je naročnik ugotovil, da ponudnik niti v OBR-2A.xlsx niti v katalogu ni navedel proizvajalca in blagovne znamke pri artiklih pod zaporedno številko: 25, 26, 27, 31, 32, 50, 53, 59, 81.

Naročnik je v 2. točki II. poglavja dokumentacije predmetnega postopka javnega naročanja med drugim navedel, da mora ponudnik v ponudbi predložiti izpolnjene, podpisane in žigosane naslednje dokumente:

- Katalog oziroma prospektno dokumentacijo, v kateri so označeni artikli, ki so predmet ponudbe na način, da je v katalogu ponujen artikel obkrožen in je pripisana zaporedna številka predmeta za razpisano vrsto blaga iz Predračuna,
- Dokazila, zahtevana pri posameznem artiklu v OBR-2A.xlsx.

V OBR-2 je naročnik med drugim navedel:

»Ponudnik v:

- stolpec **»Ponujeni artikel (blagovna znamka, proizvajalec)«** vpiše komercialni naziv posamezne ponujene vrste blaga po ponudbenem predračunu ter naziv proizvajalca te vrste blaga;

in

Ponudnik ponudbeni predračun v delu - stolpec **»Ponujeni artikel (blagovna znamka, proizvajalec)«** - izpolni na način, da bo naročnik lahko preveril izpolnjevanje lastnosti posamezne vrste ponujenega blaga glede na zahteve za posamezno razpisano vrsto iz dokumentacije po priloženi tehnični dokumentaciji (prospektih, katalogih, druga dokazila, ...).

Nadalje je naročnik v točki 9 II. poglavja dokumentacije določil, da bo izločil:

- nepravočasne ponudbe;
- ponudbe, ki ne bodo izpolnjevale vseh zahtev iz točke 2 in 8 II. poglavja teh navodil;
- ponudbo, ki ne bo ustrezala vsem tehničnim zahtevam.

ZJN-3 v šestem odstavku 89. člena določa, katerih delov ponudbe ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati oz. ga naročnik k temu ne sme pozvati. Ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati:

- svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni zaradi popravka računske napake in
- tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

V primerih iz šestega odstavka 89. člena ZJN-3 je dopolnjevanje oz. popravljanje ponudbe izjemoma dopustno le v primeru očitnih napak, če zaradi tega ni dejansko predlagana nova ponudba. Očitnost napake pa je potrebno presojati z vidika možnosti njenega odkritja oziroma ugotovitve. Napaka je namreč očitna le, če jo je v objektivnem smislu moč zaznati na prvi pogled, *prima facie*, kar pomeni, da jo je mogoče ugotoviti neposredno, ne pa šele z dodatnim pojasnjevanjem posameznih okoliščin dejanskega stanja oziroma s preverjanjem pravilnosti le- tega. Da pa ne bi dopolnitev ali poprava podatka, ki je bil predhodno opredeljen za očitno napako, dejansko pomenila podaje predloga nove ponudbe, mora biti pravilen podatek naročniku znan (posledično pa tudi na objektivni ravni preverljiv) že ob ugotovitvi očitne napake. V kolikor se namreč naročnik s pravilnim podatkom in s tem s pravo ponudnikovo voljo prvič seznani šele ob odpravi očitne napake, ni mogoče zaključiti, da zaradi dopolnitve ali popravka slednje po roku za oddajo ponudbe ni bila dejansko predlagana nova ponudba (enako Državna revizijska komisija v odločitvah št. 018- 014/2017 in 018-051/2017).

Naročnik na podlagi pomanjkanja podatkov o proizvajalcu in blagovni znamki namreč ne more določiti, katere izdelke ponudnik v zvezi s posameznimi postavkami ponudbenega predračuna sploh ponuja, posledično pa tudi ne preveriti, ali je ponujeno skladno z njegovimi zahtevami oziroma tehničnimi specifikacijami. Ne gre niti za ne bistveno napako v ponudbi; pomanjkljivost ponudnikove ponudbe je že to, da ponudnik za navedene postavke sploh ni na ustrezen in vnaprej predviden način (z navedbo proizvajalca in blagovne znamke) identificiral ponujenega blaga. Kot izhaja iz odločitve Državne revizijske komisije, št. 018-056/2017 naknadno dopolnjevanje ponudbe v tem delu ni dopustno, saj ob naknadni navedbi manjkajočih podatkov ne bi bilo mogoče objektivno preveriti obstoja opredelitve predmeta naročanja in nedvoumnih specifikacij posameznih ponujenih artiklov pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe. Tudi sicer bi ponudnik šele s tako dopolnitvijo prvič natančno definiral predmet svoje ponudbe, s tem pa (v nasprotju s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3) tudi tehnične specifikacije predmeta naročanja, kar bi bilo v obravnavanem primeru nedopustno, saj pomanjkljivosti v ponudnikovi ponudbi ni mogoče obravnavati kot očitne napake.

V skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 in ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (prim. odločitve v zadevah, št. 018-058/2019, 018-131/2022, 018-104/2023, 018-106/2023) je ponudniku – razen v primeru očitne napake – prepovedano odpravljanje pomanjkljivosti v ponudbi z dopolnjevanjem slednje v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, enako, po analogiji, pa velja tudi za naročnika. (odločitev Državne revizijske komisije, št. 018-137/2023). To v konkretnem primeru pomeni, da naročnik nima podlage v določbah ZJN-3, da bi v brošurah oziroma katalogih, objavljenih na internetu, iskal podatke o izpolnjevanju zahtev posameznih artiklov.

Kot je že večkrat izpostavila tudi Državna revizijska komisija v svojih odločitvah (prim. 018-010/2023), je naročnik pri pregledu vseh prejetih ponudb dolžan ravnati strogo v skladu z merili in zahtevami, ki jih je sam določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in tudi v objavljenih pojasnilih, ter da je ponudnik tisti, od katerega se pričakuje, da ponudbo pripravi z ustrežno skrbnostjo in odgovornostjo, v kolikor pa ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami dokumentacije, posledice nosi ponudnik sam.

Glede na zgoraj ugotovljeno, je naročnik ponudbo ponudnika INTER KOOP družba za trgovino in proizvodnjo d.o.o. izločil iz nadaljnjega postopka kot nedopustno.

2. Ponudba ponudnika MAKOM TRGOVINA, d.o.o.

Naročnik je v nadaljevanju pregledal ponudbo ponudnika MAKOM TRGOVINA, d.o.o., in ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, saj je ponudnik v svoji ponudbi predložil vsa potrebna dokazila za dokazovanje pogojev iz točke 8 II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe in izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Naročnik v skladu s tretjim odstavkom 47. člena ZJN-3 ni posebej preverjal vsebine navedb v ponudbi, saj ni imel razloga, da bi dvomil v resničnost ponudnikovih izjav v obrazcu ESPD in v resničnost navedb v ostalih obrazcih. Na podlagi izjav, ki jih je ponudnik podal v obrazcu ESPD, in navedb v ostalih obrazcih, je naročnik



ugotovil, da ne obstajajo razlogi za izključitev in da je ponudba ponudnika MAKOM TRGOVINA, d.o.o. dopustna.

PRAVNI POUK:

Zoper to odločitev o oddaji naročila lahko ponudnik v petih delovnih dneh po objavi te odločitve vloži zahtevek za revizijo.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

1. ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
2. ime naročnika,
3. oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
4. predmet javnega naročila,
5. pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem,
6. potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena tega zakona.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 500,00 EUR.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija.

Takso je potrebno vplačati na podračun, odprt pri Banki Slovenije (BSLJSI2X) za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka SI56 01100-1000358802 – izvrševanje proračuna RS. Pri tem mora vlagatelj na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve: 11 16110-7111290-XXXXXXLL (oznaka X pomeni št. objave javnega naročila, oznaka L pa pomeni označbo leta. V kolikor je št. objave javnega naročila krajših šestih znakov se na manjkajoča mesta spredaj vpiše 0).



Nataša Doler
ravnateljica

