

Številka: 401-4/2024-12

Datum: 2. 12. 2024

Na podlagi drugega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015, 14/2018, 121/2021, 10/2022, 74/2022, 100/2022, 28/2023 in 88/2023; v nadaljevanju: ZJN-3) sprejema naročnik Univerza v Ljubljani, Fakulteta za računalništvo in informatiko, Večna pot 113, 1000 Ljubljana, v postopku javnega naročanja »Okoljsko manj obremenjujoč modularni računski center visoke gostote na strešni terasi UL FRI«, št. objave na Portalu javnih naročil: JN007635/2024-EUe16/01, to

ODLOČITEV **o oddaji javnega naročila**

1. Izbere se ponudba ponudnika NTR INŽENIRING, d.o.o., Ulica Pohorskega bataljona 14, 2000 Maribor, skupna ponudbena cena: 1.397.304,42 EUR brez DDV oziroma 1.704.711,39 EUR z DDV.
2. Zavrne se ponudba ponudnika ADVANT d.o.o., Cesta na Brdo 119A, 1000 Ljubljana, skupna ponudbena cena: 1.385.896,12 EUR brez DDV oziroma 1.690.793,27 EUR z DDV.

OBRAZLOŽITEV

Naročnik je dne 22.10.2024 na Portalu javnih naročil objavil obvestilo o naročilu v postopku javnega naročanja »Okoljsko manj obremenjujoč modularni računski center visoke gostote na strešni terasi UL FRI«. Javno naročilo se oddaja po odprtem postopku.

Naročnik je pravočasno, to je do dne 21.11.2024 do 9:00 ure v informacijskem sistemu e-JN prejel ponudbi naslednjih ponudnikov:

- ADVANT d.o.o., Cesta na Brdo 119A, 1000 Ljubljana, skupna ponudbena cena: 1.385.896,12 EUR brez DDV oziroma 1.690.793,27 EUR z DDV,
- NTR INŽENIRING, d.o.o., Ulica Pohorskega bataljona 14, 2000 Maribor, skupna ponudbena cena: 1.397.304,42 EUR brez DDV oziroma 1.704.711,39 EUR z DDV.

Naročnik je najprej preveril dopustnost obeh prejetih ponudb. Skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je »dopustna ponudba« ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Glede ponudbe ponudnika NTR INŽENIRING, d.o.o. je naročnik ugotovil, da ta ustreza definiciji iz 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato je naročnik to ponudbo opredelil kot dopustno.

Naročnik je v Tehničnih specifikacijah, v točki 6 (Hladilni agregati in notranje hlajenje), v alineji 10 določil: *V primeru uporabe RDHx mora, skladno z načrti proizvajalca, nad omarami pod stropom modula biti zagotovljen prosti prehod (brez ovir) ustrezne višine, ki omogoča nemoten pretok zraka iz hrbtne na sprednjo stran omar ter s tem optimalno delovanje RDHx enot in preprečevanja nastanka potencialnih različnotemperaturnih območij*«.

Ponudnik ADVANT d.o.o. je v dokumentu Idejna zasnova, v poglavju Strežniške omare, PDF stran 90 dokumenta PONUDBENA DOKUMENTACIJA_Advant_kpl_scan.pdf, številčena 4, v tretjem odstavku poglavja zapisal (poudaril naročnik): **»Širina hladne cone bo 1100mm, *tople cone* pa 728mm od zahtevanih $\geq 65\text{cm}$ oziroma 1050mm pri odprtih vratih od zahtevanih $\geq 85\text{cm}$. *Toplo cono se bo zaprlo s stropnimi elementi in vrati.*«**

Iz navedenega je razvidno, da je ponudnik ponudil rešitev s toplo cono, pri čemer pa iz preostalih delov njegove ponudbe izhaja, da je ponudil rešitev hlajenja s tehnologijo RDHx, kar je neustrezno. Rešitev hlajenja s tehnologijo RDHx namreč glede na svojo naravo ne more delovati ustrezno, če je v prostoru (tudi) topla cona, saj ta rešitev ne predvideva con (oziroma predvideva le eno, to je hladno cono) v prostoru, zato je naročnik v tehničnih zahtevah tudi zapisal, da mora biti v primeru uporabe tehnologije RDHx, skladno z načrti proizvajalca, nad omarami pod stropom modula zagotovljen prosti prehod (brez ovir) ustrezne višine, ki omogoča nemoten pretok zraka iz hrbtne na sprednjo stran omar. Nemoten pretok zraka pomeni odsotnost con oziroma enotno, hladno cono, brez kakršne koli tople cone, ki bi se jo zapiralo s stropnimi elementi in vrati. Ker ponudnik ADVANT d.o.o., ki je ponudil rešitev hlajenja s tehnologijo RDHx, v ponudbi ni predvidel, da bi bil nad omarami pod stropom modula zagotovljen prosti prehod (brez ovir) ustrezne višine, ki omogoča nemoten pretok zraka iz hrbtne na sprednjo stran omar ter s tem optimalno delovanje RDHx enot in preprečevanja nastanka potencialnih različnotemperaturnih območij, je naročnik njegovo ponudbo zavrnil kot nedopustno.

Edino mesto, kjer se v tehničnih specifikacijah omenja topla/hladna cona, je v točki 6 (Hladilni agregati in notranje hlajenje), alineja 9, kjer je naročnik določil: **»V primeru uporabe In-Row**

enot v osnovni izvedbi (ne closed-loop ali hybrid-loop) ločena topla in/ali hladna cona«. In-Row pa ni tehnologija, ki jo ponudnik ponuja v predmetni ponudbi.

Naročnik se sicer zaveda, da je ponudnik ADVANT d.o.o. v dokumentu Idejna zasnova, v poglavju Hladilni agregati in notranje hlajenje, podpoglavju Notranje zračno hlajenje, PDF stran 95 dokumenta PONUDBENA DOKUMENTACIJA_Advant_kpl_scan.pdf, številčena 9, zapisal: *»Izvedla se bo enotna cona z zahtevano temperaturo okolja 24°C in temperaturno razliko zajem-izpih ΔT 15°C, v skladu s smernicami »NVIDIA DGX SuperPOD Data Center Design« (DG-11301-001 v4).*«. Vendar na podlagi navedenega naročnik ne more zaključiti, da je ponudnik ponudil rešitev skladno z razpisnimi zahtevami, saj je glede na zgoraj citirani zapis v ponudbi ponudnika v najboljšem primeru nejasno, kakšen režim (zapiranja tople cone ali nemotenega pretoka) zraka ponudnik dejansko ponuja. Takšna nejasna ponudba ponudnika ADVANT d.o.o. v delu, ki se nanaša na predmet javnega naročila, pa je nedopustna tudi iz razloga nejasnosti, neodvisno od preostalih okoliščin.

Naročnik je v Tehničnih specifikacijah, v točki 2 (Strežniške omare), v alineji 18 določil: *»Skladno z predlaganim pristopom hlajenja morajo biti prednja vrata a) enokrilna, perforirana z visoko propustnostjo (v primeru RDHx ali inRow ali pol-zaprta inRow z zaprtim hrbtiščem) ali b) polna nepropustna (polno zaprta inRow ali pol-zaprta inRow z zaprtim prednjim delom); zadnja vrata a) perforirana visokopropustna dvokrilna (inRow ali pol-zaprta inRow z zaprtim prednjim delom) ali b) polna nepropustna (polno zaprta inRow ali pol-zaprta inRow z zaprtim hrbtiščem); v primeru uporabe tehnologije RDHx slednji nadomešča zadnja vrata*«.

Ponudnik ADVANT d.o.o. je v dokumentu Idejna zasnova, v poglavju Strežniške omare, PDF stran 91 dokumenta PONUDBENA DOKUMENTACIJA_Advant_kpl_scan.pdf, številčena 5, v šestem odstavku na strani zapisal (poudaril naročnik): *»Skladno s predlaganim pristopom hlajenja so prednja vrata enokrilna, perforirana z visoko propustnostjo, **zadnja vrata perforirana visokopropustna dvokrilna***«.

V dokumentu Idejna zasnova, v poglavju Monitoring in varnost, podpoglavju CNS-centralni nadzorni sistem, PDF stran 98 dokumenta PONUDBENA DOKUMENTACIJA_Advant_kpl_scan.pdf, številčena 12, pa je ponudnik v prvem odstavku na strani zapisal (poudaril naročnik): *»Za spremljanje okolijskih parametrov je v vsaki rack omari, spredaj in zadaj, predvidena namestitev senzorjev za merjenje temperature in vlage na treh nivojih. Namestilo se bo po dva temperaturna in en kombiniran senzor T/rH na notranjo stran sprednjih **in zadnjih perforiranih vrat omare**, torej bodo na omari nameščeni štirje temperaturni in dva kombinirana senzorja T/rH*«.

Iz navedenega je razvidno, da je ponudnik ponudil rešitev z omarami z zadnjimi perforiranimi vrati, pri čemer pa iz preostalih delov njegove ponudbe izhaja, da je ponudil rešitev hlajenja s tehnologijo RDHx, kar je neustrezno. Rešitev hlajenja s tehnologijo RDHx namreč glede na svojo naravo ne more delovati ustrezno, če so zadnja vrata omare perforirana, zato je naročnik v tehničnih zahtevah tudi zapisal, da v primeru uporabe tehnologije RDHx slednji nadomešča zadnja vrata. Ker ponudnik ADVANT d.o.o. v ponudbi ni predvidel, da RDHx nadomesti zadnja

perforirana vrata omare, kot je to v tehničnih specifikacijah zahteval naročnik, je naročnik njegovo ponudbo tudi iz tega razloga zavrnil kot nedopustno.

Naročnik se sicer zaveda, da je ponudnik ADVANT d.o.o. v dokumentu Idejna zasnova, v poglavju Strežniške omare, PDF stran 90 dokumenta PONUDBENA DOKUMENTACIJA_Advant_kpl_scan.pdf, številčena 4, v petem odstavku poglavja zapisal: *»Omare so opremljene s perforiranimi vrati spredaj in deljenimi perforiranimi vrati zadaj, ki pa se nadomestijo s hladilnimi enotami RDHx.«*. Vendar pa na podlagi navedenega naročnik ne more zaključiti, da je ponudnik ponudil rešitev skladno z razpisnimi zahtevami, saj je glede na zgoraj citirane zapise v ponudbi ponudnika v najboljšem primeru nejasno, omare s kakšnimi zadnjimi vrati ponudnik dejansko ponuja. Takšna nejasna ponudba ponudnika ADVANT d.o.o. v delu, ki se nanaša na predmet javnega naročila, pa je nedopustna tudi iz razloga nejasnosti, neodvisno od preostalih okoliščin.

Iz navedenih razlogov je naročnik ponudbo ponudnika ADVANT d.o.o. zavrnil kot nedopustno.

Naročnik je nato edino dopustno ponudbo, to je ponudbo ponudnika NTR INŽENIRING, d.o.o. točkoval po merilih, saj lahko naročnik skladno z ustaljeno prakso Državne revizijske komisije med seboj primerja le dopustne ponudbe. Skladno s točko 11 Navodil ponudnikom se ekonomsko najugodnejša ponudba določi na podlagi naslednjih meril:

1. Skupni stroški lastništva (TCO) z DDV – največ 90 točk;
2. Tehnične značilnosti predmeta ponudbe – največ 10 točk.

Število točk po merilu »Skupni stroški lastništva (TCO) z DDV« se izračuna tako, da se skupni stroški lastništva modularnega računskega centra (z DDV) po tem merilu najugodnejšega ponudnika delijo s skupnimi stroški lastništva modularnega računskega centra (z DDV) obravnavanega ponudnika, dobljeni količnik pa se pomnoži z 90.

Po merilu »Tehnične značilnosti predmeta ponudbe« se dodeli 10 točk ponudniku, katerega rešitev ne izkorišča dodatnih površin na strešni terasi.

Po merilu Skupni stroški lastništva (TCO) z DDV se ponudbi ponudnika NTR INŽENIRING, d.o.o. kot edini dopustni dodeli 90 točk, in sicer po izračunu: $2.123.628,79 \text{ EUR} / 2.123.628,79 \text{ EUR} \times 90$. Naročnik pri tem pojasnjuje, da je ponudnik NTR INŽENIRING, d.o.o. skladno s pozivom naročnika št. 401-4/2024-3 v ponudbi odpravil očitno napako tako, da je v ponudbi navedenemu izračunu TCO prištel znesek 22% DDV za predmet ponudbe, naročnik pa je na podlagi soglasja ponudnika z dne 2.12.2024 odpravil računsko napako pri izračunu ponudnikovega TCO tako, da je ponudnikovemu izračunu prištel 0,02 EUR.

Rešitev ponudnika NTR INŽENIRING, d.o.o. ne izkorišča dodatnih površin na strešni terasi, zato se ponudniku po merilu »Tehnične značilnosti predmeta ponudbe« dodeli 10 točk.

Ponudbi ponudnika NTR INŽENIRING, d.o.o. se glede na navedeno skupaj dodeli 100 točk.

Glede na vse navedeno je naročnik kot najugodnejšo dopustno ponudbo izbral ponudbo ponudnika NTR INŽENIRING, d.o.o., ponudbo ponudnika ADVANT d.o.o. pa je zavrnil. Prednost izbrane ponudbe pred ponudbo ponudnika ADVANT d.o.o. je v tem, da je izbrana ponudba dopustna in je tako naročnik ponudbo ponudnika ADVANT d.o.o. zavrnil iz razloga, ker je nedopustna.

S tem je odločitev o oddaji javnega naročila utemeljena.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU

Rok za vložitev zahtevka za revizijo zoper to odločitev je osem delovnih dni od objave te odločitve na Portalu javnih naročil.

Vlagatelj vloži zahtevek za revizijo preko portala eRevizija (<https://www.portalerevizija.si/>). Zahtevek za revizijo mora imeti sestavine, kot jih določa 15. člen Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, 60/2011, 63/2013, 90/2014, 60/2017 in 72/2019; ZPVPJN).

Vlagatelj mora pred vložitvijo zahtevka za revizijo zoper to odločitev plačati takso v višini 25.000,00 EUR ter zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse. Takso za predrevizijski in revizijski postopek mora vlagatelj plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, številka SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BSLJSI2X; IBAN:SI56011001000358802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja. Pri plačilu takse se navede referenca št. 11 16110-7111290-00763524.

Univerza v Ljubljani,
Fakulteta za računalništvo in informatiko

izr. prof. dr. Mojca Ciglarič, dekanja