REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO
DIREKCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA INFRASTRUKTURO

Tržaška cesta 19, 1000 Ljubljana

T: 01 478 80 02
F: 01 478 81 23
E: gp.drsi@gov.si
www.di.gov.si

Številka: 43001-307/2016/86
Datum: 6.6.2018

MFERAC: 2431-16-300137/0

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Naročnik, Republika Slovenija, Ministrstvo za infrastrukturo, Direkcija RS za infrastrukturo je sprejel odločitev, da javno naročilo

IZVEDBA SVTK DEL V OKVIRU PROJEKTA MODERNIZACIJA KOČEVSKE PROGE – III. FAZA

odda ponudniku

Konzorcij

Siemens AG Osterreich, Siemensstrasse 90, 1210 Dunaj, Avstrija, Siemens d.o.o., Letališka c. 29c, 1000 Ljubljana, Slovenija in Ostria d.o.o., Sojerjeva ulica 40, 1000 Ljubljana, Slovenija

za vrednost (skupaj z DDV): 16.244.487,93 EUR

Obrazložitev:

Naročnik je v postopku javnega naročanja prejel tri pravočasne ponudbe, in sicer:

- ponudbo ponudnika GH Holding d.d. (sedaj, po statusnem preoblikovanju GH Holding d.o.o.; v nadaljevanju GH Holding d.o.o.)
- skupno ponudbo ponudnikov Siemens AG Osterreich, Siemens d.o.o. in Ostria d.o.o.
- skupno ponudbo ponudnikov Iskra, d.d., Ljubljana, SŽ - ŽGP Ljubljana, d.d. in AŽD Praha s.r.o., Češka

Naročnik je izvedel popoln pregled vseh ponudb, in ugotovil, da sta tako ponudba ponudnika GH Holding d.o.o. kot skupna ponudba ponudnikov Iskra, d.d., Ljubljana, SŽ - ŽGP Ljubljana, d.d. in AŽD Praha s.r.o., Češka nedopustni, in sicer iz razlogov navedenih v nadaljevanju, medtem ko je skupna ponudba ponudnikov Siemens AG Osterreich, Siemens d.o.o. in Ostria d.o.o. dopustna.

Ponudba ponudnika GH Holding d.o.o.je zavrnjena kot nedopustna, saj ponudnik v svoji ponudbi ni izpolnil zahtev iz Razpisne dokumentacije, Knjiga 4 - Podpora vzdrževanju, skladno z zahtevami poglavja 1 "Splošno", točka b), poglavja 3 "Navodila za izpolnitev ponudbe za pogodbo za izvajanje podpore vzdrževanju" in poglavja 4 "Ponudbe za podporo vzdrževanju in priloge". Naročnik je v poglavju 3 in v poglavju 4 Knjige 4 (kot tudi v točki 4.1.5 Navodil za pripravo ponudbe) zahteval, da ponudniki v zvezi z vzdrževanjem SV sistema v ponudbi predložijo

izpolnjene vnaprej pripravljene tabele (in sicer tabele od 1 do 4b), ki so del Knjige 4. V zvezi z izpolnitvijo vsake izmed tabel je naročnik podal podrobna navodila, predstavil pa je tudi namen vsake posamezne tabele.

V Tabeli 1 – Mala postaja (naročnik izpostavljeno tabelo v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila imenuje tudi Paketi sprememb – mala postaja in Paketi sprememb) je naročnik vpisal 31 aktivnosti (ki se nanašajo na morebitne naknadno naročene obnove in nadgradnje vgrajenega SV sistema) oz. postavk, ponudniki pa so za vsako aktivnost oz. spremembo morali vpisati ceno za tehnično izvedbo (stolpec C), izdelavo tehnične projektne in uporabniške dokumentacije (stolpec D), drobni material in ostale stroške (stolpec E) ter morebitne opombe (stolpec F). V izpostavljeno tabelo so ponudniki morali vpisati zgolj vrednost posamezne storitve oz. aktivnosti, medtem ko vrednosti samih dodatnih delov opreme ponudnikom v tej tabeli ni bilo treba upoštevati (točka 3.1.1.b Knjige 4).

V Tabeli 2 – Cenik rez. delov (naročnik izpostavljeno tabelo v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila imenuje tudi Cenik opreme in dodatnih oziroma rezervnih delov) je naročnik predvidel, da ponudniki (v vrstice) vpišejo naziv opreme oziroma komponente (stolpec C), sklop, pod katerega posamezna komponenta oz. rezervni del spada (stolpec B), kodo opreme ali komponente (stolpec C), ceno komponente v času izvajanja del po izvedbeni pogodbi (stolpec E), ceno komponente v času trajanja vzdrževalne pogodbe (stolpec F), dobavni rok (stolpec G), in ali ima posamezna komponenta dovoljenje za vgradnjo (stolpec H).

V Tabeli 3 – Strošek izvedbe (naročnik izpostavljeno tabelo v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila imenuje tudi Predvideni stroški paketnih izvedb in Cenik sklopov nadgradenj SV sistema) je naročnik predvidel 31 aktivnosti oz. postavk, ki so identične postavkam v Tabeli 1 – Mala postaja. Pri vsaki posamezni aktivnosti se je samodejno vpisala vpisana cena v Tabeli 1 – Mala postaja za tehnično izvedbo (stolpec C), izdelavo tehnične projektne in uporabniške dokumentacije (stolpec D), drobni material in ostale stroške (stolpec G). V stolpec E so ponudniki morali vpisati ceno za strojno opremo (potrebno za izvedbo posamezne aktivnosti) v času izvajanja del, v stolpec F pa ceno strojne opreme (potrebno za izvedbo posamezne aktivnosti) po zaključku pogodbe. Excelova tabela je samodejno izračunala skupno vrednost posameznih stolpcev ter v vrstici 37 vrednost »celotni skupni strošek za ocenjevanje«, ki predstavlja vsoto skupnih vrednosti vseh stolpcev.

Naročnik je pripravil Tabelo 4a – LCC vzdrževanja (naročnik izpostavljeno tabelo v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila imenuje tudi Strošek korektivnega in preventivnega vzdrževanja v življenjski dobi – oprema in rezervni deli), katere namen je predvideti ocenjeni strošek izvajalca oz. dobavitelja SV naprav za korektivno in preventivno vzdrževanje posamezne naprave za čas njene življenjske dobe na osnovi s strani izvajalca del zagotovljenega maksimalnega nivoja odpovedi opreme (točka 3.1.4.a Knjige 4 – Tabela Vzdrževanja). Ponudniki so v navedeno tabelo po vrsticah morali vpisati posamezne komponente oz. opremo (stolpec C), sklop, za katerega se predvideva odpoved oziroma je predviden preventivni poseg (stolpec B), kodo za naročilo komponente (stolpec D), vrednost komponente (stolpec E) in predvideno število potrebnih zamenjav komponent na 100 vgrajenih komponent v 20 letih zaradi odpovedi (stolpec F). V stolpcu G se je samodejno izračunal zmnožek med ceno komponente in predvidenim številom potrebnih zamenjav komponent na 100 vgrajenih komponent v 20 letih zaradi odpovedi (torej zmnožek stolpca E in F). V izpostavljeno tabelo so ponudniki nadalje morali vpisati strošek preventivnega posega na enoto oz. strošek izvajalca za preventivne preglede, nastavitve, zamenjave, ... komponente za eno enoto (stolpec H) in predvideno število preventivnih zamenjav, pregledov oz. nastavitev na 100 elementov posamezne komponente v 20 letih (stolpec I), njun zmnožek pa se je samodejno izračunal v stolpcu J. Ponudniki so nadalje za posamezno komponento morali vpisati predvideno število zamenjav komponent zaradi odpovedi v 20 letih glede na število vgrajenih komponent (stolpec K), v stolpcu L pa se je samodejno izračunal zmnožek med ceno komponente in predvidenim številom zamenjav komponent v 20 letih (torej zmnožek stolpca E in K). Ponudniki so za vsako posamezno komponento morali vpisati še strošek preventivnega posega na enoto (stolpec M) in število potrebnih preventivnih posegov v 20 letih glede na število vgrajenih komponent (stolpec N), njun zmnožek pa se je samodejno izračunal v stolpcu O. Na koncu tabele (vrstica 503) je program samodejno izračunal (posamezne) vrednosti stolpcev G, J, L in O. V Tabeli 4a – LCC vzdrževanja se nahaja tudi celica »Celotni stroški korektivnega in preventivnega vzdrževanja, vključno s storitvami, za obdobje 20 let (za ocenjevanje)«, ki je samodejno izračunala vsoto (skupne) vrednosti stolpca J in skupne vrednosti Tabele 4b – LCC storitve, ter celica »Celotni stroški korektivnega in preventivnega vzdrževanja,

vključno s storitvami, za obdobje 20 let (za določitev vrednosti pogodbe za podporo vzdrževanju)«, ki je samodejno izračunala vsoto (skupne) vrednosti stolpca O in skupne vrednosti Tabele 4b – LCC storitve.

V Tabeli 4b – LCC storitve (naročnik izpostavljeno tabelo v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila imenuje tudi Strošek storitev korektivnega in preventivnega vzdrževanja v življenjski dobi) je naročnik po postavkah navedel opis storitev (npr. strokovna pomoč pri analizi in odpravi napak na lokaciji izvajalca/proizvajalca) in predvideno število ur za posamezno storitev (stolpec D), ponudniki so morali vpisati ceno na uro za posamezno storitev (stolpec C), program pa je samodejno izračunal vrednost posamezne postavke (stolpec E) in skupno vrednost vseh postavk.

Naročnik je nadalje v točki 3.2. »Merila za izbiro najugodnejše ponudbe« Navodil za pripravo ponudbe določil, da bo naročilo oddal na podlagi ekonomsko najugodnejše ponudbe, pri čemer bo upošteval (1) ponudbeno ceno iz ponudbenega predračuna za izvedbo SV sistema, (2) dolžino garancijske dobe, (3) celotne stroške korektivnega in preventivnega vzdrževanja (na 100 elementov), vključno s storitvami, za obdobje 20 let (za ocenjevanje), in sicer ob upoštevanju Tabele 4a – LCC Vzdrževanja in (4) »cenik sklopov paketnih sprememb signalnovarnostnega sistema« glede na Tabelo 3 – Strošek izvedbe – vrstica C37. Podatke, ki prestavljajo merilo za izbiro najugodnejše ponudbe, in (predvideno) ponudbeno ceno za izvedbo podpore vzdrževanja so ponudniki vpisali v obrazec Ponudba, ki ga je vnaprej pripravil naročnik.

Velja tudi izpostaviti, da bo izbrani ponudnik dolžan izvajati podporo izvajanju preventivnega in korektivnega vzdrževanja v skladu z zahtevami, opredeljenimi v Knjigi 4 – Vzdrževanje, ki je del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, in določili Pogodbe o izvajanju podpore vzdrževanja. Izbrani ponudnik bo tako zavezan za dobavo rezervnih delov in opreme (komponent), potrebnih za zagotavljanje nemotenega obratovanja SV naprav, po seznamu Tabela 4a – LCC Vzdrževanja, za izvajanje storitev za podporo preventivnemu in korektivnemu vzdrževanju v skladu s Tabelo 4b – LCC storitve, prav tako bo izvajalec zavezan (skleniti posebno pogodbo in) izvesti obnove in nadgradnje po ceniku iz Tabele 1 – Mala Postaja na podlagi vsakokratnega naročnikovega posebnega naročila v primeru izvedbe sprememb na podsistemu Infrastruktura (6. člen Pogodbe o izvajanju podpore vzdrževanja). Predvidena pogodbena vrednost Pogodbe za izvajanje podpore vzdrževanju izhaja iz Tabele 4a – LCC Vzdrževanja in Tabele 4b – LCC storitve, in sicer kot celotni stroški korektivnega in preventivnega vzdrževanja, vključno s storitvami, za obdobje 20 let. V predvideno pogodbeno vrednost ni vključena vrednost morebitnih obnov in nadgradenj, za te bo namreč naročnik, ob upoštevanju cen določenih v Tabeli 1 – Mala postaja, sklenil posebno pogodbo (4. člen Pogodbe o izvajanju podpore vzdrževanju). Izvedena dela bo izbrani ponudnik obračunaval glede na dejansko izvedena dela preventivnega in korektivnega vzdrževanja po cenah iz tabel, predloženih v Knjigi 4 – Vzdrževanje (11. člen Pogodbe o izvajanju podpore vzdrževanja).

Ponudnik GH Holding d.o.o. ni izpolnil nobene izmed zahtevanih tabel knjige 4,, zato je bila njegova ponudba označena kot nedopustna in zavrnjena iz postopka javnega naročanja. Ponudnik namreč ni izpolnil in predložil ene bistvenih dokumentacij ponudbe (tabel knjige 4), kjer bi moral vpisati tudi zahtevane komponente in podati strošek oziroma cene zahtevanih storitev, dobav ipd., in tako njegova ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Naročnik pri tem poudarja, da gre za napake (ki so v nepredložitvi tabel), ki jih ni mogoče odpraviti, saj je nanašajo tako na tehnične specifikacije (navedbo komponent), ki so predmet javnega naročila kot tudi na merila in ceno na enoto (podatki, navedeni v Tabeli 1 – Mala postaja, Tabeli 2 – Cenik rez. delov, Tabeli 3 – Strošek izvedbe, predstavljajo podatke, ki vplivajo na razvrstitev ponudb v okviru meril za izbiro najugodnejše ponudbe, prav tako pa v določeni meri predstavljajo tudi podatke, ki se nanašajo na vprašanje, po kakšnih cenah (na enoto) bo naročnik v bodočnosti naročal rezervne dele in potrebne obnove in nadgradnje vgrajenega sistema; podatki navedeni v Tabeli 4a – LCC vzdrževanja in v Tabeli 4B – LCC, predstavljajo podatke, ki vplivajo na razvrstitev ponudb v okviru meril za izbiro najugodnejše ponudbe, ter podatke, ki predstavljajo cene na enoto v zvezi s podporo vzdrževanju (vgrajenega) SV sistema).

Skupna ponudba ponudnikov Iskra, d.d., Ljubljana, SŽ - ŽGP Ljubljana, d.d. in AŽD Praha s.r.o., Češka (v nadaljevanju tudi konzorcij Iskra + SŽ ŽGP + AŽD Praha) je zavrnjena kot nedopustna zaradi spodaj navedenih napak v Tabeli 4a, ki jih ni mogoče odpraviti, zato jo je naročnik označil kot nedopustno. Naročnik je v poglavju 3 in v poglavju 4 Knjige 4 - Podpora vzdrževanju (kot tudi v točki 4.1.5 Navodil za pripravo ponudbe) zahteval, da ponudniki v zvezi z vzdrževanjem SV sistema v ponudbi predložijo izpolnjene vnaprej pripravljene tabele (in sicer

tabele od 1 do 4b), ki so del Knjige 4. V zvezi z izpolnitvijo vsake izmed tabel je naročnik podal podrobna navodila, predstavil pa je tudi namen vsake posamezne tabele.

Naročnik je pripravil Tabelo 4a – LCC vzdrževanja (naročnik izpostavljeno tabelo v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila imenuje tudi Strošek korektivnega in preventivnega vzdrževanja v življenjski dobi – oprema in rezervni deli), katere namen je predvideti ocenjeni strošek izvajalca oz. dobavitelja SV naprav za korektivno in preventivno vzdrževanje posamezne naprave za čas njene življenjske dobe na osnovi s strani izvajalca del zagotovljenega maksimalnega nivoja odpovedi opreme (točka 3.1.4.a Knjige 4 – Tabela Vzdrževanja). Ponudniki so v navedeno tabelo po vrsticah morali vpisati posamezne komponente oz. opremo (stolpec C), sklop, za katerega se predvideva odpoved oziroma je predviden preventivni poseg (stolpec B), kodo za naročilo komponente (stolpec D), vrednost komponente (stolpec E) in predvideno število potrebnih zamenjav komponent na 100 vgrajenih komponent v 20 letih zaradi odpovedi (stolpec F). V stolpcu G se je samodejno izračunal zmnožek med ceno komponente in predvidenim številom potrebnih zamenjav komponent na 100 vgrajenih komponent v 20 letih zaradi odpovedi (torej zmnožek stolpca E in F). V izpostavljeno tabelo so ponudniki nadalje morali vpisati strošek preventivnega posega na enoto oz. strošek izvajalca za preventivne preglede, nastavitve, zamenjave, ... komponente za eno enoto (stolpec H) in predvideno število preventivnih zamenjav, pregledov oz. nastavitev na 100 elementov posamezne komponente v 20 letih (stolpec I), njun zmnožek pa se je samodejno izračunal v stolpcu J. Ponudniki so nadalje za posamezno komponento morali vpisati predvideno število zamenjav komponent zaradi odpovedi v 20 letih glede na število vgrajenih komponent (stolpec K), v stolpcu L pa se je samodejno izračunal zmnožek med ceno komponente in predvidenim številom zamenjav komponent v 20 letih (torej zmnožek stolpca E in K). Ponudniki so za vsako posamezno komponento morali vpisati še strošek preventivnega posega na enoto (stolpec M) in število potrebnih preventivnih posegov v 20 letih glede na število vgrajenih komponent (stolpec N), njun zmnožek pa se je samodejno izračunal v stolpcu O. Na koncu tabele (vrstica 503) je program samodejno izračunal (posamezne) vrednosti stolpcev G, J, L in O. V Tabeli 4a – LCC vzdrževanja se nahaja tudi celica »Celotni stroški korektivnega in preventivnega vzdrževanja, vključno s storitvami, za obdobje 20 let (za ocenjevanje)«, ki je samodejno izračunala vsoto (skupne) vrednosti stolpca J in skupne vrednosti Tabele 4b – LCC storitve, ter celica »Celotni stroški korektivnega in preventivnega vzdrževanja, vključno s storitvami, za obdobje 20 let (za določitev vrednosti pogodbe za podporo vzdrževanju)«, ki je samodejno izračunala vsoto (skupne) vrednosti stolpca O in skupne vrednosti Tabele 4b – LCC storitve.

Naročnik je nadalje v točki 3.2. »Merila za izbiro najugodnejše ponudbe« Navodil za pripravo ponudbe določil, da bo naročilo oddal na podlagi ekonomsko najugodnejše ponudbe, pri čemer bo upošteval (1) ponudbeno ceno iz ponudbenega predračuna za izvedbo SV sistema, (2) dolžino garancijske dobe, (3) celotne stroške korektivnega in preventivnega vzdrževanja (na 100 elementov), vključno s storitvami, za obdobje 20 let (za ocenjevanje), in sicer ob upoštevanju Tabele 4a – LCC Vzdrževanja in (4) »cenik sklopov paketnih sprememb signalnovarnostnega sistema« glede na Tabelo 3 – Strošek izvedbe – vrstica C37. Podatke, ki prestavljajo merilo za izbiro najugodnejše ponudbe, in (predvideno) ponudbeno ceno za izvedbo podpore vzdrževanja so ponudniki vpisali v obrazec Ponudba, ki ga je vnaprej pripravil naročnik.

Velja tudi izpostaviti, da bo izbrani ponudnik dolžan izvajati podporo izvajanju preventivnega in korektivnega vzdrževanja v skladu z zahtevami, opredeljenimi v Knjigi 4 – Vzdrževanje, ki je del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, in določili Pogodbe o izvajanju podpore vzdrževanja. Izbrani ponudnik bo tako zavezan za dobavo rezervnih delov in opreme (komponent), potrebnih za zagotavljanje nemotenega obratovanja SV naprav, po seznamu Tabela 4a – LCC Vzdrževanja, za izvajanje storitev za podporo preventivnemu in korektivnemu vzdrževanju v skladu s Tabelo 4b – LCC storitve, prav tako bo izvajalec zavezan (skleniti posebno pogodbo in) izvesti obnove in nadgradnje po ceniku iz Tabele 3 – Strošek izvedbe (ki izhaja iz tabele 1 in 2) na podlagi vsakokratnega naročnikovega posebnega naročila v primeru izvedbe sprememb na podsistemu Infrastruktura (6. člen Pogodbe o izvajanju podpore vzdrževanja). Predvidena pogodbena vrednost Pogodbe za izvajanje podpore vzdrževanju izhaja iz Tabele 4a – LCC Vzdrževanja in Tabele 4b – LCC storitve, in sicer kot celotni stroški korektivnega in preventivnega vzdrževanja, vključno s storitvami, za obdobje 20 let. V predvideno pogodbeno vrednost ni vključena vrednost morebitnih obnov in nadgradenj, za te bo namreč naročnik, ob upoštevanju cen določenih v Tabeli 3 – Strošek izvedbe (ki izhaja iz tabele 1 in 2), sklenil posebno pogodbo (4. člen Pogodbe o izvajanju podpore vzdrževanju). Izvedena dela bo izbrani ponudnik

obračunaval glede na dejansko izvedena dela po cenah iz tabel, predloženih v Knjigi 4 – Vzdrževanje (11. člen Pogodbe o izvajanju podpore vzdrževanja).

Predmetni konzorcij Iskra + SŽ ŽGP + AŽD Praha v Tabeli 4a, v stolpcu F in v stolpcu K ni vnesel vrednosti skladno z zahtevami razpisne dokumentacije. V stolpec **F, z nazivom št. potrebnih zamenjav/100 elementov/20 let**, je namreč potrebno vpisati »predvideno število zamenjav komponent na 100 vgrajenih komponent v 20 letih zaradi odpovedi«. V stolpec **K, z nazivom št. potrebnih zamenjav/20 let**, pa »se na podlagi predanih tirnih situacij in posledičnemu predvidenemu številu vgrajenih posameznih komponent vpiše predvideno število zamenjav teh komponent v 20 letih zaradi odpovedi. Na podlagi tega podatka bo naročnik dobil vpogled predvidenega stroška komponent v obdobju 20 let za predvideno število vgrajenih komponent po tej pogodbi.«. Podatki, navedeni v stolpcu K, so tako soodvisni oz. povezani s podatki, ki so navedeni v stolpcu F, in s številom komponent, ki jih je potrebno vgraditi v okviru predmetnega javnega naročila. S tem je tudi zagotovljena povezava med podatki, ki vplivajo na vrednost, ki je relevantna v okviru merila za oddajo javnega naročila (to so podatki, navedeni v stolpcu F), in podatki, ki vplivajo na določitev vrednosti pogodbe o vzdrževanju (to so podatki, navedeni v stolpcu K). Ta medsebojna soodvisnost podatkov torej zagotavlja povezavo med merilom za oddajo javnega naročila in vrednostjo pogodbe o vzdrževanju. Medsebojna povezanost podatkov med stolpcema F in K izkazuje, da le ta nista pravilno izpolnjena in s tem predmetni konzorcij Iskra + SŽ ŽGP + AŽD Praha v Tabeli 4a, v stolpcu F in v stolpcu K ni vnesel vrednosti skladno z zahtevami razpisne dokumentacije.

Naročnik ugotavlja, da je konzorcij Iskra + SŽ ŽGP + AŽD Praha v stolpec F za komponente pod pozicijami 56 (kretniški hidravlični pogon za navad.), 57 (kombinirani tirni magnet 1000/2000Hz) in 58 (Tirni magnet 500 Hz), vpisal število 0,05, iz česar izhaja, da se v 20 letih na 100 komponent pokvari 0,05 komponente oziroma da je v 20 letih na 100 komponent, glede na tehnično dokumentacijo proizvajalca komponent, potrebno zamenjati 0,05 komponente. Iz ponudbe konzorcij Iskra + SŽ ŽGP + AŽD Praha nadalje izhaja, da je za te iste komponente v stolpcu K vpisal podatek 5, iz česar izhaja, da bo glede na število vgrajenih komponent v okviru predmetnega javnega naročila potrebno v naslednjih 20 letih zamenjati 5 komponent. S slednjim podatkom je konzorcij Iskra + SŽ ŽGP + AŽD Praha tudi opredelil ponujeni maksimalni nivo odpovedi, in sicer da bo 5 komponent zamenjal na stroške naročnika, vse nadaljnje morebitne zamenjave pa bo izvedel na lastne stroške. Iz predstavljenih podatkov izhaja, da bo konzorcij Iskra + SŽ ŽGP + AŽD Praha v okviru predmetnega javnega naročila vgradil 10.000 kosov vsake izmed izpostavljenih komponent, saj če je potrebno zamenjati 0,05 komponent na 100 komponent, potem je potrebno 5 komponent zamenjati na 10.000 elementov. Naročnik izpostavlja, da v okviru dobave in vgradnje SV sistema ni potrebno vgraditi 10.000 izpostavljenih komponent, ampak je potrebno ob upoštevanju tirnih situacij vgraditi 33 komponent, navedenih pod pozicijo 56 in 57, ter 11 komponent, navedenih pod pozicijo 58. Poleg tega vrednost 10.000 komponent, ki so navedene pod pozicijami 56, 57 in 58, ob upoštevanju cene ene komponente, ki je navedena v stolpcu E Tabele 4a, predstavlja 10-kratnik ponudbene cene konzorcija Iskra + SŽ ŽGP + AŽD Praha za dobavo in vgradnjo SV sistema. Na podlagi navedenega gre ugotoviti, da med podatki, ki jih je konzorcij Iskra + SŽ ŽGP + AŽD Praha navedel v stolpcu F Tabele 4a, in podatki, ki jih je navedel v stolpcu K Tabele 4a, ter številom komponent, ki jih je potrebno vgraditi, ni zahtevane povezave. Ni mogoče namreč istočasno zatrjevati, da je (predvideno) število zamenjav na 33 oz. 11 vgrajenih komponentah 5 oz. da se na 33 oz. 11 vgrajenih komponent pokvari 5 komponent, in da se na 100 komponent pokvari 0,05 komponente.

Posledično v Tabeli 4a, ki se nahaja v ponudbi konzorcij Iskra + SŽ ŽGP + AŽD Praha, ni povezave med vrednostjo, ki je relevantna v okviru merila za oddajo javnega naročila, in vrednostjo pogodbe o vzdrževanju. Naročnik nadalje izpostavlja, da navedene nepovezanosti podatkov v tabeli 4a ni mogoče odpraviti, saj iz ponudbe konzorcija Iskra + SŽ ŽGP + AŽD Praha ni mogoče razbrati vzroka za nepovezanost podatkov v Tabeli 4a, konzorcij Iskra + SŽ ŽGP + AŽD Praha pa tudi ne sme po roku za oddajo ponudb opredeliti, katere podatke naj naročnik upošteva pri presoji in ocenjevanju ponudb, saj je bila dolžnost konzorcija Iskra + SŽ ŽGP + AŽD Praha, tako kot vseh ostalih ponudnikov, da naročniku že do poteka roka za oddajo ponudb predloži Tabelo 4a, ki je izpolnjena skladno z navodili naročnika. Pri tem pa tudi ne gre spregledati, da bi spreminjaje podatkov v stolpcu F vplivalo na določitev celotnih stroškov korektivnega in preventivnega vzdrževanja, vključno s storitvami, za obdobje 20 let (za ocenjevanje), ki predstavlja enega izmed meril za oddajo javnega naročila. S spreminjanjem podatkov, navedenih v stolpcu F, bi konzorcij Iskra + SŽ ŽGP + AŽD Praha spreminjal svojo

ponudbo v okviru meril za oddajo javnega naročila in posledično tisti del ponudbe, ki vpliva ali bi lahko vplival na drugačno razvrstitev njegove ponudbe glede na preostale ponudbe, ki jih je naročnik prejel v postopku javnega naročanja, kar je v nasprotju z šestim odstavkom 89. člena ZJN-3. Spreminjanje podatkov v stolpcu K bi vplivalo na določitev celotnih stroškov korektivnega in preventivnega vzdrževanja, vključno s storitvami, za obdobje 20 let (za določitev vrednosti pogodbe za podporo vzdrževanju), ki predstavlja podlago za določitev vrednosti pogodbe o vzdrževanju. Poleg tega bi konzorcij Iskra + SŽ ŽGP + AŽD Praha s spreminjanjem podatkov v stolpcu K po poteku roka za oddajo ponudb spremenil maksimalni nivo odpovedi, ki ga je ponudil v ponudbi. S spreminjanjem podatkov, navedenih v stolpcu K, bi konzorcij Iskra + SŽ ŽGP + AŽD Praha tako spremenil ponudbeno vrednost za pogodbo o vzdrževanju in tudi tisti del ponudbe, ki se veže na ponujeni predmet, kar je prav tako v nasprotju s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3.

V skladu s predhodno navedenim je skupna ponudba ponudnikov Iskra, d.d., Ljubljana, SŽ ŽGP Ljubljana, d.d. in AŽD Praha s.r.o., Češka zavrnjena kot nedopustna.

Konzorcij Iskra + SŽ ŽGP + AŽD Praha je v ponudbi podal opombe, s katerimi od naročnika zahteva določene aktivnosti (npr. predati nove končne situacije tirne slike, izpolniti predpripravljene tabele od izvajalca z vsemi parametri, pripraviti in predati geodetske posnetke – Tabela 1 , mala postaja), kar mu naročnik ne more ugoditi, saj ponudnik od naročnika ne more zahtevati dodatnih zahtev, kot je določeno v razpisni dokumentaciji oz. Specifikaciji predmeta javnega naročanja. Ta zahteva je določena v Knjigi 1 – Navodila za pripravo ponudbe, Poglavje 2 Pravila poslovanja, Podpoglavje 2.7 Predložitev ponudbe, kjer je v zadnjem odstavku določeno, da ponudnik predloži ponudbo v skladu z razpisno dokumentacijo, variantne ponudbe pa niso dovoljene.

Zaradi vseh zgoraj navedenih pomanjkljivosti je naročnik ponudbo predmetnega ponudnika označil kot nedopustno.

Skupna ponudba ponudnikov Siemens AG Osterreich, Siemens d.o.o. in Ostria d.o.o. je dopustna, saj so jo predložili ponudniki, za katere ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjujejo pogoje za sodelovanje, njihova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Ker je v predmetnem postopku javnega naročanja edina dopustna skupna ponudba ponudnikov Siemens AG Osterreich, Siemens d.o.o. in Ostria d.o.o., je naročnik to ponudbo izbral. Če namreč naročnik prejme le eno dopustno ponudbo, naročniku ni treba posebej predstavljati, kako se je ponudba uvrstila glede na posamezno merilo (tako tudi sklep Državne revizijske komisije 018-048/2018).

Pravni pouk:
Zoper to odločitev se lahko v roku 8 delovnih dni od objave na portalu JN vloži revizijski zahtevek pri naročniku. Zahtevku je treba priložiti potrdilo o plačilu takse na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka 01100-1000358802 – izvrševanje proračuna RS, sklic 11 16110-7111290-00701116, v višini 25.000,00 EUR.

Damir Topolko
direktor

REPUBLIKA SLOVENIJA * MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO * DIREKCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA INFRASTRUKTURO 1 LJUBLJANA

Objaviti na portalu JN