Številka: 3510-0006/2024
Datum: 06.12.2024

Naročnik Občina Rogaška Slatina, Izletniška ulica 2, 3250 Rogaška Slatina, podaja na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US in 100/22 – ZNUZSZS; v nadaljevanju: ZJN-3), v zadevi javnega naročila za izbiro najugodnejšega ponudnika v postopku oddaje naročil male vrednosti za javno naročilo **»Odvajanje odpadnih voda v aglomeraciji Spodnje Sečovo«,** številka objave na Portalu JN: JN007846/2024-SL1/01, z dne 29.10.2024, naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1. **Kot najugodnejši ponudnik za javno naročilo »Odvajanje odpadnih voda v aglomeraciji Spodnje Sečovo«,** številka objave na Portalu JN: JN007846/2024-SL1/01, z dne 29.10.2024, **se izbere ponudnik GRADNJE TADINA, gradbeništvo in posredništvo, d.o.o., Brezje pri Podplatu 005A, Rogaška Slatina, 3241 Podplat, s končno ponudbeno ceno 901.023,47 EUR brez DDV.**
2. Ponudbi ponudnikov:
   - **IPI, izvajalski in projektantski inženiring, d.o.o.**, Zgornje Negonje 036D, 3250 Rogaška Slatina, in
   - **Kostak, komunalno in gradbeno podjetje, d.d.,** Leskovška cesta 002A, 8270 Krško

   sta **izločeni**, ker ponudnika nista podala soglasja k odpravi računske napake.
3. Ponudbe ponudnikov:
   - **POMGRAD, gradbeno podjetje d.d.,** Bakovska ulica 031, 9000 Murska Sobota
   - **AGM NEMEC, podjetje za proizvodnjo, trgovino in storitve d.o.o.,** Marno 44, 1431 Dol pri Hrastniku
   - **KOMUNALNO PODJETJE PTUJ D.D.,** Puhova ulica 010, 2250 Ptuj
   - **VOC CELJE, vzdrževanje in obnova cest d.o.o.,** Lava 042, 3000 Celje
   - **IMP, d.d., družba za svetovanje, projektiranje, inženiring in gradnjo,** Dunajska cesta 007, 1000 Ljubljana
   - **SIAL GP, družba za gradbeništvo in storitve, d.o.o.,** Grajska vas 071, Braslovče, 3303 Gomilsko
   - **KIT-AK, gradnje, d.o.o.,** Kidričeva ulica 028, 3250 Rogaška Slatina

   glede na merilo niso najugodnejše, zato naročnik ni ugotavljal njihove dopustnosti.

O b r a z l o ž i t e v

Na predmetno javno naročilo je bilo preko sistema e-JN pravočasno, to je do 29.11..2024 do 10. ure, oddanih deset (10) ponudb, in sicer:

ZAP. ŠT.	PONUDNIK	Čas oddaje
1	POMGRAD, gradbeno podjetje d.d., Bakovska ulica 031, 9000 Murska Sobota	27.11.2024 15:06
2	AGM NEMEC, podjetje za proizvodnjo, trgovino in storitve d.o.o., Marno 44, 1431 Dol pri Hrastniku	28.11.2024 12:02
3	KOMUNALNO PODJETJE PTUJ D.D., Puhova ulica 010, 2250 Ptuj	28.11.2024 12:48
4	IPI, izvajalski in projektantski inženiring, d.o.o., Zgornje Negonje 036D, 3250 Rogaška Slatina	28.11.2024 15:25
5	GRADNJE TADINA, gradbeništvo in posredništvo, d.o.o., Brezje pri Podplatu 005A, Rogaška Slatina, 3241 Podplat	29.11.2024 00:01
6	VOC CELJE, vzdrževanje in obnova cest d.o.o., Lava 042, 3000 Celje	29.11.2024 07:24

ZAP. ŠT.	PONUDNIK	Čas oddaje
7	Kostak, komunalno in gradbeno podjetje, d.d., Leskovška cesta 002A, 8270 Krško	29.11.2024 07:34
8	IMP, d.d., družba za svetovanje, projektiranje, inženiring in gradnjo, Dunajska cesta 007, 1000 Ljubljana	29.11.2024 08:13
9	SIAL GP, družba za gradbeništvo in storitve, d.o.o., Grajska vas 071, Braslovče, 3303 Gomilsko	29.11.2024 08:16
10	KIT-AK, gradnje, d.o.o., Kidričeva ulica 028, 3250 Rogaška Slatina	29.11.2024 09:26

Ponudniki so predložil naslednjo ponudbeno ceno:

ZAP. ŠT.	PONUDNIK	Vrednost ponudbe brez DDV
1	POMGRAD, gradbeno podjetje d.d., Bakovska ulica 031, 9000 Murska Sobota	1.713.293,32
2	AGM NEMEC, podjetje za proizvodnjo, trgovino in storitve d.o.o., Marno 44, 1431 Dol pri Hrastniku	1.164.514,71
3	KOMUNALNO PODJETJE PTUJ D.D., Puhova ulica 010, 2250 Ptuj	1.582.137,83
4	IPI, izvajalski in projektantski inženiring, d.o.o., Zgornje Negonje 036D, 3250 Rogaška Slatina	1.183.073,82
5	GRADNJE TADINA, gradbeništvo in posredništvo, d.o.o., Brezje pri Podplatu 005A, Rogaška Slatina, 3241 Podplat	900.814,47
6	VOC CELJE, vzdrževanje in obnova cest d.o.o., Lava 042, 3000 Celje	1.237.806,77
7	Kostak, komunalno in gradbeno podjetje, d.d., Leskovška cesta 002A, 8270 Krško	1.193.393,94
8	IMP, d.d., družba za svetovanje, projektiranje, inženiring in gradnjo, Dunajska cesta 007, 1000 Ljubljana	1.288.409,16
9	SIAL GP, družba za gradbeništvo in storitve, d.o.o., Grajska vas 071, Braslovče, 3303 Gomilsko	1.026.629,46
10	KIT-AK, gradnje, d.o.o., Kidričeva ulica 028, 3250 Rogaška Slatina	979.573,69

Pri pregledu ponudbenega predračuna je strokovna komisija za odpiranje in ocenjevanje ponudb ugotovila, da ponudbeni predračuni vsebujejo s strani naročnika prednastavljene napačne računske operacije in je potrebno odpraviti računske napake, in sicer zavihku ČN TUNCOVEC vrednost celice F31.

Po odpravi računskih napak so ponudbene vrednosti ponudnikov naslednje:

ZAP. ŠT.	PONUDNIK	Vrednost ponudbe brez DDV
1	POMGRAD, gradbeno podjetje d.d., Bakovska ulica 031, 9000 Murska Sobota	1.713.655,07
2	AGM NEMEC, podjetje za proizvodnjo, trgovino in storitve d.o.o., Marno 44, 1431 Dol pri Hrastniku	1.164.765,51

ZAP. ŠT.	PONUDNIK	Vrednost ponudbe brez DDV
3	KOMUNALNO PODJETJE PTUJ D.D., Puhova ulica 010, 2250 Ptuj	1.582.450,23
4	IPI, izvajalski in projektantski inženiring, d.o.o., Zgornje Negonje 036D, 3250 Rogaška Slatina[1]	/
5	GRADNJE TADINA, gradbeništvo in posredništvo, d.o.o., Brezje pri Podplatu 005A, Rogaška Slatina, 3241 Podplat	901.023,47
6	VOC CELJE, vzdrževanje in obnova cest d.o.o., Lava 042, 3000 Celje	1.238.092,55
7	Kostak, komunalno in gradbeno podjetje, d.d., Leskovška cesta 002A, 8270 Krško[2]	/
8	IMP, d.d., družba za svetovanje, projektiranje, inženiring in gradnjo, Dunajska cesta 007, 1000 Ljubljana	1.288.638,03
9	SIAL GP, družba za gradbeništvo in storitve, d.o.o., Grajska vas 071, Braslovče, 3303 Gomilsko	1.029.915,46
10	KIT-AK, gradnje, d.o.o., Kidričeva ulica 028, 3250 Rogaška Slatina	980.123,69

Strokovna komisija za ocenjevanje ponudb je prejete ponudbe rangirala skladno z merilom določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (ponudbena vrednost v EUR brez DDV)

ZAP. ŠT.	PONUDNIK	Vrednost ponudbe brez DDV	Rang
1	POMGRAD, gradbeno podjetje d.d., Bakovska ulica 031, 9000 Murska Sobota	1.713.655,07	8
2	AGM NEMEC, podjetje za proizvodnjo, trgovino in storitve d.o.o., Marno 44, 1431 Dol pri Hrastniku	1.164.765,51	4
3	KOMUNALNO PODJETJE PTUJ D.D., Puhova ulica 010, 2250 Ptuj	1.582.450,23	7
4	IPI, izvajalski in projektantski inženiring, d.o.o., Zgornje Negonje 036D, 3250 Rogaška Slatina	1.183.403,82	/
5	GRADNJE TADINA, gradbeništvo in posredništvo, d.o.o., Brezje pri Podplatu 005A, Rogaška Slatina, 3241 Podplat	901.023,47	1
6	VOC CELJE, vzdrževanje in obnova cest d.o.o., Lava 042, 3000 Celje	1.238.092,55	5
7	Kostak, komunalno in gradbeno podjetje, d.d., Leskovška cesta 002A, 8270 Krško	1.193.943,94	/
8	IMP, d.d., družba za svetovanje, projektiranje, inženiring in gradnjo, Dunajska cesta 007, 1000 Ljubljana	1.288.638,03	6
9	SIAL GP, družba za gradbeništvo in storitve, d.o.o., Grajska vas 071, Braslovče, 3303 Gomilsko	1.029.915,46	3

[1] Ponudnik soglasja k odpravi računske napake v zahtevanem roku ni predložil, zato je strokovna komisija njegovo ponudbo izločila.
[2] Ponudnik soglasja k odpravi računske napake v zahtevanem roku ni predložil, zato je strokovna komisija njegovo ponudbo izločila.

ZAP. ŠT.	PONUDNIK	Vrednost ponudbe brez DDV	Rang
10	KIT-AK, gradnje, d.o.o., Kidričeva ulica 028, 3250 Rogaška Slatina	980.123,69	2

Ugotovitev strokovne komisije za odpiranje in ocenjevanje ponudb glede ponudb:

Zap. št.	Ponudnik	Ugotovitve
1	POMGRAD, gradbeno podjetje d.d., Bakovska ulica 031, 9000 Murska Sobota	Ponudba glede na merilo ni najugodnejša, zato strokovna komisija za odpiranje in ocenjevanje ponudb ni ugotavljala njene dopustnosti.
2	AGM NEMEC, podjetje za proizvodnjo, trgovino in storitve d.o.o., Marno 44, 1431 Dol pri Hrastniku	Ponudba glede na merilo ni najugodnejša, zato strokovna komisija za odpiranje in ocenjevanje ponudb ni ugotavljala njene dopustnosti.
3	KOMUNALNO PODJETJE PTUJ D.D., Puhova ulica 010, 2250 Ptuj	Ponudba glede na merilo ni najugodnejša, zato strokovna komisija za odpiranje in ocenjevanje ponudb ni ugotavljala njene dopustnosti.
4	IPI, izvajalski in projektantski inženiring, d.o.o., Zgornje Negonje 036D, 3250 Rogaška Slatina	Ponudnik v zahtevanem roku ni podal soglasja k odpravi računske napake, zato je strokovna komisija njegovo ponudbo izločila iz postopka oddaje javnega naročila.
5	GRADNJE TADINA, gradbeništvo in posredništvo, d.o.o., Brezje pri Podplatu 005A, Rogaška Slatina, 3241 Podplat	Ponudba izbranega ponudnika je **dopustna:** • za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, • njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam • naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v • dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, • ponudba je prispela pravočasno, • pri ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, • naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko in • ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika • ter **glede na razpisana merila najugodnejša ponudba.**
6	VOC CELJE, vzdrževanje in obnova cest d.o.o., Lava 042, 3000 Celje	Ponudba glede na merilo ni najugodnejša, zato strokovna komisija za odpiranje in ocenjevanje ponudb ni ugotavljala njene dopustnosti.
7	Kostak, komunalno in gradbeno podjetje, d.d., Leskovška cesta 002A, 8270 Krško	Ponudnik v zahtevanem roku ni podal soglasja k odpravi računske napake, zato je strokovna komisija njegovo ponudbo izločila iz postopka oddaje javnega naročila.
8	IMP, d.d., družba za svetovanje, projektiranje, inženiring in gradnjo, Dunajska cesta 007, 1000 Ljubljana	Ponudba glede na merilo ni najugodnejša, zato strokovna komisija za odpiranje in ocenjevanje ponudb ni ugotavljala njene dopustnosti.
9	SIAL GP, družba za gradbeništvo in storitve, d.o.o., Grajska vas 071, Braslovče, 3303 Gomilsko	Ponudba glede na merilo ni najugodnejša, zato strokovna komisija za odpiranje in ocenjevanje ponudb ni ugotavljala njene dopustnosti.

Zap. št.	Ponudnik	Ugotovitve
10	KIT-AK, gradnje, d.o.o., Kidričeva ulica 028, 3250 Rogaška Slatina	Ponudba glede na merilo ni najugodnejša, zato strokovna komisija za odpiranje in ocenjevanje ponudb ni ugotavljala njene dopustnosti.

Pravni pouk:

Ponudnik lahko v roku 5 (petih) delovnih dni od objave te odločitve na portalu javnih naročil v skladu s 25. členom Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, 60/2011 - ZTP-D, 63/2013, 90/2014 - ZDU-1I, 95/2014 - ZIPRS1415-C, 96/2015 - ZIPRS1617, 80/2016 - ZIPRS1718, 60/2017; v nadaljevanju: ZPVPJN) v zvezi s prvim odstavkom 90. člena ZJN-3, vloži zahtevek za revizijo. Zahtevek mora biti obrazložen. Zahtevek za revizijo se vloži prek portala eRevizija.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine, navedene v 15. členu ZPVPJN. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN. Vlagatelj zahtevka za revizijo mora ob vložitvi zahtevka plačati takso v višini 21.984,97 EUR na račun Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802. Na plačilnem nalogu je potrebno vpisati sklic na številko: model 11 16110-7111290-00784624.

mag. Branko Kidrič
ŽUPAN

OBČINA ROGAŠKA SLATINA

Vročiti: *Portal javnih naročil*

Projekt je sofinanciran s sredstev na ukrepu: Zeleni prehod – Komponenta Čisto in varno okolje, podukrep: Izboljšanje ukrepov na področju ravnanja z vodo in okoljske infrastrukture (C1 K3), Operacija: »Investicije v sisteme odvajanja in čiščenja odpadne vode, ki ležijo na manjših aglomeracijah od 2.000 PE« (C1 K3 IH).