DOM DR. JOŽETA POTRČA POLJČANE
Zgornje Poljčane, Potrčeva ulica 1

2319 Poljčane

Številka: 430-0009/2024-43
Datum: 5. 2. 2025

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju, Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F (v nadaljevanju: ZJN-3), Obvestila o naročilu male vrednosti - splošno področje, št. JN006004/2024-SL1/01, objavljenega 26.08.2024, št. JN006004/2024-SL1/01-P01, objavljenega 16.09.2024, št. JN006004/2024-SL1/01-P02, objavljenega 18.09.2024 in št. JN006004/2024-SL1/01-P03, objavljenega 25.09.2024, naročnik **DOM DR. JOŽETA POTRČA POLJČANE,** Zgornje Poljčane, Potrčeva ulica 1, 2319 Poljčane, izdaja

ODLOČITEV V ZVEZI Z ODDAJO JAVNEGA NAROČILA

Kot najugodnejši ponudniki za izvedbo javnega naročila **CENTER INTEGRIRANE DOLGOTRAJNE OSKRBE MAJŠPERK (gradnja)** se izbere ponudnik

GIC GRADNJE, gradbeništvo, izvajanje in inženiring d.o.o.,
Sv. Florijan 120, 3250 Rogaška Slatina,

ki je oddal najugodnejšo ponudbo v skladu z merili javnega naročila, v višini **4.799.006,44 EUR brez DDV** oz. **5.254.912,05 EUR z vključenim 9,5 % DDV**.

Obrazložitev:

Naročnik DOM DR. JOŽETA POTRČA POLJČANE, Zgornje Poljčane, Potrčeva ulica 1, 2319 Poljčane, je na Portalu javnih naročil, pod št. JN006004/2024-SL1/01, dne 26. 8. 2024, objavil Obvestilo o naročilu male vrednosti - splošno področje (SL1), št. JN006004/2024-SL1/01, in s tem javno naročilo po postopku naročila male vrednosti, v skladu s 47. členom ZJN-3, za predmet CENTER INTEGRIRANE DOLGOTRAJNE OSKRBE MAJŠPERK (gradnja).

V zvezi s predmetnim Obvestilo o naročilu male vrednosti - splošno področje (SL1) so bili objavljeni trije popravki, in sicer:
- št. JN006004/2024-SL1/01-P01, objavljen 16.09.2024,
- št. JN006004/2024-SL1/01-P02, objavljen 18.09.2024,
- št. JN006004/2024-SL1/01-P03, objavljen 25.09.2024.

Naročnik je predmetnem javnem naročilu, dne 14. 11. 2024, sprejel Odločitev v zvezi z oddajo javnega naročila, št. 430-0009/2024-21, ki je bila objavljena na Portalu javnih naročil, dne 15. 11. 2024, pod št. objave JN006004/2024-ODL/01.

Naročnik je na podlagi opozorila neizbranega ponudnika v postopku vpogleda v ponudbo, dne 22. 11. 2024, sprejel in objavil Odločitev v zvezi z oddajo javnega naročila, št. 430-0009/2024-22, s katero je razveljavil prvotno odločitev.
Dne 4. 12. 2024, je sprejel novo Odločitev v zvezi z oddajo javnega naročila, št. 430-0009/2024-29, ki je bila objavljena na Portalu javnih naročil, dne 4. 12. 2024, pod št. objave JN006004/2024-ODL/01-P02.

Zoper to odločitev je družba Medicoengineering d.o.o., podjetje za projektiranje, inženiring, izvajanje in vodenje investicijskih projektov, Prevale 1, Trzin, po zastopniku Odvetniška družba Neffat in partnerji o.p., d.o.o., Miklošičeva cesta 18, Ljubljana, vložila zahtevek za revizijo. Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil je 31. 1. 2024 s Sklepom, št. 018-161/2024-9, zahtevku za revizijo ugodila in razveljavila naročnikovo odločitev št. 430-0009/2024-29, z dne 4. 12. 2024.

Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil je v svoji odločitvi naročniku naložila, da v novi odločitvi o oddaji naročila, poleg razvrstitve ponudnikov glede na merila, jasno in konkretno navede tudi utemeljitev takšne razvrstitve in konkretne razloge za točkovanje (vseh prejetih) ponudb glede na merila. Hkrati pa v svoji odločitvi ni presodila vsebinske pravilnosti naročnikovega ravnanja v zvezi z upoštevanjem in oceno reference »Dom upokojencev Ptuj, Izgradnja enote Žabjek«, na podlagi katere je bilo izbranemu ponudniku po merilu 3 priznanih 5 točk, kar je bilo sporno za vlagatelja zahtevka.

Na podlagi sklepa Državne revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil je naročnik pristopil k sprejemu nove odločitve, ob upoštevanju vseh navedb in ugotovitev v obrazložitvi tega sklepa.

Naročnik v nadaljevanju obrazložitve te odločitve podrobno navaja vse podatke, ki jih določa tretji odstavek 90. člena ZJN-3 oz. navaja razloge za zavrnitev ponudb vsakega neuspešnega ponudnika, značilnosti in prednosti izbrane ponudbe, ter izkazuje, kako je prejete ponudbe razvrstil, primerjal in ocenjeval ter na tej podlagi izbral najugodnejšega ponudnika.

*****

Naročnik je v roku za oddajo ponudb (do 1. 10. 2024 do 12.00 ure) prejel ponudbe 6 (šestih) ponudnikov. Ponudbe so bile v informacijskem sistemu e-JN samodejno odprte 1. 10. 2024 ob 13.00 uri.

Tabela 1: Prejete ponudbe

Zap. št.	Ponudnik	Datum oddaje	Ura oddaje
1	VG5, gradnja, inženiring in svetovanje, d.o.o., Tehnološki park 24, 1000 Ljubljana	30. 9. 2024	07.41

2	GIC GRADNJE, gradbeništvo, izvajanje in inženiring d.o.o., Sv. Florijan 120, 3250 Rogaška Slatina	30. 9. 2024	11.54
3	POMGRAD, gradbeno podjetje d.d., Bakovska ulica 31, 9000 Murska Sobota	30. 9. 2024	14.20
4	MEDICOENGINEERING d.o.o., podjetje za projektiranje, inženiring, izvajanje in vodenje investicijskih projektov, Prevale 1, 1236 Trzin	1. 10. 2024	09.02
5	CESTNO PODJETJE PTUJ D.D., Zagrebška cesta 49A, 2250 Ptuj	1. 10. 2024	10.16
6	DEMA PLUS, inženiring d.o.o., Tbilisijska ulica 59, 1000 Ljubljana	1. 10. 2024	11.15

Naročnik je po odpiranju ponudb preveril pravilnost prejetih zavarovanj za resnost ponudbe in ugotovil, da so vsi ponudniki pravočasno predložili ustrezna zavarovanja za resnost ponudbe.

***

V skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 je naročnik ponudbe najprej razvrstil po merilih in predhodno pregledal z vidika ustreznosti zagotavljanja njegovih zahtev glede predmeta javnega naročila.

Merila za razvrstitev ponudb:
1. Ponudbena cena, utež 0,9
2. Bonitetna ocena, utež 0,05
3. Reference za novogradnjo objektov s klasifikacijsko številko 11302, utež 0,05.

Vse podatke, potrebne za razvrščanje po merilih, so morali ponudniki opredeliti v listini Predračun, ki je bila razkrita na javnem odpiranju ponudb.

***

Razvrščanje ponudb po merilu 1: Ponudbena cena

Tabela 2: Ponudbene cene

Mesto	Ponudnik	Cena v € brez DDV
1	MEDICOENGINEERING d.o.o.	4.679.998,05
2	CESTNO PODJETJE PTUJ d.d.	4.712.570,61
3	GIC GRADNJE, gradbeništvo, izvajanje in inženiring d.o.o.	4.799.006,44
4	VG5, gradnja, inženiring in svetovanje, d.o.o.	4.931.714,05
5	DEMA PLUS, inženiring d.o.o.	5.798.493,10
6	POMGRAD, gradbeno podjetje d.d.	6.486.334,98

Naročnik je v skladu s prvim odstavkom 86. člena ZJN-3 ugotovil, da nobena od prejetih ponudb ni neobičajno nizka.

Naročnik je v sklepu o začetku postopka, št. 430-0009/2024-2, z dne 16. 8. 2024, in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (poglavje 2.1.8) navedel, da zagotavlja sredstva v višini ocenjene vrednosti javnega naročila, t.j. v višini 4.808.178,97 € (brez DDV). Pri razvrščanju ponudb po merilu 1 je naročnik za ponudnike:

- VG5, gradnja, inženiring in svetovanje, d.o.o., Tehnološki park 024, 1000 Ljubljana
- DEMA PLUS, inženiring d.o.o., Tbilisijska ulica 059, 1000 Ljubljana
- POMGRAD, gradbeno podjetje d.d., Bakovska ulica 031, 9000 Murska Sobota

ugotovil, da njihova ponudba presega naročnikova zagotovljena sredstva in jih zato opredelil za nedopustne. Naročnik je te tri ponudbe izločil iz nadaljnjega postopka.

***

Razvrščanje ponudb po merilu 2: Bonitetna ocena

Pri preverbi podatkov po merilu 2: Bonitetna ocena je naročnik za preostale tri ponudnike ugotovil, da so v Obrazcu Predračun pravilno vpisali podatke o bonitetni oceni (merilo 2) in je te podatke upošteval pri ovrednotenju ponudb v okviru merila 2.

Tabela 3: Bonitetne ocene

Mesto	Ponudnik	SB
1	MEDICOENGINEERING d.o.o.	4
2	CESTNO PODJETJE PTUJ d.d.	5
3	GIC GRADNJE, gradbeništvo, izvajanje in inženiring d.o.o.	6

***

Razvrščanje ponudb po merilu 3: Reference za novogradnjo objektov s klasifikacijsko številko 11302

Naročnik je kot merilo 3 opredelil referenco za novogradnjo objektov s klasifikacijsko številko 11302 Stanovanjske stavbe za druge posebne družbene skupine.

Iz ponudb ponudnikov izhaja naslednje:

Tabela 4: Reference - novogradnja objektov s klasifikacijsko številko 11302

Mesto	Ponudnik	Referenca	Ugotovitve naročnika
1	GIC GRADNJE, gradbeništvo, izvajanje in inženiring d.o.o.	Ponudnik uveljavlja referenco za objekt Dom upokojencev Ptuj, Izgradnja enote Žabjek.	Za navedeno referenco je na podlagi predloženega gradbenega dovoljenja

Mesto	Ponudnik	Referenca	Ugotovitve naročnika
			ugotovljeno, da je klasificiran s številko 11302.
2	MEDICOENGINEERING d.o.o.	Ponudnik uveljavlja referenco za objekt Izgradnja Urgentnega centra v Splošni bolnišnici Ptuj.	Za navedeno referenco je na podlagi predloženega gradbenega dovoljenja ugotovljeno, da ni klasificiran s številko 11302 in torej ne ustreza opredelitvi v okviru merila 3.
2	CESTNO PODJETJE PTUJ d.d.	Ponudnik ne uveljavlja referenčnega posla pri merilu 3.	

V zvezi z ustreznostjo ocenjevanja izbranega ponudnika po merilu 3 je bil naročnik opozorjen, da reference ni ustrezno preveril.

Naročnik je s poizvedbo pri referenčnem naročniku, s strani zakonitega zastopnika referenčnega naročnika prejel pisno potrditev reference, iz katere izhaja:

- da potrjena referenca izpolnjuje zahtevano časovno komponento (reference iz zadnjih petih let);
- da novogradnja spada po klasifikaciji med 11302 Stanovanjske stavbe za druge posebne družbene skupine;
- da je referenčni posel zaključen – z izdajo končne situacije in plačilom obveznosti, ki so za referenčnega naročnika zapadle v plačilo;
- da referenčni naročnik ocenjuje delo ponudnika na tej novogradnji za kakovostno, pravočasno in strokovno.

Naročnik je na podlagi navedb družbe MEDICOENGINEERING d.o.o. v zahtevku za revizijo ponovno preveril skladnost izkazane reference z opredelitvami v okviru merila 3.

Naročnik je v dokumentaciji zvezi z oddajo javnega naročila v okviru merila 3 opredelil, da se v okviru tega merila upoštevajo reference v zadnjih petih (5) letih, šteto od dneva objave obvestila o tem naročilu na portalu javnih naročil, ki jih ima ponudnik (v skupini ponudnikov vodilni ponudnik) kot glavni izvajalec. Naročnik je nadalje opredelil, da za referenčni posel štejejo izključno novogradnje po zahtevani klasifikaciji in da bo točke po tem merilu pripoznal za referenčni posel, ki je bil v predmetnem obdobju zaključen. Naročnik je pri tem določil, da bo za zaključen posel štel posel, za katerega je bil izdan končni račun/situacija in za katerega so bile vse obveznosti s strani referenčnega naročnika poravnane. Naročnik nadalje določa, da si pridržuje pravico referenco preveriti pri referenčnem naročniku in ga zaprositi za oceno referenčnega posla.

Vlagatelj revizijskega zahtevka je v revizijskem zahtevku skušal prikazati, da je treba zaradi specifike FIDIC pogodbe, po kateri se je izvajal predmetni referenčni posel, zaključek posla interpretirati z izdajo Potrdila o izvedbi, kar pa v danem primeru ni bila naročnikova zahteva.

FIDIC pogodbe opredeljujejo dve vrsti potrdil, ki ju izda inženir, in sicer Potrdilo o prevzemu in Potrdilo o izvedbi.

V primeru konkretnega referenčnega posla je inženir izdal dve Potrdili o prevzemu, saj je bil prevzem izveden v dveh delih. Po prevzemu in izdaji Potrdila o prevzemu pa za izvedena dela teče rok za reklamacijo napak. Ker se rok za reklamacijo napak še ni iztekel, Potrdila o izvedbi inženir še ni smel izdati.

V primeru referenčnega posla je naročnik za zavarovanje pogodbenih obveznosti zahteval predložitev garancije za dobro izvedbo del v višini 5 % in zadržana sredstva v višini 5 % pogodbene vrednosti. Glede na podčlen 14.3 se bodo zadržana sredstva sprostila, ko bo potekel rok za reklamacijo napak. Navedeno je pravilno in sledi značilnostim FIDIC pogodbe, ki ne pozna garancije za odpravo napak. V primeru referenčnega posla imajo torej zadržana sredstva vlogo finančnega zavarovanja za odpravo napak. Ko so izpolnjeni pogoji, se zadržana sredstva spremenijo v obveznost naročnika za plačilo.

Referenčni naročnik je naročniku potrdil, da nima nezapadlih obveznosti do izvajalca, s čimer je potrdil to, kar je bilo zahtevano - to je, da ne obstajajo obveznosti, ki bi jih referenčni naročnik imel do izvajalca.

Glede na pojasnjeno naravo zadržanih sredstev pri referenčnem poslu, izvajalec nima pravice zahtevati plačila zadržanih sredstev vse dokler se ne bo iztekel rok za reklamacijo napak.

Naročnik pri merilu 3 ni zahteval, da bi moral biti izdan končni obračun, ampak le, da je bil izdan končni račun oziroma končna situacija. Tudi iz podčlena Posebnih pogojev pogodbe izhaja, da tudi referenčni naročnik končni obračun razume kot končno situacijo. Končna situacija je bila v konkretnem primeru izdana, zato je tudi ta del zahteve naročnika iz merila 3 izpolnjen.

Prav tako naročnik pri merilu 3 ni zahteval, da mora za referenčni posel že poteči jamčevalni oz. garancijski rok. Vlagatelj zahtevka za revizijo s predpostavko, da bi za posel moralo biti izdano tudi že Potrdilo o izvedbi del in posledično, da bi morala biti sproščena finančna zavarovanja za odpravo napak, pomembno zaostruje zahteve naročnika.

Naročnik tako v celoti zavrača navedbe glede spornosti konkretnega referenčnega posla in utemeljeno ugotavlja, da izkazana referenca družbe GIC GRADNJE, gradbeništvo, izvajanje in inženiring d.o.o. v celoti ustreza opredelitvi v okviru merila 3.

***

Naročnik je na podlagi tako razvrščenih ponudb ponudbe točkoval na način, ki ga je določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, poglavje 2.3.

Tabela 5: Točkovanje ponudb po merilih

Mesto	Ponudnik	Cena v € brez DDV	Bonitetna ocena	Referenca	Skupaj točk
1	GIC GRADNJE, gradbeništvo, izvajanje in inženiring d.o.o.	4.799.006,44 = 87,77 točk	SB 6 = 0 točk	5 točk	92,77
2	MEDICOENGINEERING d.o.o.	4.679.998,05 = 90,00 točk	SB4 = 2 točki	0 točk[1]	92,00
3	CP PTUJ d.d.	4.712.570,61 =89,38 točk	SB 5 = 1 točka	0 točk[2]	90,38

Največ točk je prejela ponudba ponudnika GIC GRADNJE, gradbeništvo, izvajanje in inženiring d.o.o.

Naročnik je za vse tri ocenjene ponudbe ugotovil, da so z vidika predmeta javnega naročila ustrezne.

*****

Naročnik je nato pristopil k ugotavljanju dopustnosti vseh treh ocenjenih ponudb.

***

Ugotavljanje dopustnosti ponudbe GIC GRADNJE, gradbeništvo, izvajanje in inženiring d.o.o.

Po izvedenem pregledu ponudbe je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika GIC GRADNJE, gradbeništvo, izvajanje in inženiring d.o.o., Sv. Florijan 120, 3250 Rogaška Slatina, izpolnjuje naročnikove zahteve glede predmeta javnega naročila, da za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in da izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje.

V postopku pregledovanja ponudb je bilo za ponudnika GIC GRADNJE, gradbeništvo, izvajanje in inženiring d.o.o., Sv. Florijan 120, 3250 Rogaška Slatina oz. njegovo ponudbo ugotovljeno, da:

- za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev,
- ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje,
- ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila,
- je ponudba pravočasno,
- pri ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija,

[1] Referenca, ki jo je ponudnik priglasil ne ustreza zahtevam, in sicer ne ustreza zahtevani klasifikacijski številki 11302 Stanovanjske stavbe za druge posebne družbene skupine.

[2] Ponudnik ni priglasil nobene reference.

- da ponudbe naročnik ni ocenil za neobičajno nizko in
- da cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika,

zato je ponudba tega ponudnika v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, dopustna.

***

Ugotavljanje dopustnosti ponudbe MEDICOENGINEERING d.o.o.

Po izvedenem pregledu ponudbe je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika MEDICOENGINEERING d.o.o., podjetje za projektiranje, inženiring, izvajanje in vodenje investicijskih projektov, Prevale 1, 1236 Trzin, ni veljavna, saj se je veljavnost ponudbe iztekla dne 1. 2. 2025. Ker ponudba ponudnika MEDICOENGINEERING d.o.o. ni veljavna, naročnik ponudbe MEDICOENGINEERING d.o.o. niti ne bi mogel sprejeti, saj ta v trenutku sprejema predmetne odločitve ni veljavna. Posledično se ponudba ponudnika MEDICOENGINEERING d.o.o. izloči kot nedopustna.

***

Ugotavljanje dopustnosti ponudbe CP PTUJ d.d.

Po izvedenem pregledu ponudbe je naročnik ugotovil, da ponudba ponudnika CESTNO PODJETJE PTUJ D.D., Zagrebška cesta 49A, 2250 Ptuj, ni veljavna, saj se je veljavnost ponudbe iztekla dne 30. 12. 2024. Ker ponudba ponudnika CP PTUJ d.d. ni veljavna, naročnik ponudbe CP PTUJ d.d. niti ne bi mogel sprejeti, saj ta v trenutku sprejema predmetne odločitve ni veljavna. Posledično se ponudba ponudnika CP PTUJ d.d. izloči kot nedopustna.

***

Glede na vse pojasnjeno je naročnik ugotovil, da je edina dopustna ponudba ponudnika GIC GRADNJE, gradbeništvo, izvajanje in inženiring d.o.o., ki je tudi ekonomsko najugodnejša, zato se javno naročilo odda ponudniku GIC GRADNJE, gradbeništvo, izvajanje in inženiring d.o.o., Sv. Florijan 120, 3250 Rogaška Slatina.

S tem je odločitev o oddaji javnega naročila utemeljena.

*****

Sredstva za izvedbo javnega naročila tega so zagotovljena s Pogodbo št. 2611-23-190008 o sofinanciranju projekta v okviru ukrepa »Zagotovitev varnega okolja bivanja za osebe, ki so odvisne od pomoči drugih« (FEP št. 2720-24-190008) v okviru Načrta za okrevanje in odpornost Republike Slovenije, komponente 2 Socialna varnost in dolgotrajna oskrba (C4 K2).

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločitev se lahko petih (5) delovnih dneh od objave na Portalu javnih naročil vloži zahtevek za predrevizijski postopek v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19). Zahtevku je potrebno priložiti potrdilo o plačilu takse na podračun, odprt pri Banka Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT koda: BSLJSI2X, IBAN: SI56011001000358802, za namen plačila takse za predrevizijski in revizijski postopek, sklic 11 16110-7111290-00600424. Višina takse znaša: 25.000,00 EUR.

DOM DR. JOŽETA POTRČA POLJČANE
Direktorica
Iva Novak

REPUBLIKA SLOVENIJA, DOM Dr. JOŽETA POTRČA POLJČANE, Poljčane 1