

Številka	4301-61/2024-3341-45
Datum	5. 2. 2025

ODLOČITEV O IZIDU JAVNEGA NAROČILA

1. PODATKI O JAVNEM NAROČILU

Javno naročilo	
Naročnik	Ministrstvo za kulturo Arhiv Republike Slovenije Poljanska cesta 40 1000 Ljubljana
Oznaka javnega naročila	JN-24-201/2024
Naziv javnega naročila	Storitve fizičnega in tehničnega varovanja

1.1. PONUDBE ZA PRESOJO IN OCENJEVANJE

Ponudnik – naziv in sedež (vključno s partnerji, če so)	
1.	FIT VAROVANJE d.d., Mala ulica 1, 1000 Ljubljana
2.	VALINA VAROVANJE d.o.o., Litijska cesta 45, 1000 Ljubljana
3.	FORTIM d.o.o., Verovškova ulica 64A, 1000 Ljubljana
4.	VAROVANJE GALEKOM d.o.o., Podjetniško naselje Kočevje 1, 1330 Kočevje
5.	PROTECT INFRA d.o.o, Partizanska cesta 36, 2000 Maribor

1.2. OCENA PRAVOČASNIH PONUDB GLEDE NA MERILO

Ponudnik		FIT VAROVANJE d.d., Mala ulica 1, 1000 Ljubljana
Merilo	Podatek iz ponudbe	Ocena
M1 – Cena – največ 70 točk	205.134,24 EUR brez DDV	Nedopustna ponudba
M2 - Stalnost – Pogodba o zaposlitvi za nedoločen čas – največ 6 točk	/	/
M3 - Višja povprečna zajamčena bruto plača varnostnikov – 10 točk	/	/
M4 - Certifikat »Družbena odgovornost« - 4 točk	/	/

M5_Certifikat »skladnosti VNC s standardom EN 50518:2019« - 10 točk	/	/
SKUPAJ		Nedopustna ponudba*
<i>*Pojasnilo: Ponudba ponudnika je nedopustna iz razloga, kot izhaja iz točke 2. IZID JAVNEGA NAROČILA, zato naročnik ni izvedel ocenjevanja predmetne ponudbe v okviru meril, saj nedopustnih ponudb ni dopustno upoštevati pri ocenjevanju v okviru meril, ker bi to lahko vplivalo na razvrstitev ponudb (smiselno enako ugotavlja tudi Državna revizijska komisija v zadevi št. 018-24/2022).</i>		

Ponudnik	VALINA VAROVANJE d.o.o., Litijska cesta 45, 1000 Ljubljana	
Merilo	Podatek iz ponudbe	Ocena
M1 – Cena – največ 70 točk	216.675,00 EUR brez DDV	55,2 točk
M2 - Stalnost – Pogodba o zaposlitvi za nedoločen čas – največ 6 točk	3x DA	6 točk
M3 - Višja povprečna zjamčena bruto plača varnostnikov – 10 točk	Kader 1: 1300,00 EUR Kader 2: 1300,00 EUR Kader 3: 2618,95 EUR Povprečje: 1739,65 EUR	10 točk
M4 - Certifikat »Družbena odgovornost« - 4 točk	DA	4 točke
M5_Certifikat »skladnosti VNC s standardom EN 50518:2019« - 10 točk	DA	10 točk
SKUPAJ		85,2 točke

Ponudnik	FORTIM d.o.o., Verovškova ulica 64A, 1000 Ljubljana	
Merilo	Podatek iz ponudbe	Ocena
M1 – Cena – največ 70 točk	184.554,00 EUR brez DDV	Nedopustna ponudba
M2 - Stalnost – Pogodba o zaposlitvi za nedoločen čas – največ 6 točk	/	/
M3 - Višja povprečna zjamčena bruto plača varnostnikov – 10 točk	/	/
M4 - Certifikat »Družbena odgovornost« - 4 točk	/	/
M5_Certifikat »skladnosti VNC s standardom EN 50518:2019« - 10 točk	/	/
SKUPAJ		Nedopustna ponudba*

**Pojasnilo: Ponudba ponudnika je nedopustna iz razloga, kot izhaja iz točke 2. IZID JAVNEGA NAROČILA, zato naročnik ni izvedel ocenjevanja predmetne ponudbe v okviru meril, saj nedopustnih ponudb ni dopustno upoštevati pri ocenjevanju v okviru meril, ker bi to lahko vplivalo na razvrstitev ponudb (smiselno enako ugotavlja tudi Državna revizijska komisija v zadevi št. 018-24/2022).*

Ponudnik	VAROVANJE GALEKOM d.o.o., Podjetniško naselje Kočevje 1, 1330 Kočevje	
Merilo	Podatek iz ponudbe	Ocena
M1 – Cena – največ 70 točk	178.900,00 EUR brez DDV	Nedopustna ponudba
M2 - Stalnost – Pogodba o zaposlitvi za nedoločen čas – največ 6 točk	/	/
M3 - Višja povprečna zjamčena bruto plača varnostnikov – 10 točk	/	/
M4 - Certifikat »Družbena odgovornost« - 4 točk	/	/
M5_Certifikat »skladnosti VNC s standardom EN 50518:2019« - 10 točk	/	/
SKUPAJ		Nedopustna ponudba*
<i>*Pojasnilo: Ponudba ponudnika je nedopustna iz razloga, kot izhaja iz točke 2. IZID JAVNEGA NAROČILA, zato naročnik ni izvedel ocenjevanja predmetne ponudbe v okviru meril, saj nedopustnih ponudb ni dopustno upoštevati pri ocenjevanju v okviru meril, ker bi to lahko vplivalo na razvrstitev ponudb (smiselno enako ugotavlja tudi Državna revizijska komisija v zadevi št. 018-24/2022).</i>		

Ponudnik	PROTECT INFRA d.o.o, Partizanska cesta 36, 2000 Maribor	
Merilo	Podatek iz ponudbe	Ocena
M1 – Cena – največ 70 točk	170.714,80 EUR brez DDV	70 točk
M2 - Stalnost – Pogodba o zaposlitvi za nedoločen čas – največ 6 točk	3x DA	6 točk
M3 - Višja povprečna zjamčena bruto plača varnostnikov – 10 točk	Kader 1: 1253,90 EUR Kader 2: 1253,90 EUR Kader 3: 1253,90 EUR Povprečje: 1253,90 EUR	7,2 točk
M4 - Certifikat »Družbena odgovornost« - 4 točk	DA	4 točke
M5_Certifikat »skladnosti VNC s standardom EN 50518:2019« - 10 točk	DA	10 točk

SKUPAJ	97,2 točk
---------------	------------------

1.3. RAZVRSTITEV PRAVOČASNIH PONUDB GLEDE NA OCENO

Zaporedje izbire	Ponudnik	Skupna ocena
1.	PROTECT INFRA d.o.o, Partizanska cesta 36, 2000 Maribor	97,2 točk
2.	VALINA VAROVANJE d.o.o., Litijska cesta 45, 1000 Ljubljana	85,2 točke
3.	FIT VAROVANJE d.d., Mala ulica 1, 1000 Ljubljana	Nedopustna ponudba
4.	FORTIM d.o.o., Verovškova ulica 64A, 1000 Ljubljana	Nedopustna ponudba
5.	VAROVANJE GALEKOM d.o.o., Podjetniško naselje Kočevje 1, 1330 Kočevje	Nedopustna ponudba

2. IZID JAVNEGA NAROČILA

Izbere se ponudbo ponudnika	Utemeljitev
PROTECT INFRA d.o.o, Partizanska cesta 36, 2000 Maribor s podizvajalcem VARGAS-AL d.o.o., Tovarniška cesta 10, 2325 Kidričevo v skupni ponudbeni vrednosti 170.714,80 EUR brez DDV	Ponudba ponudnika je pravočasna in v celoti ustreza razpisni dokumentaciji in tehničnim specifikacijam naročnika. Iz predloženih obrazcev in dokazil izhaja, da ponudnik izpolnjuje vse zahtevane pogoje in da ne obstajajo razlogi za izključitev. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponujena cena ni neobičajno nizka in ne presega naročnikovih zagotovljenih sredstev. Ponudnik je skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 predložil dopustno in glede na merilo najugodnejšo ponudbo, zato se ponudniku odda javno naročilo.
Izključene/zavrnjene ponudbe	Utemeljitev
VALINA VAROVANJE d.o.o., Litijska cesta 45, 1000 Ljubljana	Ponudnik je skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 predložil dopustno ponudbo, vendar glede na postavljeno merilo ni najugodnejši.
FIT VAROVANJE d.d., Mala ulica 1, 1000 Ljubljana	Ponudba ponudnika je nedopustna, ker ponudnik v ponudbi <u>ni predložil finančnega zavarovanja za resnost ponudbe</u> , kot je bilo zahtevano v točki 4.1 obrazca ePRO – Navodila ponudnikom v zvezi s točko 2. istega obrazca. Ponudnik prav tako v ponudbi <u>ni navedel deleža del, ki ga oddaja v podizvajanje nominiranemu podizvajalcu</u> , kot je bilo zahtevano s pogojem za sodelovanje iz točke 7.C.3 Delež podizvajanja v obrazcu ePRO – Navodila

	ponudnikom, zato je ponudba tudi v tem delu nedopustna. Skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ponudnik ni predložil dopustne ponudbe, zato jo je naročnik na podlagi 89. člena ZJN-3 izključil.
FORTIM d.o.o., Verovškova ulica 64A, 1000 Ljubljana	Ponudba ponudnika je nedopustna, ker ponudnik v ponudbi <u>ni predložil finančnega zavarovanja za resnost ponudbe</u>, kot je bilo zahtevano v točki 4.1 obrazca ePRO – Navodila ponudnikom v zvezi s točko 2. istega obrazca. Ponudnik je prav tako v ponudbi napačno izpolnil predračunsko tabelo v obrazcu ePRO – Ponudba-Pogodba, 3. člen, postavka 2.1 <i>Dnevna ura receptorskega dela s fizičnim varovanjem / enota: Mesečni pavšal / okvirna letna količina: 12</i>. Ponudnik je v polje cena na enoto brez DDV vpisal znesek 14,50 EUR ter nato skupno vrednost za okvirno letno količino brez DDV 39.338,50 EUR. Iz navedenega je razvidno, da sta <u>cena na enoto in količina napačno zmožena</u>, in bi naročnik moral ponudnika pozvati na pojasnilo predračunske tabele v tem delu. Ker pa je ponudnikova ponudba nedopustna že zaradi razloga iz prejšnjega odstavka, naročnik ponudnika ni pozival na pojasnilo predračunske tabele, ker slednje ne bi spremenilo vrstnega reda ponudnikov. Skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ponudnik ni predložil dopustne ponudbe, zato jo je naročnik na podlagi 89. člena ZJN-3 izključil.
VAROVANJE GALEKOM d.o.o., Podjetniško naselje Kočevje 1, 1330 Kočevje	Ponudba ponudnika je nedopustna, ker ponudnik ni predložil dokazila za izpolnjevanje pogoja za sodelovanje iz točke 7.B.1 iz obrazca ePRO – Navodila ponudnikom, kjer je zahtevano, da <i>»mora imeti gospodarski subjekt na dan izdaje bonitetnega obrazca bonitetno oceno po pravilih Basel II vsaj SB6, pri čemer mora pogoj izpolnjevati vsak gospodarski subjekt, ki je vključen v izvedbo javnega naročila.«</i> Ponudnik je predložil AJPES obrazec z bonitetno oceno za ponudnika, ne pa tudi za nominiranega podizvajalca. Ponudnik prav tako za nominiranega podizvajalca ni predložil dokazila oziroma pooblastila za pridobitev podatkov iz evidenc MNZ (ePRO - Zahtevke za podatke iz evidenc MNZ), kot je zahtevano v izključitvenemu razlogu 7.C.1, ki določa, da <i>»gospodarski subjekt zagotavlja, da ni zagrešil hujše kršitve poklicnih pravil, zaradi česar je omajana njegova integriteta, in sicer na način, da mu v zadnjih treh letih ni bila izrečen ukrep začasnega ali pogojnega odvzema licence za varovanje ljudi in premoženja po določilih ZZasV-1 ali izrečena</i>

	<i>globa po določilih ZZasV-1 v skladu s 1., 2. ali 3. odstavkom 87. in 88. člena (razen 2. in 7. alineje 1. odstavka 87. člena ter 1., 2. in 3. alineje 1. odstavka 88. člena), in sicer za kršitve po točkah 1, 3, 4, 6 in 8 prvega odstavka 87. člena ter točkah 3, 5 in 6 prvega odstavka 88. člena, pri čemer mora pogoj izpolnjevati vsak gospodarski subjekt, ki je vključen v izvedbo javnega naročila</i>«. Ponudnik je predložil zahtevano pooblastilo za ponudnika, ne pa tudi za nominiranega podizvajalca, zato je ponudba v tem delu nedopustna. Pri pregledu predloženega referenčnega posla za referenčnega naročnika Okrožno sodišče Kranj je naročnik ugotovil, da ni jasno razvidno ali referenčni posel vključuje tudi obhode, kot so bili zahtevani v pogoju za sodelovanje iz točke 7.C.1 iz obrazca ePRO – Navodila ponudnikom, ki zahteva da je »gospodarski subjekt je od 1. 1. 2021 dalje za vsaj enega naročnika izvajal storitve fizičnega in tehničnega varovanja vključno z obhodnim varovanjem in intervencijami, neprekinjeno vsaj 12 mesecev, v skupni vrednosti vsaj 60.000,00 EUR brez DDV«. Ponudnik je namreč v obrazcu EPRO – Reference in kadri pustil polje »Opis posla, iz katerega je razvidno izpolnjevanje aktivnosti«, kjer je bilo možno označiti tehnično varovanje, fizično varovanje, obhodno varovanje in/ali intervencije, prazno oziroma neizpolnjeno. Iz lastnega predloženega in potrjenega referenčnega obrazca pa je kot opis posla navedeno: »Storitve fizičnega varovanja, tehničnega varovanja (VNC center), intervencijskega varovanja ter odvoz vrednostnih pošiljk«. Iz potrjenega referenčnega lastnega obrazca torej ni razvidno, da bi ponudnik za referenčnega naročnika izvajal tudi obhode, zato je ponudba v tem delu nedopustna. Skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ponudnik ni predložil dopustne ponudbe, zato jo je naročnik na podlagi 89. člena ZJN-3 izključil.
--	--

PRAVNI POUK:

Zoper to odločitev se lahko vloži zahtevek za revizijo v roku **osmih delovnih dni** od objave te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati **vse obvezne sestavine iz 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja** (Uradni list RS, št. 43/11 s spremembami, v nadaljevanju ZPVPJN).

Vlagatelj zahtevek za revizijo vloži preko portala eRevizija (<https://www.portalerevizija.si/>).

Vlagatelj mora skladno z 71. členom ZPVPJN plačati takso v višini **4.165,44 EUR** na transakcijski račun Ministrstva za finance, številka SI56 0110 0100 0358 802, sklic 11 16110-7111290-00905024.

Zastopnik naročnika	Podpis
dr. Andrej Nared, direktor	

