Štev.: 313/2025-SPZJN-000151/2024
Povezava:

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju ZJN-3) je Uprava Družbe za avtoceste Republike Slovenije d. d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje (v nadaljevanju: naročnik) dne 04-02-2025 sprejela naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1.) **Javno naročilo »Izdelava projektne dokumentacije PZI za zamenjavo razsvetljave in ostale ESO opreme v predoru Leščevje, pokritih vkopih Medvedjek I. in II., Karteljevo ter Čatež« se odda ponudniku J. V. Kontron, d. o. o., Kranj + ELEKTROENERGETIKA d. o. o., Velenje za vrednost 319.360,00 EUR brez DDV oz. 389.619,20 EUR z DDV**
2.) **Ponudba ponudnika IBE, d. d., Ljubljana se kot nedopustna zavrne**

Obrazložitev:

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po odprtem postopku na podlagi 40. člena ZJN-3.

Na javno naročilo, objavljeno na portalu javnih naročil dne 6. 9. 2024, pod št. objave JN006325/2024-EUe16/01 in na TED dne 6. 9. 2024, pod št. objave 535770 - 2024, sta bili pravočasno, to je do dne 11. 10. 2024 do 12. ure, na portal e-JN oddani sledeči ponudbi:

Zap. št.	Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV (v EUR)	Ponudbena vrednost z DDV (v EUR)
1.	IBE, d. d., Ljubljana	278.050,00	339.221,00
2.	J. V. Kontron, d. o. o., Kranj + ELEKTROENERGETIKA d. o. o., Velenje	319.360,00	389.619,20

II.

Izvedena je bila računska kontrola ponudbenega predračuna obeh ponudnikov, kjer ni bilo ugotovljenih računskih napak.

III.

V Navodilih ponudniku za izdelavo ponudbe (v nadaljevanju: Navodila) je v 23. členu - Pregled in ocenjevanje ponudb - navedeno: »Naročnik bo pravočasne ponudbe, razen ponudb, ki bodo pred razvrstitvijo glede na merilo ocenjene kot nedopustne, ker presegajo najvišjo dopustno vrednost ponudb ali ker ne izpolnjujejo zahtev glede finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, razvrstil glede na merila in preveril ali je ponudba, ki je glede na merilo prvo uvrščena, dopustna. V kolikor bo ugotovil, da je prvo uvrščena ponudba glede na merila nedopustna, bo preveril dopustnost naslednje ponudbe v skladu z razvrstitvijo po merilih. Naročnik lahko preveri in oceni vse pravočasne ponudbe.«

V podčlenu 3.1 Navodil - Najvišja dopustna vrednost ponudb - je navedeno: »Ponudba, katere višina bo brez DDV presegala vrednost 331.000,00 EUR, bo pred razvrstitvijo glede na merila ocenjena kot nedopustna in je naročnik ne bo upošteval v postopku ugotavljanja najugodnejšega ponudnika.«

Ugotovljeno je bilo, da ponudbi ponudnikov ne presegata najvišje dopustne vrednosti ponudb iz podčlena 3.1 Navodil.

Nadalje je bilo ugotovljeno, da sta oba ponudnika predložila garanciji za resnost ponudbe v zahtevani veljavnosti do vključno dne 9. 4. 2025 in zahtevani višini 9.900,00 EUR. Poleg tega je bilo ugotovljeno, da sta oba ponudnika v ponudbi predložila garanciji za resnost ponudbe, ki sta v skladu z vzorcem garancije za resnost ponudbe iz Poglavja 3 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

V podčlenu 4.3 Navodil - Merilo za izbiro ponudbe - je navedeno, da je merilo za izbiro ponudbe ekonomsko najugodnejša ponudba. Merilo je sestavljeno iz:

- ponudbene cene (v EUR brez DDV, kot je razvidna iz obrazca ponudbe),
- dodatne reference pooblaščenega inženirja s strokovnega področja elektrotehnike.

Skupno število doseženih točk se izračuna, kot sledi: $P = P_C + P_R$.

V skladu z navedenim merilom sta bili ponudbi točkovani, kot sledi:

Uvrstite v glede na merilo	**Ponudnik**	**Točke za ponudbeno ceno (P_C)**	**Točke za dodatne reference za pooblaščenega inženirja s strokovnega področja elektrotehnike (P_R)**	**Skupne točke (P)**
1.	IBE, d. d., Ljubljana	90,00	10,00	100,00
2.	J. V. Kontron, d. o. o., Kranj + ELEKTROENERGETIKA d. o. o., Velenje	78,36	10,00	88,36

Ponudnik IBE, d. d., Ljubljana je v obrazec (PRILOGA št. 3-MERILO) navedel eno dodatno referenčno delo za pooblaščenega inženirja s strokovnega področja elektrotehnike in priložil potrdilo o referenčnem delu za strokovni kader za merilo. Dodatno referenčno delo je bilo ocenjeno kot ustrezno. Upoštevaje navedeno je bilo ponudniku IBE, d. d., Ljubljana na podlagi izračuna točk za dodatne reference pooblaščenega inženirja s strokovnega področja elektrotehnike (P_R) dodeljenih 10,00 točk.

Ponudnik J. V. Kontron, d. o. o., Kranj + ELEKTROENERGETIKA d. o. o., Velenje je v obrazec (PRILOGA št. 3-MERILO) navedel eno dodatno referenčno delo za pooblaščenega inženirja s strokovnega področja elektrotehnike in priložil potrdilo o referenčnem delu za strokovni kader za merilo. Dodatno referenčno delo je bilo ocenjeno kot ustrezno. Upoštevaje navedeno je bilo ponudniku J. V. Kontron,

d. o. o., Kranj + ELEKTROENERGETIKA d. o. o., Velenje na podlagi izračuna točk za dodatne reference pooblaščenega inženirja s strokovnega področja elektrotehnike (P_R) dodeljenih 10,00 točk.

Iz navedenega izhaja, da je prvo uvrščena ponudba ponudnika IBE, d. d., Ljubljana.

V skladu s 23. členom Navodil in 89. členom ZJN-3 je bil izveden pregled in ocenjevanje prvo uvrščene ponudbe ponudnika IBE, d. d., Ljubljana.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno:

1) da je ponudnik v ponudbi predložil obrazec 4.2 (d) – Seznam opravljenih referenčnih del, v katerega je navedel dve referenčni deli:

- 1. referenčno delo: »Izdelava projektne dokumentacije PGD in PZI za izgradnjo 2. odseka nove prometne povezave med priključkom Velenje jug do priključka Slovenj Gradec jug Sklop 2 – elektrostrojna oprema predorov«, ki ga je izvedel za naročnika Lineal d. o. o. in
- 2. referenčno delo: »Revizija študije izvedljivosti in izdelava Projekta za izvedbo za AC predor Llogara«, ki ga je izvedel za naročnika Republika Albanija, Ministrstvo za infrastrukturo in energijo.

  Po pregledu 1. referenčnega dela, ki ga je izvedel za naročnika Lineal d. o. o., je bilo ugotovljeno, da z njim ne izkazuje izpolnjevanje referenčnega pogoja iz podčlena 4.2 (d) Navodil, saj ne gre za avtocesto.

  Po pregledu 2. referenčnega dela, ki ga je izvedel za naročnika Republika Albanija, je bilo ugotovljeno, da je v ponudbi predložil potrdilo naročnika referenčnega dela na obrazcu, ki ni bil objavljen kot del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila v Poglavju 6 - Sposobnost kot PRILOGA št. 1 in da obrazec ne vsebuje vseh podatkov, kot so opredeljeni v PRILOGI št. 1, kot je bilo zahtevano v podčlenu 4.2 (d) Navodil: *»Potrdilo naročnika naj bodo pripravljena na obrazcu, ki je podan v Poglavju 6 - Sposobnost kot PRILOGA št. 1. Če potrdila ne bodo izdana na navedenem obrazcu, mora vsebina priloženih potrdil vsebovati vse podatke, kot so opredeljeni v PRILOGI št. 1.«* Ugotovljeno je bilo, da iz potrdila naročnika referenčnega dela niso razvidni vrednost projektne dokumentacije, ki jo je izdelal IBE d. d., Ljubljana, datum dokončanja referenčnega dela in ni razvidno, ali se referenčno delo nanaša na AC;

2) da je ponudnik v ponudbi predložil obrazec 4.2 (e) – Seznam kadrov, v katerega je navedel vodjo projektiranja in referenčno delo »Vodja projekta izdelave PZI enakovredne projektne dokumentacije (Detailed design) za novogradnjo elektro strojne opreme na AC – predor Llogara (Albanija) v vrednosti 184.000,00 EUR (brez DDV)«. Ugotovljeno je bilo, da je ponudnik v ponudbi za vodjo projektiranja predložil s strani naročnika nepodpisano referenčno potrdilo (PRILOGA št. 2/1), referenčno pismo v tujem jeziku, podpisano s strani izvajalca IC CONSULENTEN in odločbo o imenovanju vodje projekta in pooblaščenih oseb za projektiranje ter koordinatorjev, podpisano s strani pomočnika glavnega direktorja IBE d. d., Ljubljana. V ponudbi pa ni predložil s strani naročnika podpisanega potrdila o referenčnem delu za vodjo projektiranja, kot je bilo zahtevano v podčlenu 4.2 (e) Navodil: *»Za dokazovanje navedenih pogojev mora ponudnik izpolniti obrazec 4.2 (e) v Poglavju 6 – Sposobnost - Seznam kadrov, kjer mora navesti izobrazbene in strokovne kvalifikacije za kadre, vključno z navedbo referenčnih del in datumom dokončanja referenčnih del. Ponudnik mora seznamu kadrov priložiti potrdila naročnikov del, za referenčna dela, ki jih navaja v seznamu. Potrdila naročnikov naj bodo pripravljena na obrazcih, ki so podani v Poglavju 6 - Sposobnost kot PRILOGA št. 2/1, 2/2, 2/3. V kolikor potrdila ne bodo izdana na navedenih obrazcih, mora vsebina priloženih potrdil vsebovati vse podatke, kot so opredeljeni v PRILOGI št. 2/1, 2/2, 2/3.«*

Glede na navedeno je bil ponudnik v skladu z 89. členom ZJN-3 in podčlenom 25.1 Navodil pozvan, da:

1) za v obrazcu 4.2 (d) – Seznam opravljenih referenčnih del navedeno 2. referenčno delo, ki ga je izvedel za naročnika Republika Albanija »Revizija študije izvedljivosti in izdelava Projekta za izvedbo za AC predor Llogara«:
   - dopolni ponudbo z navedbo vrednosti referenčnega dela v EUR brez DDV, ki ga je izvedel IBE d. d., Ljubljana in predloži ustrezno dokazilo, iz katerega bo razvidna ta vrednost (kot npr. pogodba, ponudbeni predračun,...) **IN**
   - dopolni ponudbo z navedbo datuma dokončanja referenčnega dela in predloži ustrezno dokazilo, iz katerega bo razviden datum dokončanja referenčnega dela (kot npr. potrdilo o prevzemu, zapisnik o dokončanju, potrdilo o zaključeni recenziji,...) **IN**
   - dopolni ponudbo z navedbo ali je bila projektna dokumentacija izdelana za elektro strojno opremo na AC in predloži ustrezno dokazilo, iz katerega bo razvidno, da je bila projektna dokumentacija izdelana za AC (kot npr. pogodba, načrt,...);
     ALI
   - dopolni ponudbo s predložitvijo s strani naročnika referenčnega dela potrjenega referenčnega potrdila (PRILOGA št. 1) iz Poglavja 6 – Sposobnost, ki bo v celoti izpolnjeno;
     ALI
   - dopolni ponudbo s predložitvijo drugega referenčnega dela, iz katerega bo razvidno izpolnjevanje referenčnega pogoja iz podčlena 4.2 (d) Navodil. V ta namen naj predloži izpolnjen obrazec 4.2 (d) v poglavju 6 - Sposobnost –Seznam opravljenih referenčnih del in potrdilo naročnika referenčnega dela. Potrdilo naročnika naj bo pripravljeno na obrazcu, ki je podan v Poglavju 6 - Sposobnost kot PRILOGA št. 1. Če potrdilo ne bo izdano na navedenem obrazcu, mora vsebina priloženega potrdila vsebovati vse podatke, kot so opredeljeni v PRILOGI št. 1.

2) za v ponudbi navedenega vodjo projektiranja in referenčno delo »Vodja projekta izdelave PZI enakovredne projektne dokumentacije (Detailed design) za novogradnjo elektro strojne opreme na AC – predor Llogara (Albanija) v vrednosti 184.000,00 EUR (brez DDV)«:
   - dopolni ponudbo s predložitvijo s strani naročnika referenčnega dela potrjenega referenčnega potrdila (PRILOGA št. 2/1) iz Poglavja 6 – Sposobnost, ki bo v celoti izpolnjeno. V kolikor potrdilo ne bo izdano na navedenem obrazcu, mora vsebina priloženega potrdila vsebovati vse podatke, kot so opredeljeni v PRILOGI št. 2/1;
     ALI
   - dopolni ponudbo s predložitvijo drugega referenčnega dela za vodjo projektiranja, iz katerega bo razvidno izpolnjevanje referenčnega pogoja za vodjo projektiranja iz podčlena 4.2 (e) Navodil. V ta namen naj predloži izpolnjen obrazec 4.2 (e) v poglavju 6 - Sposobnost –Seznam kadrov in potrdilo naročnika referenčnega dela. Potrdilo naročnika naj bo pripravljeno na obrazcu, ki je podan v Poglavju 6 - Sposobnost kot PRILOGA št. 2/1. Če potrdilo ne bo izdano na navedenem obrazcu, mora vsebina priloženega potrdila vsebovati vse podatke, kot so opredeljeni v PRILOGI št. 2/1.

Ponudnik je v zahtevanem roku posredoval pojasnilo in dopolnitev ponudbe, in sicer je pojasnil, da prilagajo konzorcijsko pogodbo za referenco Predor Llogara, Albanija, iz katere je razvidna specifikacija vrednosti del, ki jih je izvedel partner IBE, d. d., Ljubljana, da je iz referenčnega potrdila investitorja o uspešno zaključenih pogodbenih obveznostih, ki je datirano na 10. 6. 2021 in iz priložene pogodbe z investitorjem, ki je bila podpisana 21. 10. 2020 razvidno, da je bila projektna dokumentacija izdelana v tem obdobju. Ponudnik je pojasnil tudi, da se navedeni predor nahaja na hitri cesti, ki je s stališča projektiranja bolj zahteven od razpisanih del in obravnava več sistemov in da zato meni, da je referenca povsem primerljiva in da enako velja za projekte predorov na 3 razvojni osi. Pojasnil je, da je bilo v praksi Državne revizijske komisije večkrat obravnavano vprašanje primernosti zahtev glede referenc ponudnikov v javnih naročilih, posebej kadar gre za projekte, ki so po zahtevnosti primerljivi ali celo bolj zahtevni od razpisanega projekta in da naročnik ne more zavrniti ponudnika zgolj zato, ker ni imel

identičnih referenc, čeprav je izkazal uspešno sodelovanje v primerljivih zahtevnih projektih in da je to skladno z načeli javnega naročanja, kot sta načelo sorazmernosti in enakopravne obravnave.

Ponudnik je poleg tega dopolnil ponudbo s priložitvijo drugega referenčnega potrdila za ponudnika, in sicer za referenčno delo »Predor Golovec na AC A1 Šentilj-Sermin, odsek Šentjakob-Malence«.

Glede v ponudbi navedenega vodjo projektiranja in referenčnega dela »Vodja projekta izdelave PZI enakovredne projektne dokumentacije (Detailed design) za novogradnjo elektro strojne opreme na AC – predor Llogara (Albanija) v vrednosti 184.000,00 EUR (brez DDV)« je ponudnik pojasnil, da pridobitev potrjenega referenčnega potrdila s strani naročnika referenčnega dela v roku določenem za dopolnitev ponudbe ni mogoča in da bi to zaradi zapletenih birokratskih postopkov v Republiki Albaniji trajalo cca 6 mesecev. Poleg tega je ponudnik dopolnil ponudbo s predložitvijo drugega referenčnega potrdila za vodjo projektiranja, in sicer za referenčno delo »Predor Pletovarje in Golo Rebro na AC A1 Šentilj-Sermin, odsek Hoče-Arja vas«.

Ugotovljeno je bilo, da ponudnik ni pojasnil in dopolnil ponudbe v skladu s pozivom naročnika, zato sta bila pojasnilo in dopolnitev ponudbe ocenjena kot neustrezna, in sicer iz naslednjih razlogov:

- ponudnik je pojasnil, da se predor Llogara, Albanija, nahaja na hitri cesti in ne na AC, kot je bilo zahtevano v podčlenu 4.2 (d) Navodil. Poleg tega ponudnik ni predložil ustreznega dokazila, iz katerega bi bilo razvidno, da je bila projektna dokumentacija izdelana za AC (kot npr. pogodba, načrt,...), kot je bilo zahtevano v pozivu naročnika;
- ni mogoče upoštevati argumentov ponudnika, ki se nanašajo na vprašanje primernosti zahtev glede referenc v skladu s prakso Državne revizijske komisije in na kršitev načela sorazmernosti in enakopravne obravnave ponudnikov. Ugotovljeno je bilo, da bi ponudnik z ugovori o primernosti zahtev glede referenc lahko uspel kvečjemu v fazi priprave / objave dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, v fazi pregleda in ocenjevanja ponudb pa je z navedeno argumentacijo prepozen, saj dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila po roku za oddajo ponudb postane pravnomočna (aksiom) in je ni mogoče več razlagati drugače, kot je zapisana. Naročnik je na lastna določila dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila vezan in jih niti ne sme razlagati drugače, niti ne sme ponudb ocenjevati drugače, zato tudi ni mogoče slediti argumentom ponudnika, da mora naročnik referenco na hitri cesti upoštevati, ker je ponudnik izkazal uspešno sodelovanje v primerljivih zahtevanih projektih. Poleg tega je bilo ugotovljeno, da je bila referenčna zahteva iz podčlena 4.2 (d) Navodil jasno zapisana, kar izhaja tudi iz tega, da nobeden od potencialnih ponudnikov v času objave javnega naročila na portalu javnih naročil ni zastavil vprašanj, vezanih na ta pogoj;
- ponudnik je predložil potrdilo o referenčnem delu (PRILOGA št. 1) za drugo referenčno delo »Izdelava PZI in izvlečka iz PZI za razpis za nadgradnjo elektro strojne opreme v predoru Golovec – 2. faza (št. pog. DARS 45/2018 z dne 11. 1. 2018)« na obrazcu, ki ni bil objavljen kot del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila v Poglavju 6 - Sposobnost kot PRILOGA št. 1 in obrazec ne vsebuje vseh podatkov, kot so opredeljeni v PRILOGI št. 1, kot je bilo zahtevano v podčlenu 4.2 (d) Navodil, in sicer ni podatka o vrednosti referenčnega dela. V podčlenu 4.2 (d) Navodil je bila podana naslednja zahteva: *»Ponudnik mora izkazati, da je v zadnjih 10 letih pred objavo predmetnega javnega naročila izdelal najmanj eno projektno dokumentacijo PZI ali enakovredno projektno dokumentacijo za novogradnjo ali obnovo elektro strojne opreme na AC v vrednosti najmanj 100.000,00 EUR (brez DDV).«* Ker je bil naročnik navedenega referenčnega dela DARS d. d., je naročnik referenco preveril po lastnem arhivu naročnika in ugotovljeno je bilo, da je vrednost referenčnega dela 88.700,00 EUR brez DDV. Ker je vrednost drugega referenčnega dela nižja od 100.000,00 EUR (brez DDV), je bilo ugotovljeno, da ponudnik tudi z drugim referenčnim delom ne izpolnjuje pogoja iz podčlena 4.2 (d) Navodil;
- za v ponudbi navedenega vodjo projektiranja in referenčno delo »Vodja projekta izdelave PZI enakovredne projektne dokumentacije (Detailed design) za novogradnjo elektro strojne opreme na AC – predor Llogara (Albanija) v vrednosti 184.000,00 EUR (brez DDV)« ponudnik

ni predložil s strani naročnika referenčnega dela potrjenega referenčnega potrdila (PRILOGA št. 2/1) iz Poglavja 6 – Sposobnost;

- ponudnik je v dopolnitvi ponudbe predložil potrdilo o referenčnem delu (PRILOGA št. 2/1) za drugo referenčno delo za vodjo projektiranja »Izdelava novelacije projektne dokumentacije za zamenjavo ESO opreme, NKS SCADA sistema v predorih Pletovarje in Golo rebro, št. pogodbe: 1255/2020 z dne 8. 7. 2020« na obrazcu, ki ni bil objavljen kot del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila v Poglavju 6 - Sposobnost kot PRILOGA št. 2/1 in obrazec ne vsebuje vseh podatkov, kot so opredeljeni v PRILOGI št. 2/1, kot je bilo zahtevano v podčlenu 4.2 (e) Navodil, in sicer ni podatka o vrednosti referenčnega dela. V podčlenu 4.2 (e) Navodil je bila za vodjo projektiranja podana naslednja zahteva: *»v zadnjih 10 letih pred objavo predmetnega javnega naročila je bil vodja projektiranja (po GZ-1) ali vodja projekta (po GZ) ali odgovorni vodja projekta (naziv po ZGO-1) pri izdelavi najmanj ene projektne dokumentacije PZI ali enakovredne projektne dokumentacije za novogradnjo ali obnovo elektro strojne opreme na AC v vrednosti najmanj 100.000,00 EUR (brez DDV).«* Ker je bil naročnik navedenega referenčnega dela DARS d. d., je naročnik referenco preveril po lastnem arhivu naročnika in ugotovljeno je bilo, da je vrednost referenčnega dela 83.000,00 EUR brez DDV. Ker je vrednost drugega referenčnega dela za vodjo projektiranja nižja od 100.000,00 EUR (brez DDV), je bilo ugotovljeno da ponudnik z drugim referenčnim delom ne izpolnjuje pogoja iz podčlena 4.2 (e) Navodil.

Na podlagi navedenega je bilo ugotovljeno, da ponudnik IBE, d. d., Ljubljana ne izpolnjuje referenčnega pogoja iz podčlena 4.2 (d) Navodil in referenčnega pogoja za vodjo projektiranja iz podčlena 4.2 (e) Navodil. V posledici navedenega je bila ponudba v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot nedopustna in izključena iz nadaljnjega postopka ocenjevanja in izbire najugodnejšega ponudnika.

Ker je bila prvo uvrščena ponudba po merilu ocenjena kot nedopustna, je bil v skladu s 23. členom Navodil in 89. členom ZJN-3 izveden pregled in ocenjevanje drugo uvrščene ponudbe ponudnika J. V. Kontron, d. o. o., Kranj + ELEKTROENERGETIKA d. o. o., Velenje.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v ponudbi predložil obrazec 4.2 (e) – Seznam kadrov, v katerega je navedel pooblaščenega inženirja s strokovnega področja elektrotehnike in referenčno delo »Pooblaščeni inženir s strokovnega področja elektrotehnike in odgovorni projektant na projektu: Sistem za daljinsko upravljanje in nadzor Državna cesta D414, odsek Sparagovići – Doli, 4. faza: Hitra cesta od km 10+700 do km 18+086.04«. V ponudbi je predložil tudi referenčno potrdilo naročnika.

Naročnik je ugotavljal, ali je ponudnik navedel referenčno delo, ki je bilo izdelano v sklopu dokumentacije, ki jo lahko štejemo kot enakovredno projektno dokumentacijo v smislu zahteve iz podčlena 4.2 (e) Navodil, kjer je bilo navedeno: *»Naročnik bo kot enakovredno projektno dokumentacijo štel projektno dokumentacijo, ki vsebuje najmanj načrte s področja gradbeništva, elektrotehnike in strojništva, ki so podlaga za izvedbo novogradnje ali obnove elektro strojne opreme.«* Ugotovljeno je bilo, da iz ponudbe ni razvidno, da enakovredna projektna dokumentacija vsebuje najmanj načrte s področja gradbeništva, elektrotehnike in strojništva, ki so podlaga za izvedbo novogradnje ali obnove elektro strojne opreme.

Glede na navedeno je bil ponudnik v skladu z 89. členom ZJN-3 in podčlenom 25.1 Navodil pozvan, da:

- za v ponudbi navedenega pooblaščenega inženirja s strokovnega področja elektrotehnike in referenčno delo »Pooblaščeni inženir s strokovnega področja elektrotehnike in odgovorni projektant na projektu: Sistem za daljinsko upravljanje in nadzor Državna cesta D414, odsek Sparagovići – Doli, 4. faza: Hitra cesta od km 10+700 do km 18+086.04« predloži dodatna dokazila, iz katerih bo razvidno, da je enakovredna projektna dokumentacija vsebovala najmanj načrte s področja gradbeništva, elektrotehnike in strojništva, ki so podlaga za izvedbo

novogradnje ali obnove elektro strojne opreme (kot npr. naslovne strani načrtov projektne dokumentacije,....)

ALI

- dopolni ponudbo s predložitvijo drugega referenčnega dela za pooblaščenega inženirja s strokovnega področja elektrotehnike, iz katerega bo razvidno izpolnjevanje referenčnega pogoja za pooblaščenega inženirja s strokovnega področja elektrotehnike iz podčlena 4.2 (e) Navodil. V ta namen naj predloži izpolnjen obrazec 4.2 (e) v poglavju 6 - Sposobnost –Seznam kadrov in potrdilo naročnika referenčnega dela. Potrdilo naročnika naj bo pripravljeno na obrazcu, ki je podan v Poglavju 6 - Sposobnost kot PRILOGA št. 2/3. V kolikor potrdilo ne bo izdano na navedenem obrazcu, mora vsebina priloženega potrdila vsebovati vse podatke, kot so opredeljeni v PRILOGI št. 2/3. V kolikor bodo navedli referenčno delo, ki je bilo izdelano v sklopu enakovredne projektne dokumentacije, mora biti iz dopolnitve ponudbe razvidno, da je enakovredna projektna dokumentacija vsebovala najmanj načrte s področja gradbeništva, elektrotehnike in strojništva, ki so podlaga za izvedbo novogradnje ali obnove elektro strojne opreme.

Ponudnik je v zahtevanem roku posredoval dodatna dokazila za v ponudbi navedeno referenčno delo za pooblaščenega inženirja s strokovnega področja elektrotehnike, in sicer je predložil dokumentacijo (popis map in projektantov glavnega projekta, Faza 4: Hitra cesta od km 10+700 do km 18+086.04 – Priloga 1 in Priloga 2 ter gradbeno dovoljenje – Priloga 3 in Priloga 4), iz katere je razvidno, da je enakovredna projektna dokumentacija vsebovala načrte s področja gradbeništva, elektrotehnike in strojništva, ki so podlaga za izvedbo novogradnje elektro strojne opreme cestnega predora, daljšega od 500 m.

Pri pregledu dodatnih dokazil (Priloga 1 in Priloga 2) so bila ugotovljena nova dejstva, in sicer, da je bil v ponudbi naveden pooblaščeni inženir s strokovnega področja elektrotehnike v okviru referenčnega dela »Pooblaščeni inženir s strokovnega področja elektrotehnike in odgovorni projektant na projektu: Sistem za daljinsko upravljanje in nadzor Državna cesta D414, odsek Sparagovići – Doli, 4. faza: Hitra cesta od km 10+700 do km 18+086.04« projektant načrta Sistem za daljinsko upravljanje in nadzor (SDUN) in da iz dokumentacije ni razbrati, ali je bil projektant načrta, ki je vključeval najmanj naslednje sisteme: NKS sistem, predorska razsvetljava, video nadzorni sistem predora in SCADA v nadzornem centru vodenja, kot je bilo za pooblaščenega inženirja s strokovnega področja elektrotehnike zahtevano v podčlenu 4.2 (e) Navodil: »*v zadnjih 10 letih pred objavo predmetnega javnega naročila je bil pooblaščeni inženir s strokovnega področja elektrotehnike (po GZ oz. GZ-1) oz. odgovorni projektant načrtov elektrotehnike (naziv po ZGO-1) pri izdelavi načrta, ki je vključeval najmanj naslednje sisteme: NKS sistem, predorska razsvetljava, video nadzorni sistem predora in SCADA v nadzornem centru vodenja. Referenčni načrt je moral biti izdelan v sklopu projektne dokumentacije PZI ali enakovredne projektne dokumentacije za novogradnjo ali obnovo elektro strojne opreme cestnega predora, daljšega od 500 m.*«

Iz Priloge 1 in Priloge 2, ki vsebujeta seznam map in projektov ne izhaja, da bi načrt Sistem za daljinsko upravljanje in nadzor (SDUN) vključeval sistem predorske razsvetljave in video nadzorni sistem.

Glede na navedeno je bil ponudnik v skladu z 89. členom ZJN-3 in podčlenom 25.1 Navodil pozvan, da:

- za v ponudbi navedenega pooblaščenega inženirja s strokovnega področja elektrotehnike in referenčno delo »Pooblaščeni inženir s strokovnega področja elektrotehnike in odgovorni projektant na projektu: Sistem za daljinsko upravljanje in nadzor Državna cesta D414, odsek Sparagovići – Doli, 4. faza: Hitra cesta od km 10+700 do km 18+086.04« pojasni ali je v okviru referenčnega dela izdelal načrt, ki je vključeval najmanj naslednje sisteme: NKS sistem, predorska razsvetljava, video nadzorni sistem predora in SCADA v nadzornem centru vodenja in za to predloži ustrezna dokazila, iz katerih bo to razvidno

  ALI

- dopolni ponudbo s predložitvijo drugega referenčnega dela za pooblaščenega inženirja s strokovnega področja elektrotehnike, iz katerega bo razvidno izpolnjevanje referenčnega pogoja za pooblaščenega inženirja s strokovnega področja elektrotehnike iz podčlena 4.2 (e) Navodil. V ta namen naj predloži izpolnjen obrazec 4.2 (e) v poglavju 6 - Sposobnost –Seznam kadrov in potrdilo naročnika referenčnega dela. Potrdilo naročnika naj bo pripravljeno na obrazcu, ki je podan v Poglavju 6 - Sposobnost kot PRILOGA št. 2/3. V kolikor potrdilo ne bo izdano na navedenem obrazcu, mora vsebina priloženega potrdila vsebovati vse podatke, kot so opredeljeni v PRILOGI št. 2/3. V kolikor bodo navedli referenčno delo, ki je bilo izdelano v sklopu enakovredne projektne dokumentacije, mora biti iz dopolnitve ponudbe razvidno, da je enakovredna projektna dokumentacija vsebovala najmanj načrte s področja gradbeništva, elektrotehnike in strojništva, ki so podlaga za izvedbo novogradnje ali obnove elektro strojne opreme.

Rok za dodatna dokazila in dopolnitev ponudbe je bil določen do dne 18. 12. 2024. Ponudnik je zaprosil za podaljšanje roka do 31. 12. 2024, čemur je naročnik ugodil. Ponudnik je v zahtevanem roku posredoval pojasnilo, da je bil pooblaščeni inženir s strokovnega področja elektrotehnike pri izdelavi referenčnega projekta imenovan za pooblaščenega projektanta (inženirja s področja elektrotehnike) oz. odgovornega projektanta skladno s hrvaško zakonodajo, kar je razvidno tudi iz predloženih dokazil. Ponudnik je pojasnil, da hrvaška zakonodaja, kadar projekt obsega več map in projektov, ne zahteva, da bi pooblaščeni projektant oz. odgovorni projektant sam izdelal vse načrte in mape znotraj projekta, saj je v primeru, da pri projektiranju sodeluje več projektantov, za celovitost in medsebojno usklajenost projekta odgovoren projektant, ki je imenovan s sklepom in podpiše izjavo o usklajenosti. Poleg tega je pojasnil, da je referenčni projekt elektro projekt (elektrotehnični projekt), del katerega sta tudi sistem predorske razsvetljave in video nadzorni sistem, kar je razvidno iz do sedaj predloženih dokazil in Tehničnega poročila, ki ga je priložil.

Pojasnilo in dodatna dokazila so bila ocenjena kot ustrezna.

Ugotovljeno je bilo, da je iz pojasnil in dokazil (Tehnično poročilo za referenčni projekt) razvidno, da referenčni projekt vključuje tudi sistem predorske razsvetljave in video nadzorni sistem in da ponudnik izpolnjuje referenčni pogoj za pooblaščenega inženirja s strokovnega področja elektrotehnike iz podčlena 4.2 (e) Navodil.

IV.

Po zaključenem pregledu ponudbe ponudnika J. V. Kontron, d. o. o., Kranj + ELEKTROENERGETIKA d. o. o., Velenje je bilo ugotovljeno, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je naročnik v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenil kot dopustno.

Pravni pouk:

Na podlagi 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; dalje ZPVPJN) je rok za vložitev zahtevka za revizijo glede odločitve o oddaji javnega naročila osem (8) delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

V skladu s prvim odstavkom 24. člena ZPVPJN se zahtevek za revizijo vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v znesku 7.792,38 EUR.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, štev. TRR SI56 0110 0100 0358 802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic: 11 16110-7111290-00632524.

Vlagatelj lahko kadar koli med predrevizijskim in revizijskim postopkom pisno umakne svoj zahtevek za revizijo.

Če vlagatelj zahtevek za revizijo umakne po prejemu naročnikove odločitve, s katero je bil zavrnjen njegov zahtevek za revizijo, in preden sprejme Državna revizijska komisija odločitev iz prvega odstavka 39. člena tega zakona, je upravičen do povračila polovice plačane takse.

UPRAVA DARS, d. d.

mag. Andrej Ribič
predsednik uprave

mag. David Skornšek
član uprave

OBJAVITI NA PORTALU JAVNIH NAROČIL!