Štev.: 351-1/25-SPZJN-270-24
Datum: 10. 02. 2025

Na podlagi tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 s spremembami; v nadaljevanju: ZJN-3) je poslovodstvo družbe sprejelo naslednjo

ODLOČITEV
O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

»Nakup in dobava okoljsko manj obremenjujočih pnevmatik za službena vozila DRI«

1. **Ponudba ponudnika BARTOG d. o. o., Trebnje je nedopustna.**
2. **Ponudba ponudnika EUROTON, d. o. o., Ljubljana je nedopustna.**
3. **Javno naročilo »Nakup in dobava okoljsko manj obremenjujočih pnevmatik za službena vozila DRI« se odda ponudniku PETROL d. d., Ljubljana, za ponudbeno vrednost: 118.340,00 EUR z DDV.**

Obrazložitev:

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po postopku naročila male vrednosti na podlagi 47. člena ZJN-3.

Na javno naročilo, objavljeno na portalu javnih naročil dne 5. 11. 2024 pod št.: JN007922/2024-SL1/01 so pravočasno prispele 3 ponudbe, kot sledi:

Ponudnik	Ponudbena vrednost v EUR (brez DDV)	Ponudbena vrednost v EUR (z DDV)
PETROL d. d., Ljubljana	97.000,00 EUR	118.340,00 EUR
EUROTON, d. o. o., Ljubljana	83.364,00 EUR	101.704,08 EUR
BARTOG d. o. o., Trebnje	117.887,44 EUR	143.822,68 EUR

Izvedena je bila računska kontrola ponudbenih predračunov, pri čemer v nobeni ponudbi ni bilo ugotovljenih računskih napak.

II.

V Navodilih ponudniku za izdelavo ponudbe (v nadaljevanju: Navodila) je v podčlenu 22.1. navedeno: »*Naročnik bo pravočasne ponudbe, razen ponudb, ki bodo pred razvrstitvijo glede na merilo ocenjene kot nedopustne, ker presegajo najvišjo dopustno vrednost ponudb ali ker ne izpolnjujejo zahtev glede finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, razvrstil glede na merila in preveril, ali je ponudba, ki je glede na merila prvouvrščena, dopustna. Če bo ugotovil, da je prvouvrščena ponudba glede na merila nedopustna, bo preveril dopustnost naslednje ponudbe skladno z razvrstitvijo po merilih. Naročnik lahko preveri in oceni vse pravočasne ponudbe.*«.

Ugotovljeno je bilo, da nobena ponudba ne presega najvišje dopustne vrednosti ponudb, ki je bila v podčlenu 2.2 Navodil določena v višini 173.000,00 EUR brez DDV.

Nadalje je bilo ugotovljeno, da so vsi ponudniki predložili finančno zavarovanje za resnost ponudbe v zahtevani veljavnosti do vključno dne 26. 3. 2025 in zahtevani višini 5.000,00 EUR. Ponudnika PETROL d. d., Ljubljana in EUROTON, d. o. o., Ljubljana sta v ponudbi predložila finančno zavarovanje za resnost ponudbe, ki je v celoti v skladu z vzorcem finančnega zavarovanja za resnost ponudbe iz Poglavja 4 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Pri pregledu finančnega zavarovanja za resnost ponudbe ponudnika BARTOG d. o. o., Trebnje je bilo ugotovljeno, da ni skladno z vzorcem finančnega zavarovanja za resnost ponudbe iz Poglavja 4.

Iz finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, ki ga je v ponudbi predložil ponudnik BARTOG d. o. o., Trebnje, je v rubriki »OBLIKA PREDLOŽITVE« navedeno »v papirni obliki s priporočeno pošto ali katerokoli obliko hitre pošte«, kar ni skladno z objavljenim vzorcem finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, kjer je v rubriki »OBLIKA PREDLOŽITVE« navedeno: »v papirni obliki s priporočeno pošto ali katerokoli obliko hitre pošte ali v elektronski obliki z avtentificiranim SWIFT sporočilom po SWIFT sistemu na naslov _____ (Navede se SWIFT naslova garanta. Če garant nima aktivnega SWIFT naslova, navede SWIFT naslov banke, ki jo je predhodno pooblastil za sprejem avtentificiranega sporočila.)«.

Ponudnik BARTOG d. o. o., Trebnje kljub izrecni zahtevi naročnika glede oblike predložitve ni navedel SWIFT naslova, s čimer je upravičencu (tj. naročniku) onemogočeno, da bi garancijo unovčil preko SWIFT sistema. Ob upoštevanje prakse Državne revizijske komisije (odločitve št. 018-010/2024-4 z dne 6. 3. 2024, št. 018-121/2018-4 z dne 24. 7. 2018 in št. 018-045/2018-5 z dne 4. 4. 2018) gre za takšno odstopanje od zahtev naročnika, ki vpliva na zmožnost unovčenja garancije v obsegu in na način, kot ga je zahteval naročnik.

Predloženega finančnega zavarovanja za resnost ponudbe torej ni mogoče unovčiti preko SWIFT sistema, kar je v nasprotju z zahtevo naročnika.

Na podlagi navedenega je bilo ugotovljeno, da ponudba ponudnika BARTOG d. o. o., Trebnje ne izpolnjuje zahtev iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila glede finančnega zavarovanja za resnost ponudbe in je bila skladno z določilom podčlena 22.1 Navodil ocenjena kot nedopustna ter izključena iz postopka oddaje javnega naročila pred razvrstitvijo po merilu.

V 4. členu Navodil je bilo navedeno: »*Merilo za izbiro ponudbe je ekonomsko najugodnejša ponudba. Pri oceni ponudb se upošteva ponudbena vrednost (T_c) in izkoristek goriva (T_z). Ekonomsko najugodnejša ponudba je tista ponudba, ki bo na podlagi navedenih meril dosegla najvišje skupno število točk (T), izračunano na dve decimalni mesti.*«

Naročnik je skladno z navedenim izvedel razvrstitev ponudb, ki nista bili izločeni pred razvrstitvijo, pri čemer je izvedel izračun točk po merilih skladno z določili 4. člena Navodil. Ponudbi sta bili ocenjeni, kot sledi:

Uvrstitev glede na merilo	Ponudnik	T_c	T_z	$T = T_c + T_z$
1.	EUROTON, d. o. o., Ljubljana	70	30	100
2.	PETROL d. d., Ljubljana	60,16	30	90,16

Skladno z navedenim je prvouvrščena ponudba ponudnika EUROTON, d. o. o., Ljubljana.

III.

Skladno s podčlenom 22.1. Navodil je bil izveden pregled prvouvrščene ponudbe ponudnika EUROTON, d. o. o., Ljubljana, pri čemer je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v ponudbi priložil vse zahtevane dokumente.

V podčlenu 3.2 (c) Navodil je bilo zahtevano: *»Ponudnik mora v ponudbi za vsako ponujeno pnevmatiko priložiti nalepko oziroma kopijo nalepke skladno z zahtevami Priloge II iz uredbe (EU) 2020/740, na kateri so navedene informacije in razred za vsak parameter ali drugo ustrezno dokazilo (npr. informacijski list izdelka, natisnjeno internetno stran, iz katere je razvidna nalepka energijske učinkovitosti ponujene pnevmatike), iz katerega izhaja, da ponujeno blago izpolnjuje zahteve naročnika.«*

Zahteve naročnika so bile podane v Poglavju 7 – Tehnične zahteve – dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Med drugim je bilo zahtevano:

»Pnevmatike morajo biti označene skladno z zahtevami Priloge II iz uredbe (EU) 2020/740 o označevanju pnevmatik glede na izkoristek goriva in druge parametre ter morajo ustrezati kvaliteti naslednjih razredov:
- *izkoristek goriva najmanj razred C,*
- *oprijem na mokri podlagi najmanj razred C,*
- *zunanji kotalni hrup najmanj razred B.«*

Za podatke, kot izhajajo za ponujene pnevmatike iz predloženih dokazil (kopije nalepk skladno z zahtevami Priloge II iz Uredbe (EU) 2020/740), je bila izvedena preveritev v Evropskem registru izdelkov za označevanje z energijskimi nalepkami (EPREL). Pri preveritvi je bilo ugotovljeno, da na dan roka za oddajo ponudbe v navedenem registru ni pnevmatik, kot jih je ponudnik ponudil pod zaporedno številko 20 ponudbenega predračuna. Na uradnem spletišču EU (Your Europe) je navedena naslednja obveznost proizvajalcev in prodajalcev: *»Pred prodajo na trgu EU je treba vsak izdelek, za katerega je potrebna energijska nalepka, registrirati v evropski podatkovni zbirki za označevanje energijske učinkovitosti (EPREL).«*, kar smiselno izhaja iz člena 4 in 5 Uredbe (EU) 2020/740.

(https://europa.eu/youreurope/business/product-requirements/labels-markings/energy-labels/index_sl.htm)

Po preveritvi podatkov iz ponudbe je bilo tako ugotovljeno, da pnevmatike, ponujene pod zaporedno številko 20 ponudbenega predračuna v ponudbi ponudnika EUROTON, d. o. o., Ljubljana, ne izpolnjujejo tehničnih zahtev za pnevmatike.

V povezavi z navedenim ponudnika ni mogoče pozvati k spremembi njegove ponudbe v delu navedbe ponujenih pnevmatik, saj je v šestem odstavku 89. člena ZJN-3 to izrecno prepovedano: *»Razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba, ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni v skladu s sedmim odstavkom tega člena, in tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.«*

Po zaključenem pregledu ponudbe ponudnika EUROTON, d. o. o., Ljubljana, je bilo ugotovljeno, da ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo naročila, zato je ponudbo ponudnika EUROTON, d. o. o., Ljubljana, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenila kot nedopustno.

IV.

Ker je bila prvouvrščena ponudba ocenjena kot nedopustna, je naročnik skladno s podčlenom 22.1. Navodil izvedel pregled drugouvrščene ponudbe ponudnika PETROL d. d., Ljubljana, pri čemer je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v ponudbi priložil vse zahtevane dokumente.

Za podatke, kot izhajajo za ponujene pnevmatike iz predloženih dokazil (kopije nalepk skladno z zahtevami Priloge II iz Uredbe (EU) 2020/740), je bila izvedena preveritev v Evropskem registru izdelkov za označevanje z energijskimi nalepkami (EPREL). Pri preveritvi je ugotovila, da so na dan roka za oddajo ponudbe v navedenem registru vpisane vse ponujene pnevmatike. Na podlagi navedenega je bilo ugotovljeno, da ponudba izpolnjuje tehnične zahteve za pnevmatike.

Po zaključenem pregledu ponudbe ponudnika PETROL d. d., Ljubljana, je bilo ugotovljeno, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo naročila, ponudba je prispela pravočasno in ponudbena vrednost ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. V posledici navedenega je bila ponudba ponudnika PETROL d. d., Ljubljana, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot dopustna.

Pravni pouk:

Zahtevek za revizijo se lahko v 5 (petih) delovnih dneh od dneva objave odločitve vloži pri naročniku na način, določen v prvem odstavku 24. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 s spremembami, v nadaljevanju: ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 2.366,80 EUR.

Taksa se v skladu s četrtim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, štev. SI56 0110 0100 0358 802 – sklic 11 16110-7111290-00792224 – plačilo takse za predrevizijski in revizijski postopek.

Če vlagatelj v 20 delovnih dneh od dneva, ko je naročnik prejel njegov popolni zahtevek za revizijo, ne prejme odločitve naročnika o zahtevku (molk naročnika), lahko začne revizijski postopek pred Državno revizijsko komisijo. V tem primeru mora najpozneje v 25 delovnih dneh od dneva, ko je naročnik prejel njegov popolni zahtevek za revizijo, pri naročniku vložiti predlog za začetek revizijskega postopka ter kopijo predloga posredovati tudi Državni revizijski komisiji. Vlagatelj se mora v predlogu sklicevati na molk naročnika v predrevizijskem postopku.

Jure Kač, univ. dipl. ekon.,
generalni direktor

Mitja Breznik, univ. dipl. prav.,
član poslovodstva

DRI
upravljanje investicij
Družba za razvoj infrastrukture, d.o.o.
Kotnikova ulica 40, SI-1000 Ljubljana 1

Vročiti: Naročnik bo skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 odločitev objavil na portalu javnih naročil. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave.