

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju ZJN-3 (Uradni list RS št. 91/15 s spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju ZJN-3) naročnik Javni sklad Republike Slovenije za podjetništvo, Ulica kneza Koclja 22, 2000 Maribor (v nadaljevanju: naročnik) v postopku oddaje javnega naročila »Organizacija usposabljanj za MSP-je z namenom spodbujanja k prostovoljnemu trajnostnostnemu poročanju v skladu z ESG načeli« sprejema naslednjo

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila: »Organizacija usposabljanj za MSP-je z namenom spodbujanja k prostovoljnemu trajnostnostnemu poročanju v skladu z ESG načeli«, objavljenega na Portalu javnih naročil dne 19. 12. 2024 pod številko objave JN009123/2024, se javno naročilo **ne odda**.

Obrazložitev:

Naročnik je na Portalu javnih naročil pod številko objave JN009123/2024 dne 19. 12. 2024 objavil javno naročilo male vrednosti za predmet »Organizacija usposabljanj za MSP-je z namenom spodbujanja k prostovoljnemu trajnostnostnemu poročanju v skladu z ESG načeli«, vodenega v skladu s 47. členom ZJN-3.

Do roka za oddajo ponudb dne 27. 1. 2025 do 10:00 ure je naročnik v sistem e-JN prejel tri ponudbe:

- skupno ponudbo ponudnikov Arctur Računalniški inženiring d.o.o., Industrijska cesta 1A, 5000 Nova Gorica, FIT Media d.o.o., Kidričeva ulica 25, 3000 Celje in INFINITE Pure Solution d.o.o., Tomačevo 1, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju Arctur d.o.o. s partnerjema),
- skupna ponudba ponudnikov Gospodarska zbornica Slovenije, Dimičeva ulica 13, 1000 Ljubljana, Center poslovne odličnosti Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani, Kardeljeva ploščad 17, 1000 Ljubljana, Obrtno-podjetniška zbornica Slovenije, Celovška cesta 71, 1000 Ljubljana, Inštitut za razvoj družbene odgovornosti, Ljubljana, Cesta 13. julija 65A, 1261 Ljubljana – Dobrunje, Lektoriranje, jezikovno svetovanje mag. Darja Gabrovšek Homšak s.p., Beograjska ulica 34, 2000 Maribor (v nadaljevanju GZS s partnerji) in
- NETS, podjetje za storitve, d.o.o., Kranj, Mlaška cesta 105, 4000 Kranj (v nadaljevanju Nets d.o.o.)

Odpiranje ponudb je potekalo dne 27. 1. 2025 ob 11:00 uri v sistemu e-JN.

Ponudniki so oddali ponudbe z naslednjimi ponudbenimi cenami:

Ponudnik	Ponudbena cena v EUR brez DDV
Arctur d.o.o. s partnerjema	110.000,00
Nets d.o.o.	125.000,00
GZS s partnerji	161.500,00

Naročnik je pred vrednotenjem ponudb po preostalih dveh merilih (ustreznost in izvedljivost programa dela ter aktivno sodelovanje z MSP po celotni Sloveniji) preveril ponudbe z vidika izpolnjevanja pogojev in zahtev, določenih v dokumentaciji v zvezi z oddajo naročila.

Uvodoma naročnik pojasnjuje, da je v poglavju 9.3. točka 4 Navodil ponudnikom za pripravo ponudbe, ki so del razpisne dokumentacije, določil, *da mora vsaj ena nominirana oseba (ekspert) dokazati, da je že izdelal trajnostno poročilo, ki je javno objavljeno*. Dodatno je to pojasnil z odgovorom na vprašanje gospodarskega subjekta, zastavljenega na Portalu javnih naročil, ki se glasi: *»Vsaj en (1) izmed ekspertov v ekspertni skupini mora dokazati, da je že izdelal trajnostno poročilo, ki je javno objavljeno. Glede na to, da pri objavi trajnostnih poročil ni običaj, da se navaja vse avtorje oziroma sodelujoče, ali za dokazilo zadostuje izjava podjetja, da je ekspert sodeloval pri izdelavi trajnostnega poročila? Prosimo za dodatno pojasnitev kakšne vrste dokazil zadoščajo.«* Naročnik je dne 17. 1. 2025 jasno in nedvoumno odgovoril: *»Kot dokazilo, da je ekspert že izdelal trajnostno poročilo se upošteva navedba v trajnostnem poročilu (na eni izmed strani), na spletni strani ali navedba kot avtorja besedila. Zgolj izjava, da je ekspert sodeloval pri pripravi trajnostnega poročila, ne zadostuje.¹«*.

Naročnik pojasnjuje, da je zahteva iz razpisne dokumentacije jasna in nedvoumna. Načelo transparentnosti (6. člen ZJN-3) zahteva, da so vse zahteve v razpisni dokumentaciji določene jasno, natančno in nedvoumno oz. tako, da lahko vsi razumno obveščeni, strokovno usposobljeni in skrbni ponudniki razumejo njihov natančen obseg in jih razlagajo enako ter da lahko naročnik učinkovito preizkusi, ali ponudbe ponudnikov ustrezajo njegovim zahtevam (prim. sodbo Sodišča EU št. C-368/10, Komisija proti Nizozemski, točka 109). Pri presoji dopustnosti ponudb mora naročnik upoštevati tiste zahteve, ki so bile navedene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in sicer na način, kot so bile enoznačno zapisane. Zahtevo, ki je jasna, je potrebno razlagati tako, kot je zapisana in je ni dopustno razlagati izven okvirov pomena, kot izhaja iz njene jasne dikcije. Naročnik posamezni zahtevi po poteku roka za predložitev ponudb ne more dajati ožje ali drugačne vsebine od tiste, ki iz nje ne izhaja na jasn, natančen in nedvoumen način, saj to po svoji vsebini pomeni prepozno in s tem nedopustno določanje konkretne vsebine zahteve oziroma nezakonit poseg v dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila. Nasprotno ravnanje pomeni kršitev

¹ Odgovori naročnika so skladno z določilom 67. člena ZJN-3 sestavni del dokumentacije v zvezi z naročilom: *Kot del te dokumentacije se štejejo tudi informacije, ki jih posreduje naročnik gospodarskim subjektom, sodelujočim v postopku javnega naročanja.*

drugega odstavka 67. člena ZJN-3, načela transparentnosti javnega naročanja (6. člen ZJN-3) in načela enakopravne obravnave ponudnikov (7. člen ZJN-3).

Ponudnik je tisti, ki je dolžan zagotoviti skrbno pripravljeno ponudbo. Natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami je v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega (razumno obveščenega in povprečno skrbnega) ponudnika. Če ponudnik pri pripravi ponudbe ne ravna s potrebno skrbnostjo, mora sam nositi morebitne posledice, če ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami iz razpisne dokumentacije.

Navedeno pomeni, da je naročnik skladno s pravili ZJN-3 dolžan presoјati ponudbe le v okviru jasnih zahtev, določenih v dokumentaciji v zvezi z naročilom.

Naročnik je pri preveritvi ponudbe ponudnika **Arctur d.o.o s partnerjema** ugotovil, da ponudba ne izpolnjuje zahteve iz 9.3. točka 4 Navodil ponudnikom za pripravo ponudbe. Naročnik ugotavlja, da iz ponudbe ponudnika Arctur d.o.o. s partnerji ne izhaja podatek (bodisi na trajnostnem poročilu (na eni izmed strani), na spletni strani ali navedba kot avtorja besedila), kateri nominiran ekspert je pripravil trajnostna poročila, ki jih je navedel med referenčnimi projekti. Iz ponudbene dokumentacije je zgolj razvidno, da je trajnostna poročila oz. letna poročila z vključenim poročilom o trajnostnem razvoju pripravljala eden izmed partnerjev, kot pravna oseba in ne, da je pripravil poročilo nominiran ekspert. Naročnik poudarja, da tudi v primeru, ko sicer ni običajno, da bi se v poročilih navajalo avtorje posameznih delov (npr. trajnostnega poročila) je naročnik v dokumentaciji za oddajo naročila in v odgovoru² jasno in nedvoumno opredelil, kje mora biti naveden avtor, da se zadosti kadrovski zahtevi ter da izjava ponudnika ne zadostuje za dokazilo avtorstva. Iz ponudbene dokumentacije tako ni razvidno, katera nominirana oseba naj bi izdelala trajnostno poročilo, zato naročnik ugotavlja, da ponudnik ne izpolnjuje kadrovskega pogoja, kot je bilo jasno zahtevano v dokumentaciji v zvezi z naročilom. Naročnik ugotavlja, da ponudba ponudnika Arctur d.o.o. s partnerjema **ni dopustna ponudba** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato se jo zavrne.

Naročnik je nadalje preveril ponudbo ponudnika **Nets d.o.o.** Ponudnik je za izvedbo del med drugim nominiral osebi U.G. in J.G., za katere je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da je ponudnik Nets d.o.o. ter osebi U.G. in J.G. izvajala storitve strokovne podpore pri pripravi trajnostnih poročil, demo trajnostno poročilo do 31. 12. 2024. Naročnik ugotavlja, da iz ponudbene dokumentacije (bodisi na trajnostnem poročilu, na eni izmed strani, na spletni strani ali navedba kot avtorja besedila) ni razvidno, da bi nominirani osebi pripravili trajnostno poročilo. Naročnik ugotavlja, da tako ni izpolnjen pogoj iz poglavja 9.3. točka 4 Navodil ponudnikom za pripravo ponudbe glede navedbe avtorstva nominiranih oseb (ekspertov) pri izdelavi trajnostnega poročila. Naročnik ugotavlja, da ponudba ponudnika Nets d.o.o. **ni dopustna ponudba** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato jo zavrne.

² Skladno s točko 8.2. razpisne dokumentacije se kot del razpisne dokumentacije štejejo tudi vprašanja in odgovori, objavljeni na Portalu javnih naročil.

Pri pregledu ponudbe ponudnika **GZS s partnerji** je naročnik ugotovil, da je ponudbi priloženo referenčno potrdilo, v katerem je navedeno, da je oseba, ki jo je nominiral partner Lektoriranje, jezikovno svetovanje mag. Darja Gabrovšek Homšak s.p. aktivno sodeloval pri pripravi poročil o trajnostnem razvoju. Ponudbi je priloženo tudi poročilo o trajnostnem razvoju referencodajalca, v katerem pa nominirana oseba ni navedena kot avtor (ravno tako pa nominirana oseba ni kot avtor izkazana na ostala dva možna načina dokazovanja). Naročnik je jasno navedel, katere vrste dokazil mora ponudnik predložiti kot dokaz, da je nominirana oseba sodelovala pri izdelavi trajnostnega poročila in je kot neustrezno opredelil dokazilo, ki ga je ponudnik v ponudbi predložil (izjava podjetja, da je ekspert sodeloval pri izdelavi trajnostnega poročila). Naročnik zato ugotavlja, da ponudnik ni izkazal izpolnjevanja pogoja iz 9.3. točke 4 Navodil ponudnikom za pripravo ponudbe, zato je naročnik ponudbo GZS s partnerji skladno z določilom 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 označil kot **nedopustno ponudbo** in jo zavrnil.

Naročnik ugotavlja, da ni prejel nobene dopustne ponudbe, vsled česar ponudb ni razvrščal po merilu za izbor.

Glede na dejstvo, da naročnik v predmetnem javnem naročilu ni prejel nobene dopustne ponudbe, se javno naročilo ne odda.

S tem je utemeljena odločitev, kot izhaja iz izreka te odločitve.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev o oddaji javnega naročila je možno skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19, v nadaljevanju ZPVPJN) v roku 5 delovnih dni od vročitve te odločitve vložiti zahtevek za revizijo. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

Zahtevek mora biti vložen elektronsko preko portala e-Revizija

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti naslednje podatke:

- a) Navedba vlagatelja zahtevka za revizijo in kontaktno osebo;
- b) Ime naročnika;
- c) Oznako javnega naročila;
- d) Predmet javnega naročila;
- e) Pooblastilo za zastopanje, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem;
- f) Potrdilo o vplačilu takse na račun Ministrstva za finance.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Podatki za plačilo takse:

Transakcijski račun: SI56 0110 0100 0358 802
Odprt pri: Banka Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija
SWIFT KODA: BSLJSI2X

IBAN: SI56011001000358802
Referenca: 11 16110-7111290-00912324
Taksa: 1.000,00 EUR

Maribor, 12.02.2025

Objava na portalu javnih naročil



mag. Maja Tomanič Vidovič
direktorica

