OSNOVNA ŠOLA TONETA OKROGARJA
Šolska ulica 1
1410 Zagorje ob Savi

Številka: 1/2018
Datum: 13.7.2018

Na podlagi 90.čl. Zakona o javnem naročanju - v nadaljevanju ZJN-3 (Uradni list RS, št. 91/2015) in na podlagi izvedenega postopka za naročilo male vrednosti **»Konvencionalna in ekološka živila »**, št. objave na Portalu JN po številko JN003356/2018-W01 z dne 25.5.2018, popravek JN003356/2018-K01 z dne 6.6.2018, izdajam naslednjo

ODLOČITEV
O ODDAJI OZ. NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Ekonomsko najugodnejši ponudniki po posameznih sklopih, s katerimi se sklene okvirni sporazum za obdobje dveh let oziroma 24 mesecev, predvidoma od 15.8.2018 do 14.8.2020, so naslednji ponudniki, ki so na podlagi razpisanih meril dosegli največje število točk (največ trije, navedeni po vrstnem redu v okviru meril od prvo do zadnje uvrščenega):

uvrstitev	Sklopi , izbrani ponudniki	Ponudbena vrednost z DDV	Št. točk po merilu cena (max 85 oz.100, kjer je cerifikat pogoj)	Varnost in kakovost živil (število živil)	Št. točk varnost in kakovost (max 15)	SKUPAJ TOČKE
	1. Kruh in pekovski izdelki					
1.	ŽITO d.o.o.	11.660,98	85	44	15	100
2.	PEKARNA PEČJAK d.o.o.	17.154,12	57,78	0	0	57,78
	2. Sladko pekovsko pecivo					
1.	PEKARNA PEČJAK d.o.o.	10.021,76	85	18	11,74	96,74
2.	ŽITO d.o.o.	12.285,35	69,34	23	15	84,34
	3. Bio kruh, bio pekovsko pecivo in ostali					

	bio pekovski izdelki					
1.	B-FORMA d.o.o.	3.447,94	100	/	/	100
	4. Jabolka					
1.	SADEX d.o.o.	262,80	85	1	15	100
2.	GEAPRODUKT d.o.o.	366,83	60,89	1	15	75,89
3.	IVANKA ROŽEJ-nosilka dop.dej. na kmetiji	438,00	51	1	15	66
	5. Mleko in mlečni izdelki					
1.	LJUBLJANSKE MLEKARNE d.o.o.	11.293,06	85	25	10,14	95,14
	6. Eko mleko					
	Sklop se ne odda, ker ni prejete nobene ponudbe. Naročnik bo v tem sklopu izvedel nov postopek javnega naročanja.					
	7. Brezalkoholne pijače in voda					
1.	NEKTAR NATURA d.o.o.	10.544,41	85	19	12,95	97,95
2.	IMPULS d.o.o.	12.092,85	74,12	17	11,59	85,71
	8. Mesni izdelki					
1.	MESARSTVO OBLAK d.o.o.	10.250,30	85	0	0	85
2.	KZ LAŠKO z.o.o.	12.914,43	67,46	0	0	67,46
	9. Jajca					
1.	KZ LAŠKO z.o.o.	60,23	85	0	0	85
	10. Sveže sadje in zelenjava					
1.	SADEX d.o.o.	13.072,11	85	2	0,88	85,88
2.	GEAPRODUKT d.o.o.	17.659,07	62,92	13	5,73	68,65
3.	MAKICA NDERIM s.p.	28.313,98	39,24	0	0	39,24
	11. Eko mlečni izdelki					
	Sklop se ne odda, ker ni prejete nobene ponudbe. Naročnik bo v tem sklopu izvedel nov postopek javnega naročanja.					

	12. Eko sadje					
1.	SADEX d.o.o.	5.790,36	100	/	/	100
	13. Ostalo prehrambeno blago					
	Sklop se ne odda-naročnik zavrača vse ponudbe na podlagi 5.odstavka 90.člena ZJN-3. Naročnik bo v tem sklopu izvedel nov postopek javnega naročanja.					

Obrazložitev:

I. Naročnik je izvedel postopek za naročilo male vrednosti **»Konvencionalna in ekološka živila« za obdobje** dveh let oziroma 24 mesecev, predvidoma od 15.8.2018 do 14.8.2020, z namenom sklenitve okvirnih sporazumov z več dobavitelji (največ tremi).

Do roka za oddajo ponudb je prispelo 14 ponudb.

Odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 13.06.2018 in se je začelo ob 11.00 uri na spletnem naslovu https://ejn.gov.si/eJN2 .

Odpiranje je potekalo tako, da je informacijski sistem e-JN samodejno ob uri, ki je bila določena za javno odpiranje ponudb, prikazal podatke o ponudniku, o variantah, če so bile zahtevane oziroma dovoljene, ter omogočil dostop do .pdf dokumenta, ki ga je ponudnik naložil v sistem e-JN pod razdelek »Predračun«. Javna objava se je avtomatično zaključila po preteku 60 minut. Ponudniki, ki so oddali ponudbe, imajo te podatke v informacijskem sistemu e-JN na razpolago v razdelku »Zapisnik o odpiranju ponudb«. S tem se šteje, da je bil ponudnikom vročen zapisnik o odpiranju ponudb.

Naročilo je bilo razdeljeno in se oddaja po posameznih sklopih blaga, ponudbo pa je bilo možno oddati za en ali več sklopov.

II. Naročnik je glede na opredeljena merila, ponudbe najprej razvrstil po vrsti glede na doseženo število točk. Ponudbe so se razvrščale glede na v razpisni dokumentaciji opredeljeni merili »Ponudbena vrednost« s ponderjem 85 in »Varnost in kakovost živil« s ponderjem 15, razen pri ekoloških sklopih 3, 6, 11 in 12, kjer je bil certifikat pogoj in merilo le najnižja ponudbena vrednost s ponderjem 100. V primeru, da je bilo v fazi pregleda in ocenjevanja ponudb ugotovljeno, da je določena ponudba nedopustna, se jo je iz točkovanja izločilo ter se jo zgolj navedlo v spodnji tabeli pri posameznem sklopu poleg ostalih ponudb, preostale ponudbe pa je nato naročnik ponovno točkoval in razvrstil po vrsti glede na doseženo število točk.

Pregled, točkovanje in razvrstitev prejetih ponudb po posameznih sklopih je razvidna iz spodnje tabele:

uvrstitev	Sklopi	Ponudbena vrednost z DDV	Št. točk po merilu cena (max 85 oz.100, kjer je cerifikat pogoj)	Varnost in kakovost živil (število živil)	Št. točk varnost in kakovost (max 15)	SKUPAJ TOČKE
	1. Kruh in pekovski izdelki					
1.	ŽITO d.o.o.	11.660,98	85	44	15	100
2.	PEKARNA PEČJAK d.o.o.	17.154,12	57,78	0	0	57,78
	2. Sladko pekovsko pecivo					
1.	PEKARNA PEČJAK d.o.o.	10.021,76	85	18	11,74	96,74
2.	ŽITO d.o.o.	12.285,35	69,34	23	15	84,34
	3. Bio kruh, bio pekovsko pecivo in ostali bio pekovski izdelki					
1.	NONINA ŠPAJZA d.o.o.	3.437,20 **Nedopustna ponudba-obrazložitev spodaj**		/	/	
2.	B-FORMA d.o.o.	3.447,94	100	/	/	100
	4. Jabolka					
1.	SADEX d.o.o.	262,80	85	1	15	100
	GEAPRODUKT d.o.o.	366,83	60,89	1	15	75,89
2.	IVANKA ROŽEJ-nosilka dop.dej. na kmetiji	438,00	51	1	15	66
	5. Mleko in mlečni izdelki					
1.	LJUBLJANSKE MLEKARNE d.o.o.	11.293,06	85	25	10,14	95,14
	6. Eko mleko					
	Ni prejete nobene ponudbe	/	/	/	/	/

	7. Brezalkoholne pijače in voda					
1.	MERCATOR d.d.	10.815,94 **Nedopustna ponudba-obrazložitev spodaj**		24		
2.	NEKTAR NATURA d.o.o.	10.544,41	85	19	12,95	97,95
3.	IMPULS d.o.o.	12.092,85	74,12	17	11,59	85,71
	8. Mesni izdelki					
1.	MESARSTVO OBLAK d.o.o.	10.250,30	85	0	0	85
2.	KZ LAŠKO z.o.o.	12.914,43	67,46	0	0	67,46
	9. Jajca					
1.	KZ LAŠKO z.o.o.	60,23	85	0	0	85
	10. Sveže sadje in zelenjava					
1.	SADEX d.o.o.	13.072,11	85	2	0,88	85,88
2.	GEAPRODUKT d.o.o.	17.659,07	62,92	13	5,73	68,65
3.	MAKICA NDERIM s.p.	28.313,98	39,24	0	0	39,24
	11. Eko mlečni izdelki					
1.	Ni prejete nobene ponudbe			/	/	
	12. Eko sadje					
1.	SADEX d.o.o.	5.790,36	100	/	/	100
	13. Ostalo prehrambeno blago	**Zavrnitev vseh ponudb v sklopu-obrazložitev spodaj**				
1.	IMPULS d.o.o.	8.701,09		23		
2.	MERCATOR d.d.	9.374,46		42		

Na podlagi pregleda ponudbene dokumentacije skladno s 3.odstavkom 47.člena ZJN-3 in prejetih dopolnitev ponudnikov, je naročnik ugotavljal, ali je ponudba za posamezen sklop dopustna skladno z 29. točko 2. člena ZJN-3.

Po opravljenem pregledu naročnik podaja naslednje ugotovitve in obrazložitve odločitve:

a.) NONINA ŠPAJZA d.o.o.

Pri pregledu ponudbene dokumentacije je bilo ugotovljeno, da ponudnik kandidira na sklop 3- Bio kruh, bio pekovsko pecivo in ostali bio pekovski izdelki.

Ugotavlja se, da za sklop 3 ponudnikov predračun ni izpolnjen v skladu z navodili v razpisni dokumentaciji. V stolpec 12 namreč ni vpisana dejanska masa/volumen ponujenega živila. V Navodilih ponudnikom je v poglavju V »Priprava ponudbene dokumentacije« v podpoglavju »Vrednost ponudbe-ponudbena cena« med drugim navedeno:

»Ponudnik ponujeno gramaturo oz. pakiranje zapiše v stolpec 12 predračuna, v primeru dovoljenih odstopanj pa ceno preračuna na razpisano gramaturo oz. pakiranje.«

Nadalje je v poglavju V »Priprava ponudbene dokumentacije« v podpoglavju »Priprava predračunov« jasno navedeno:

»Predračuni za ponujene sklope morajo biti v celoti izpolnjeni. Ponudba bo izločena kot nedopustna, če predračuni ne bodo izpolnjeni v celoti.«

Navedba ponujenega pakiranja oziroma dejanske mase/volumna ponujenega živila je v skladu z zahtevami naročnika iz razpisne dokumentacije torej obvezen podatek.

Če zahtevani podatek ni podan, ni mogoče zagotavljati cenovne primerljivosti ponudb, saj ni znano za kakšen volumen, gramaturo izdelka je cena ponujena, niti naročnik ne more z gotovostjo v razmerju do drugih ponudb ugotoviti, da je cena ponujena za razpisano gramaturo. Prav iz tega razloga je naročnik zahteval vpis tega podatka v stolpec 12 in v primeru odstopanj od razpisane gramature, preračun podane cene na razpisano gramaturo.

Gre za pomanjkljivost, ki je glede na ZJN-3 ni mogoče sanirati z dopolnitvijo, zato ponudba ponudnika za sklop 3 ni dopustna.

b.) MERCATOR d.d.

Ob pregledu ponudbene dokumentacije za sklop 7 BREZALKOHOLNE PIJAČE IN VODA je bilo ugotovljeno:

- V predračunu je 22 artiklov, medtem, ko v ponudbi obrazec OBR-1 v rubriki "število živil po merilu varnost in kakovost živil " ponudnik navaja 24 artiklov, ki naj bi imeli znake kakovosti oziroma standarde. V razpisni dokumentaciji je bilo jasno določeno, da se pri točkovanju upošteva število živil s certifikati in ne število certifikatov pri enem živilu. Dva ali več certifikatov za eno in isto živilo torej na točkovanje ne vpliva. Glede na to je maksimalno število živil po navedenem merilu lahko 22, kolikor je artiklov v tem sklopu.
- V predračunu so v koloni 13 vpisani standardi ISO, HACCP in razne izjave podjetij, da so izdelki brez GSO in podobno, kar ni v skladu z zahtevami razpisne dokumentacije, katere znake kakovosti in standarde, ki zagotavljajo varnost živil, bo naročnik upošteval. V razpisni dokumentaciji so kot upoštevni navedeni: nacionalni in evropski zaščitni znaki oziroma simboli kakovosti (sheme kakovosti), evropski oziroma nacionalni zaščitni znaki za zaščitene kmetijske pridelke oziroma živila, nacionalni zaščitni znak za višjo kakovost, izbrana kakovost, znak varovalno živilo, integrirana pridelava, biodinamična pridelava/predelava (Demeter ...), ekološko / bio živilo (ekološki certifikati, Biodar ...), ter naslednje standarde, ki zagotavljajo varnost in kakovost živil: FSSC 22000 , Standard IFS, Standard BRC, BREZ GSO, GLOBAL G.A.P. , SQF – 3 RAVEN SQF, IZBRANA KAKOVOST . V razpisni dokumentaciji je navedeno tudi: »Po merilu »varnost in kakovost živil« pri posameznem živilu bo naročnik upošteval izključno samo kateregakoli od zgoraj navedenih znakov ali označb, torej znake, ki so uradno podeljeni (certificirani) in priznani in se nanašajo izključno na varnost in kakovost živil. Drugih potrdil, izjav podjetij, nagrad, medalj ali blagovnih znamk živil ali znakov, ki niso uradno podeljeni po predpisanih standardih, naročnik pri ocenjevanju ponudb po tem merilu ne bo upošteval. Prav tako naročnik ne bo upošteval, če bo ponudnik pri živilih navedel I. kvaliteta – le ta je namreč zahteva in pogoj pri vseh razpisanih živilih. ISO standard, ki se nanaša na urejenost poslovanja, proizvodnje, skladiščenja ipd. ni znak kvalitete (kakovosti) živil; naročnik prav tako ne bo upošteval medalje in diplome iz raznih ocenjevanj in znaka SQ. »

- Predloženi certifikati niso opremljeni tako, kot je bilo v razpisni dokumentaciji navedeno oziroma se vpisi ne vidijo nedvoumno zaradi slabih kopij oz. scana. Zahtevano je bilo naslednje: »Ponudnik mora na certifikatu, ki je izdano s strani neodvisne institucije, vpisati sklop in zaporedno številko živila iz ponudbenega predračuna, ki se šteje za dokazilo pri merilu »varnosti in kakovosti živil«.
- za izdelek št.15 Nektar Malina min. 50 % sadni delež je v predračunu v koloni 11 navedeno, da se ponuja izdelek SOK FRUCT.MULTIV.1L PRIZ.. Iz opisa naročnik ne more nedvoumno ugotoviti, da ponujeni izdelek izpolnjuje zahteve. Povsem enak opis ponujenega izdelka pa je naveden tudi za zahtevani izdelek št.22 100% multivitaminski sok iz rdečega sadja;
- za izdelek št.10 Breskov nektar min. 50% sadni delež breskev je v predračunu v koloni 11 navedeno, da se ponuja izdelek NEKTAR MERC.BRES.1L BR. Iz opisa naročnik ne more nedvoumno ugotoviti, da ponujeni izdelek izpolnjuje zahteve glede sestave;
- za izdelek št.11 Marelični nektar min. 43% sadni delež od tega min 30 % delež marelic je v predračunu v koloni 11 navedeno, da se ponuja izdelek NEKTAR DANA MAR.1L BR. Iz opisa naročnik ne more nedvoumno ugotoviti, da ponujeni izdelek izpolnjuje zahteve glede sestave.

Ponudnik je na poziv naročnika sicer pravočasno posredoval dopolnitev ponudbe, ki pa ni v celoti ustrezna.

V sklopu 7 je za ponujeni izdelek št.10 NEKTAR MERC.BRES.1L BR., za katerega je zahteva naročnika 50% sadni delež breskev, ponudnik predložil deklaracijo oziroma fotografijo ponujenega izdelka, iz katere je razvidno, da ponujeni izdelek ne ustreza naročnikovi razpisani zahtevi po 50% sadnem deležu breskev, saj ponujeni izdelek sicer vsebuje 50% sadni delež, vendar je od tega le 32% breskove kaše. Zahteva naročnika po 50% sadnem deležu breskev je jasno razvidna iz razpisne dokumentacije-predračuna, kjer je zahtevani izdelek št.10 opisan kot Breskov nektar min. 50% sadni delež breskev.
V sklopu 7 je za ponujeni izdelek št.11 NEKTAR DANA MAR.1L BR., za katerega je zahteva naročnika 43% sadni delež od tega min 30 % delež marelic, ponudnik predložil deklaracijo oziroma fotografijo ponujenega izdelka, iz katere je razvidno, da ponujeni izdelek ne ustreza naročnikovi razpisani zahtevi, saj ponujeni izdelek ne vsebuje niti zahtevanega odstotka sadnega deleža, niti zahtevanega odstotka deleža marelic. Predložena deklaracija izkazuje min 42% sadni delež od tega zgolj 25% delež marelic. Zahteva naročnika po 43% sadnem deležu od tega min 30% delež marelic je jasno razvidna iz razpisne dokumentacije-predračuna, kjer je zahtevani izdelek št.11 opisan kot Marelični nektar min. 43% sadni delež od tega min 30 % delež marelic.
V sklopu 7 ponudnik s predmetno dopolnitvijo tudi ni pojasnil svoje navedbe v ponudbenem obrazcu OBR-1 v rubriki "število živil po merilu varnost in kakovost živil " , kjer navaja oz.uveljavlja 24 artiklov s certifikati, maksimalno število upoštevnih živil za navedeno merilo pa je lahko 22, kolikor je pač artiklov v tem sklopu.

Ponudnik s predmetno dopolnitvijo v sklopu 7 za izdelek št.10 in št.11 ni uspel izkazati, da ustreza naročnikovim zahtevam. Prav tako ponudnik ni pojasnil svoje navedbe v ponudbenem obrazcu OBR-1 glede števila živil s certifikati. Glede na navedeno ponudba ponudnika za sklop 7 ni dopustna.

c) ZAVRNITEV VSEH PONUDB V SKLOPU 13 OSTALO PREHRAMBENO BLAGO

Pri pregledu ponudb in razpisne dokumentacije je naročnik ugotovil, da je razpisna dokumentacija, ki jo je pripravil, oziroma predračun za sklop 13 kot njen sestavni del pomanjkljiv, nepopoln in bi ga bilo zaradi zagotavljanja pestrosti jedilnikov v šoli in potreb v šoli v prihodnjem dveletnem obdobju, nujno potrebno dopolniti. Prav tako bi bilo potrebno natančneje specificirati posamezna zahtevana živila, torej jasneje določiti kaj naročnik želi in zahteva (tudi v smislu kakovosti), da bo naročnik lahko pridobil ponudbe oziroma živila, ki bodo dejansko ustrezala njegovim potrebam v razpisanem dveletnem obdobju. Glede na navedene ugotovitve se je naročnik odločil, da na podlagi 5.odstavka 90.člena ZJN-3 v sklopu 13 zavrne vse ponudbe. Naročnik bo za sklop 13 začel nov postopek javnega naročanja, upoštevaje zgoraj navedene razloge in vsebino predmeta naročila .

IV. Glede na vse zgoraj navedene ugotovitve, je naročnik v skladu z merili iz razpisne dokumentacije opravil izbor dopustnih ekonomsko najugodnejših ponudb po posameznih sklopih (največ tri), kot je razvidno iz izreka te odločitve.

Z izbranimi ponudniki, razvidnimi iz izreka te odločitve, se sklenejo okvirni sporazumi skladno z razpisno dokumentacijo.

V dopustnosti in ekonomsko najugodnejši ponudbi glede na merila je prednost izbranih ponudb, s čimer naročnik tudi utemeljuje svojo odločitev v izreku tega sklepa.

Pouk o pravnem sredstvu:
Pravno varstvo je ponudnikom zagotovljeno v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, Uradni list RS, št. 43/2011, 60/2011 - ZTP-D, 63/2013, 90/2014 - ZDU-1I, 95/2014 - ZIPRS1415-C, 96/2015 - ZIPRS1617, 80/2016 - ZIPRS1718, 60/2017) (v nadaljevanju: ZPVPJN).
Zoper to odločitev lahko aktivno legitimiran subjekt vloži zahtevek za revizijo . Obrazloženi zahtevek za revizijo se vloži v roku, ki je določen v 25.členu ZPVPJN. Ob vložitvi zahtevka mora vlagatelj plačati takso, kot jo določa 71. člen ZPVPJN .Taksa se plača na podračun Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije. Na plačilni nalog je potrebno vpisati sklic na številko: model 11 16110-7111290-00335618.

OSNOVNA ŠOLA TONETA OKROGARJA
ŠOLSKA ULICA 1
ZAGORJE OB SAVI

RAVNATELJICA
NATAŠA GROŠELJ

Način obveščanja oziroma vročitve te odločitve:
Ta odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil.

Vložiti:

- Zbirka dokumentarnega gradiva o javnem naročilu